

WYROK
z dnia 20 listopada 2014 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Renata Tubisz

Protokolant: Łukasz Listkiewicz

po rozpoznaniu w Warszawie na rozprawie w dniu 18 listopada 2014 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 6 listopada 2015 r. przez odwołującego: Konsorcjum KPMG Advisory Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa ul. Chłodna 51; 00-867 Warszawa (Lider Konsorcjum); Premium Technology Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa Al. Krakowska 271; 02-133 Warszawa (Członek Konsorcjum) w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: Zarząd Nowego Centrum Łodzi ul. Piotrkowska 171/173; 90 - 447 Łódź

z udziałem przystępującego po stronie zamawiającego: Konsorcjum Deloitte Business Consulting S.A.; Al. Jana Pawła II 19; 00-854 Warszawa (Lider Konsorcjum) oraz Value Tank Sp. z o.o. Al. Jana Pawła II 61 lok. 214; 01-031 Warszawa (Członek Konsorcjum)

orzeka:

1. oddala odwołanie

2. kosztami postępowania obciąża Konsorcjum KPMG Advisory Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa ul. Chłodna 51; 00-867 Warszawa (Lider Konsorcjum); Premium Technology Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa Al. Krakowska 271; 02-133 Warszawa (Członek Konsorcjum) i:

- 2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15.000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez Konsorcjum KPMG Advisory Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa ul. Chłodna 51; 00-867 Warszawa (Lider Konsorcjum); Premium Technology Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa Al. Krakowska 271; 02-133 Warszawa (Członek Konsorcjum) tytułem wpisu od odwołania,

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. 113, poz. 759 ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Łodzi

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Pismem z dnia 6 listopada 2014 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej ul. Postępu 17a; 02-676 Warszawa za wpływem bezpośrednim odwołanie złożyło Konsorcjum KPMG Advisory Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa ul. Chłodna 51; 00-867 Warszawa (Lider Konsorcjum) oraz

Premium Technology Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa Al. Krakowska 271; 02-133 Warszawa (Członek Konsorcjum) zwane dalej „Odwołującym” lub „Konsorcjum KPMG” reprezentowani przez M. P. .

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego dotyczące: Postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu ograniczonego pn.: Zakup, instalacja i wdrożenie Systemu Prowadzenia Projektów i Koordynacji Działań w obszarze Nowego Centrum Łodzi (Numer referencyjny postępowania: 59/WKP/PO/2014) prowadzi zamawiający: Zarząd Nowego Centrum Łodzi

ul. Piotrkowska 171/173 90-447 Łódź POLSKA zwane dalej: „Postępowanie”.

Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane w Dz.U.U.E z dnia 24.07.2014 r. numer 2014/S140-251550

Odwołanie zostało wniesione wobec treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (SIWZ) na podstawie art. 179 ust. 1 i art. 180 ust. 1 i 4 ustawy z 29.01.2004 r. - Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2013 r., poz. 907 ze zm.), - zwanej dalej „ustawą Pzp” od niezgodnej z przepisami ustawy Pzp czynności sporządzenia przez Zamawiającego opisu przedmiotu zamówienia.

Wpis od odwołania w wysokości 15.000,00 zł został wniesiony na rachunek bankowy UZP (dowód w załączeniu).

Zgodnie z art. 180 ust. 5 ustawy Pzp kopia treści Odwołania została przekazana Zamawiającemu przed upływem terminu do wniesienia Odwołania (dowód w załączeniu).

Wiadomość o okolicznościach stanowiących podstawę wniesienia odwołania Odwołujący, jako podmiot zaproszony do składania ofert w przetargu ograniczonym, powziął z treści SIWZ przesłanej Odwołującemu przez Zamawiającego drogą elektroniczną w dniu 27.10.2014r. (dowód w załączeniu).

Stosownie do art. 182 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp odwołanie wnosi się w terminie 10 dni od dnia przesłania informacji o czynności zamawiającego stanowiącej podstawę jego wniesienia. Tym samym termin na wniesienie odwołania wynikający z art. 182 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp upływa w dniu 06.11.2014r. i został zachowany.

Odwołujący wskazuje, iż jest zainteresowany dalszym udziałem w Postępowaniu, złożeniem oferty i uzyskaniem zamówienia. Dokonanie przez Zamawiającego opisu przedmiotu zamówienia z naruszeniem przepisów ustawy Pzp uniemożliwia Odwołującemu złożenie oferty a w konsekwencji uzyskanie zamówienia. Wobec powyższego Odwołujący narażony jest na szkodę w postaci braku możliwości ubiegania się o zamówienie lub jego nieuzyskania pomimo złożenia oferty. Powyższe stanowi wystarczającą przesłankę do skorzystania ze środków ochrony prawnej przewidzianych w art. 179 ust. 1 ustawy Pzp. Tym samym Odwołujący ma interes w uzyskaniu tego zamówienia, a więc interes we wniesieniu niniejszego odwołania.

I

Odwołujący zarzuca Zamawiającemu:

1. naruszenie art. 29 ust. 2 ustawy Pzp poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób utrudniający uczciwą konkurencję
2. naruszenie art. 29 ust. 3 ustawy Pzp poprzez opisanie przedmiotu zamówienia przy użyciu nazw własnych (znaków towarowych, patentów, pochodzenia), chociaż nie jest to uzasadnione specyfiką przedmiotu zamówienia)
3. naruszenie art. 29 ust. 3 ustawy Pzp poprzez pozorne dopuszczenie oprogramowania równoważnego do wskazanego z nazwy własnej,

a w konsekwencji

4. naruszenie art. 7 ust. 1 ustawy Pzp poprzez przygotowanie i prowadzenie postępowania w sposób uchybiający zasadom zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

Odwołujący wnosi o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu dokonania zmiany zapisów SIWZ poprzez doprowadzenie do ich zgodności z art. 29 ust. 2 i 3 oraz art. 7 ust. 1 ustawy Pzp, tj. w szczególności:

- 1) wykreślenie pkt. II.1 lit. b) OPZ wskazującego, że System musi być przygotowany w oparciu o założenia i wytyczne zawarte w „Wymaganiach dla systemu informatycznego rekomendowanego do wdrożenia celem usprawnienia zarządzania projektami oraz koordynacji prac w obrębie Programu” Ernst&Young, Łódź 2013”, alternatywnie uściślenie, że wymóg przygotowania Systemu w oparciu o założenia i wytyczne zawarte w tym dokumencie nie oznaczają konieczności zastosowania konkretnych rozwiązań tam wskazanych, w szczególności uniemożliwiających zaoferowanie Systemu opartego na technologii i architekturze innej niż firmy Microsoft;
- 2) wykreślenie z wymagań dotyczących założeń implementacyjnych (pkt II.B.7 lit. a) OPZ) wskazania na konkretne rozwiązanie firmy Microsoft, alternatywnie zastąpienie zapisem: „Ewentualne aplikacje dedykowane wchodzące w skład Systemu mogą być tworzone

przy użyciu technologii stosowanej w oferowanym rozwiązaniu PPM, jednak zastosowana technologia musi umożliwić współpracę z technologiami stosowanymi w rozwiązaniach z którymi rozwiązanie PPM zostanie zintegrowane w ramach Zamówienia" lub analogicznym

- 3) wykreślenie z wymagań dotyczących założeń implementacyjnych (pkt II.B.7 lit. b) OPZ) wskazania na konkretne rozwiązanie firmy Microsoft, tj. Windows Server 2008 R2 lub 2012 R1
- 4) usunięcie z OPZ pkt IV.A.1, alternatywnie uściślenie, iż wymienione w nim z użyciem nazw własnych oprogramowanie nie stanowi produktów referencyjnych, a jedynie obrazuje przykładową architekturę Systemu (wyłącznie w przypadku, gdyby oferowany System był oparty na rozwiązaniu Microsoft), a w szczególności, iż wskazanie na to oprogramowanie nie skutkuje wymaganiem zaoferowania rozwiązania odpowiadającego tej przykładowej architekturze co do zastosowanego oprogramowania dla środowiska produkcyjnego
- 5) usunięcie z OPZ pkt IV.A.3, alternatywnie wskazanie wymagań (cech) funkcjonalnych i poza funkcjonalnych dla oprogramowania dla środowiska produkcyjnego - zbiorczo (lub w inny sposób nie sugerujący konkretnych produktów (oprogramowań)... konkretnej technologii)

W uzasadnieniu przedstawiono następującą argumentację faktyczną i prawną.

Zgodnie z Rozdziałem II SIWZ przedmiotem zamówienia jest zakup, instalacja i wdrożenie Systemu Prowadzenia Projektów i Koordynacji Działań w obszarze Nowego Centrum Łodzi. Zamówienie ma na celu wdrożenie złożonego narzędzia informatycznego (Systemu), właściwego dla zarządzania portfelem projektów. W skład Systemu wchodzić ma oprogramowanie klasy Project Portfolio Management (PPM) oraz inne oprogramowanie niezbędne do działania Systemu.

Jak wynika z załączonego do SIWZ dokumentu "Wymagania dla systemu informatycznego rekomendowanego do wdrożenia celem usprawnienia zarządzania projektami oraz koordynacji prac w obrębie Programu " Ernst & Young Łódź, 2013.", do którego odwołuje się Zamawiający w opisie przedmiotu zamówienia, istnieje wiele rozwiązań (oprogramowań) klasy PPM, z których co najmniej pięć odpowiada na zapotrzebowanie Zamawiającego (str. 19 i nast. dokumentu).

Z wskazanego dokumentu wynika także, iż co najmniej trzy oprogramowania klasy PPM, każde oparte o rozwiązanie innego producenta, są w stanie obsłużyć wszystkie procesy wymagane przez Zamawiającego. Z punktu widzenia potrzeb Zamawiającego są one względem siebie równoważne. Natomiast różni je koszt zakupu i wdrożenia (str. 29-30 dokumentu).

Odwołujący podnosi zatem, iż każde z ww. rozwiązań (spełniających wymagania Zamawiającego) oparte jest na innej technologii i dostarczane w innej architekturze systemowej. Tymczasem opis przedmiotu zamówienia w Postępowaniu odwołuje się do rozwiązania opartego o architekturę i technologię właściwą dla rozwiązań firmy Microsoft.

Opis przedmiotu zamówienia odwołujący się do jednej - wskazanej w nim technologii i architektury rozwiązania - uniemożliwia zaoferowanie Zamawiającemu rozwiązania innego, zbudowanego w innej technologii i architekturze.

Skutkuje to naruszeniem normy nakazującej dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób, który nie utrudnia uczciwej konkurencji oraz naruszeniem normy nakazującej przygotowanie i prowadzenie postępowania z zachowaniem zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

Poniżej Odwołujący przedstawia uszczegółowione uzasadnienie odwołania:

I. Zarzut naruszenia art. 29 ust. 2 ustawy Pzp poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób utrudniający uczciwą konkurencję

W Załączniku nr 3 do SIWZ - Opis przedmiotu zamówienia Zamawiający zawarł opisy wymagań, które wskazując na produkty jednego producenta, tj. firmy Microsoft, uniemożliwiają zaoferowanie rozwiązania (systemu informatycznego) opartego o inne rozwiązania informatyczne, w szczególności rozwiązania innych producentów.

1. W pkt. II.1 lit. b (s. 4 OPZ) Zamawiający wskazał, iż:

„System musi być przygotowany w oparciu o założenia i wytyczne zawarte w następujących dokumentach (...) "Wymagania dla systemu informatycznego rekomendowanego do wdrożenia celem usprawnienia zarządzania projektami oraz koordynacji prac w obrębie Programu" Ernst & Young, Łódź, 2013.”

Dokument „Wymagania dla systemu...” jednoznacznie odnosi się do systemu opartego o rozwiązanie firmy Microsoft (EPM, Project, SharePoint), wskazuje ten system jako system rekomendowany.

Przyjęte w tym dokumencie (w pkt 4, 8,11.3) założenia odnośnie wymagań, architektury, licencji bazują na specyfice rozwiązań Microsoft, co wyklucza możliwość zastosowania innych rozwiązań (równoważnych).

2. W pkt. II.B.7 „Założenia Implementacyjne” w lit. a) (s. 16 OPZ) Zamawiający wskazał, iż:

„Ewentualne dedykowane aplikacje wchodzące w skład Systemu muszą zostać utworzone przy użyciu technologii MS ASP.NET”

MS ASP.NET jest technologią firmy Microsoft. Zamawiający wymaga zatem bezwzględnie („muszą”), by aplikacje dedykowane były tworzone przy użyciu technologii Microsoft. Wymaganie użycia tej technologii ogranicza możliwość rozbudowy systemu klasy PPM

wykonanego w innej technologii, a tym samym uniemożliwia zaoferowanie Zamawiającemu systemu opartego na rozwiązaniach innych producentów.

3. W pkt. II.B.7 „Założenia implementacyjne” w lit. b) (s. 16 OPZ) Zamawiający wskazał, iż: „Zarówno serwery jak i stacje klienckie muszą funkcjonować w systemie operacyjnym Microsoft Windows. W przypadku serwerów musi to być Windows Serwer 2008 R2 lub 2012 R1. W przypadku stacji klienckich upgrade oprogramowania istniejących stacji klienckich z Windows 7 Home Premium do co najmniej Windows 7 Professional w liczbie niezbędnej do prawidłowego działania Systemu, nie mniejszej niż 30 stacji roboczych

Zamawiający wprost wymaga zaoferowania rozwiązania funkcjonującego w oparciu o system operacyjny firmy Microsoft. Uniemożliwia to zaoferowanie innych systemów operacyjnych. Jest to także sprzeczne z dopuszczoną przez Zamawiającego możliwością zaoferowania oprogramowania produkcyjnego równoważnego do produktów Microsoft.

Jak wynika z powyższego, Zamawiający, wbrew zasadom zamówień publicznych, w sposób istotny ograniczył konkurencję, uniemożliwiając Wykonawcom oferowanie Systemu opartego na rozwiązaniach innych niż firmy Microsoft, choć z załączonych do SIWZ dokumentów wynika, iż potrzebom Zamawiającego odpowiadają także takie rozwiązania, które nie wykorzystują produktów Microsoft.

Wymagania Zamawiającego są więc nieuzasadnione i ograniczają konkurencję, w szczególności uniemożliwiają Odwołującemu złożenie oferty.

Należy wskazać, że zgodnie z orzecznictwem Krajowej Izby Odwoławczej naruszenie uczciwej konkurencji uprawdopodobnia opis przedmiotu zamówienia dokonany przez wskazanie rygorystycznych wymagań, nieuzasadnionych potrzebami zamawiającego. Takie opisanie przedmiotu zamówienia jest więc sprzeczne z art. 29 ust 2 ustawy Pzp. (por. np. KIO 334/12, KIO 634/10).

Stąd konieczna jest zmiana zapisów OPZ poprzez wykreślenie wymagań nakazujących wykonawcom zastosowanie rozwiązań opartych na technologii i architekturze firmy Microsoft.

II. Zarzut naruszenia art. 29 ust. 3 ustawy Pzp poprzez opisanie przedmiotu zamówienia przy użyciu nazw własnych (znaków towarowych, patentów, pochodzenia), chociaż nie jest to uzasadnione specyfiką przedmiotu zamówienia

Zamawiający w Załączniku nr 3 OPZ - w pkt IV.A. 1. Licencje dla środowiska produkcyjnego oraz pkt IV.A. 3. Wskazanie wymagań dla licencji oprogramowania równoważnego do wskazanego przez Zamawiającego oraz w zapisach przytoczonych powyżej w pkt I. 2 i 3 uzasadnienia odwołania, opisuje

Posłużenie się nazwami własnymi w opisie przedmiotu zamówienia jest jednak nieuzasadnione. W szczególności możliwe jest opisanie wymagań dla oprogramowania dla

środowiska produkcyjnego poprzez ustalenie wymagań funkcjonalnych i poza funkcjonalnych.

Jak wskazuje Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku KIO 738/14:

„Przepis art. 29 ust 3 p.z.p., który dopuszcza opisanie przedmiotu zamówienia przez wskazanie znaków towarowych, patentów i pochodzenia, ma charakter przepisu *lex specialis* w stosunku do przepisu ust 1 i może być stosowany tylko w wyjątkowych sytuacjach, po spełnieniu wymienionych w nim przesłanek - tj. gdy jest to uzasadnione specyfiką przedmiotu zamówienia i zamawiający nie może opisać przedmiotu zamówienia za pomocą dostatecznie dokładnych określeń, a opisowi towarzyszą wyrazy "lub równoważne", co powoduje, że konkretnie wskazane produkty mają charakter przykładowy. Wszystkie te trzy przesłanki muszą zaistnieć łącznie i co ważne - to zamawiający, a nie wykonawca jest obowiązany udowodnić ich istnienie”.

Podobnie w wyroku KIO 483/11 Izba stwierdza, że: „Zamawiający narusza ustawę Pzp jeżeli, mimo, że istnieją sposoby opisanie przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, opisuje go poprzez wskazanie na znak towarowy lub wskazanie innych parametrów przesądzających o wyborze konkretnej marki (...) Ustawodawca poprzez przesłanki negatywne określa, że przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję (art. 29 ust 2 ustawy P.z.p.), to jest przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, z wyjątkiem przypadku, gdy jest to uzasadnione specyfiką zamówienia i jednocześnie zamawiający nie może opisać przedmiotu zamówienia za pomocą dostatecznie dokładnych określeń, a wskazaniu takiemu towarzyszą wyrazy "lub równoważne" (art. 29 ust. 3 ustawy P.z.p.). Wskazane przepisy służą realizacji zasady uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców (a co za tym idzie - zasady równego dostępu do zamówienia), wyrażonych w art. 7 ust. 1 ustawy P.z.p. użycie przez zamawiającego przy opisie przedmiotu zamówienia oznaczeń czy parametrów wskazujących konkretnego producenta (dostawcę) lub konkretny produkt narusza zasady obiektywizmu i równego traktowania wszystkich podmiotów ubiegających się o zamówienie publiczne.”

Jednocześnie należy podnieść, iż pomimo Zamawiający wskazuje, że oprogramowanie dla środowiska produkcyjnego podano przykładowo dla środowiska Microsoft (str. 23 OPZ), to poprzez dodanie do nazw własnych poszczególnych licencji (oprogramowań) dopisku „lub równoważne” Zamawiający ustalił, iż stanowią one produkty referencyjne, a nie tylko przykładowe. Potwierdza to także treść pkt IV.A.3 OPZ (której dotyczy pkt III. uzasadnienie odwołania), gdzie Zamawiający wprost wskazał na wymagania równoważności odnoszące się do konkretnych produktów firmy Microsoft.

Tak ustalone wymagania dla środowiska produkcyjnego Systemu (wskazanie konkretnych dziewięciu produktów o konkretnych cechach) eliminują możliwość zaoferowania rozwiązań

opartych na innej technologii i dostarczane w innej architekturze systemowej, w których te same funkcje realizowane są w odmienny sposób (np. inna liczba produktów, inna konfiguracja cech w poszczególnych produktach, itp.)

Stąd konieczna jest zmiana zapisów OPZ poprzez usunięcie z OPZ pkt IV.A.1. względnie - poprzez uściślenie, iż wymienione w nim z użyciem nazw własnych oprogramowanie nie stanowi produktów referencyjnych, a jedynie obrazuje przykładową architekturę Systemu (wyłącznie w przypadku, gdyby oferowany System był oparty na rozwiązaniu Microsoft), a w szczególności, iż wskazanie na to oprogramowanie nie skutkuje wymaganiem zaoferowania rozwiązania odpowiadającego tej przykładowej architekturze co do zastosowanego oprogramowania dla środowiska produkcyjnego.

III. Zarzut naruszenia art. 29 ust. 3 ustawy Pzp poprzez pozorne dopuszczenie oprogramowania równoważnego do wskazanego z nazwy własnej

W pkt IV.A.3 OPZ Wskazanie wymagań dla licencji oprogramowania równoważnego do wskazanego przez Zamawiającego zawarł szereg cech poszczególnych produktów, które zgodnie z wymaganiami Zamawiającego stanowić mają o równoważności oferowanego oprogramowania z oprogramowaniem referencyjnym wskazanym przez Zamawiającego.

Jednakże opis ten pozornie tylko dopuszcza oprogramowanie równoważne. Wymagania technologiczne dla rozwiązania równoważnego zostały bowiem napisane w sposób wymagający wykazania zgodności z technologią i architekturą dostarczonymi przez firmę Microsoft - co w logiczny sposób możliwe jest do spełnienia jedynie przez tę właśnie technologię. Inne rozwiązania - funkcjonalnie równoważne - stosują inną technologię i architekturę przez co automatycznie są niezgodne z wskazanymi przez Zamawiającego. Tym samym, w ocenie Odwołującego, wymagania te zostały skonstruowane w sposób jednoznacznie wskazujący na rozwiązanie firmy Microsoft.

Powyższe dotyczy wszystkich produktów wymienionych w pkt IV.A.3 OPZ, przy czym Odwołujący wskazuje przykładowo:

1. W pkt. IV.A.3 ppkt 1. w lit. j) tiret trzecie (s. 24 OPZ) Zamawiający wskazał, iż:

„Ad. Microsoft Windows Server (64-bit) lub równoważne. Za równoważne oprogramowanie Zamawiający uzna oprogramowanie spełniające poniższe wymagania: (...) Możliwość implementacji następujących funkcjonalności bez potrzeby instalowania dodatkowych produktów (oprogramowania):

(...) zdalną dystrybucją oprogramowania na stacje robocze (...)"

Funkcjonalność zdalnej dystrybucji oprogramowania na stacje robocze bez potrzeby instalowania dodatkowych produktów jest cechą rozwiązania firmy Microsoft. Wymaganie, by oprogramowanie równoważne do Microsoft Windows Server posiadało wskazaną funkcjonalność, uniemożliwia zaoferowanie innych systemów operacyjnych. W konsekwencji

eliminuje możliwość złożenia oferty na oprogramowanie klasy PPM oparte na technologii i architekturze innej niż Microsoft.

2. W pkt. 1V.A.3 ppkt 1. w lit. j) tiret czternaste (s. 24 OPZ) Zamawiający wskazał, iż: „Ad. Microsoft Windows Server (64-bit) lub równoważne. Za równoważne oprogramowanie Zamawiający uzna oprogramowanie spełniające poniższe wymagania: (...) Możliwość implementacji następujących funkcjonalności bez potrzeby instalowania dodatkowych produktów (oprogramowania):

(...) pełna kompatybilność z systemem Microsoft Windows Server 2008 R2 Standard (...)”

Zamawiający wprost wymaga zaoferowania rozwiązania zapewniającego pełną kompatybilność z systemem firmy Microsoft (bez użycia dodatkowych produktów). Opisane wymaganie jest w sposób logiczny możliwe do spełnienia jedynie przez rozwiązanie firmy Microsoft. Uniemożliwia to zaoferowanie innych systemów operacyjnych. W konsekwencji eliminuje możliwość złożenia oferty na oprogramowanie klasy PPM opartej na technologii i architekturze innej niż Microsoft.

3. W pkt. IV.A.3 ppkt 1. w lit. j) tiret piętnaste (s. 24 OPZ) Zamawiający wskazał, iż:

„Ad. Microsoft Windows Server (64-bit) lub równoważne. Za równoważne oprogramowanie Zamawiający uzna oprogramowanie spełniające poniższe wymagania: (...) Możliwość implementacji następujących funkcjonalności bez potrzeby instalowania dodatkowych produktów (oprogramowania):

(...) prawidłowa współpraca z systemem bazy danych MS SQL 2008 Standard (...)”

Zamawiający wprost wymaga zaoferowania rozwiązania funkcjonującego w oparciu o system operacyjny firmy Microsoft, albowiem baza danych MS SQL 2008 Standard może być zainstalowana tylko i wyłącznie na systemie operacyjnym Microsoft. Uniemożliwia to zaoferowanie innych systemów operacyjnych i konsekwencji eliminuje możliwość złożenia oferty na oprogramowanie klasy PPM oparte na technologii i architekturze innej niż Microsoft.

4. W pkt. 1V.A.3 ppkt 3. w lit. w) oraz w lit. hh) (s. 26 OPZ) Zamawiający wskazał, iż:

„Microsoft SQL Server (64-bit) lub równoważne. Za równoważne oprogramowanie Zamawiający uzna oprogramowanie serwera bazy danych spełniające poniższe wymagania: (...) Możliwość rozbudowywania silnika raportowego (...)”

(...) Integracja narzędzi zarządzania silnikiem relacyjnym i usługami Analysis Services dająca administratorom BI pojedyncze, zunifikowane środowisko do zarządzania usługami Analysis Services i bazy danych (...)”

Zestawienie wskazanych cech jako wymagań decydujących o równoważności zaoferowanego oprogramowania, wskazuje, iż Zamawiający dopuszcza jedynie takie rozwiązanie, w którym silnik raportowy jest zintegrowany z oprogramowaniem serwera bazy danych i nie może być dostarczony niezależnie. Wprost wskazuje to na rozwiązanie firmy

Microsoft. Tylko Microsoft SQL Server posiada taką funkcjonalność. Inne rozwiązania mają rozdzielne zarządzanie silnikiem i usługami Analysis Services i zawsze realizują to osobne aplikacje: baza danych i silnik raportowy/BI. Wymaganie to w konsekwencji uniemożliwia zaoferowanie innych systemów baz danych niż firmy Microsoft.

5. W pkt. IV.A.3 ppkt 4 w lit. n) (s. 27 OPZ) Zamawiający wskazał, iż:

„Ad. Microsoft Project Server lub równoważne. Za równoważne oprogramowanie Zamawiający uzna oprogramowanie wspomagające zarządzanie harmonogramami i zasobami projektów spełniające poniższe wymagania:

(...) Integracja z MS Visio - generowanie zaawansowanych diagramów na podstawie danych z projektów (...)"

Zamawiający wprost wskazuje na rozwiązanie firmy Microsoft. Funkcja generowania diagramów MS Visio na podstawie danych z Microsoft Project jest dostępna tylko w oprogramowaniu Microsoft. Należy zwrócić uwagę, że istotą tego wymagania nie jest sama integracja, ale taka integracja, która umożliwia generowanie diagramów MS Visio. Funkcjonalność ta nie jest potrzebna do zarządzania projektami i inne rozwiązania realizują to wymagania inaczej - bez integracji z MS Visio. Wymaganie to w konsekwencji uniemożliwia zaoferowanie innych systemów zarządzania projektami niż firmy Microsoft.

6. W pkt. IV.A.3 ppkt 4 w lit. z) (s. 27 OPZ) Zamawiający wskazał, iż:

„Ad. Microsoft Project Server lub równoważne. Za równoważne oprogramowanie Zamawiający uzna oprogramowanie wspomagające zarządzanie harmonogramami i zasobami projektów spełniające poniższe wymagania:

(...) Możliwość użycia języka XML oraz dodatków modelu COM (Component Object Model) w celu umożliwiania udostępniania danych i tworzenia rozwiązań niestandardowych (...)"

Zamawiający wprost wskazuje na rozwiązanie firmy Microsoft. Model COM (Component Object Model) jest charakterystyczny tylko dla technologii Microsoft. Produkty innych producentów wykorzystują inne standardy. Wymaganie to w konsekwencji uniemożliwia zaoferowanie innych systemów zarządzania projektami niż firmy Microsoft.

7. W pkt. IV.A.3 ppkt 4 w lit. e) (s. 28 OPZ) Zamawiający wskazał, iż:

„Ad. Microsoft Project Server lub równoważne. Za równoważne oprogramowanie Zamawiający uzna oprogramowanie wspomagające zarządzanie harmonogramami i zasobami projektów spełniające poniższe wymagania:

(...) Zapisywanie projektów w formatach PDF i XPS (...)"

XPS jest formatem dokumentów opracowanym przez Microsoft i używany głównie w jego produktach. W rozwiązaniach klasy PPM tylko Project Server standardowo wykorzystuje ten format. Wymaganie to w konsekwencji uniemożliwia zaoferowanie innych systemów zarządzania projektami niż firmy Microsoft.,

8. W pkt. IV.A.3 ppkt 4 w lit. ff) (s. 28 OPZ) Zamawiający wskazał, iż:

„Ad. Microsoft Project Server lub równoważne. Za równoważne oprogramowanie Zamawiający uzna oprogramowanie wspomagające zarządzanie harmonogramami i zasobami projektów spełniające poniższe wymagania:

(...) Pełna obsługa plików MPP (Microsoft Office Project 2007 Standard. Microsoft Office Project 2003 Standard. Microsoft Office Project 2002 Standard). Możliwość edycji i przeglądania gotowych projektów w taki sposób, aby wyglądały identycznie, do otwarcia z programu Microsoft Office Project 2007 zarówno na ekranie monitora jak i na wydruku (...)"

Wymaganie „[...]aby wyglądały identycznie, po otwarciu z programu Microsoft Office Project 2007 zarówno na ekranie monitora jak i na wydruku może spełnić jedynie oprogramowanie Microsoft. Oprogramowanie równoważne, które także umożliwia zarządzanie projektami nie ma potrzeby korzystania z plików MPP. Wymaganie to jednoznacznie uniemożliwia zaoferowanie innych systemów zarządzania projektami niż firmy Microsoft.

9. W pkt. IV.A.3 ppkt 7 w lit. j) (s. 29 OPZ) Zamawiający wskazał, iż:

„Ad. Microsoft Share Point Server lub równoważne. Za równoważne oprogramowanie Zamawiający uzna oprogramowanie portalowe, które bez konieczności użycia rozwiązań firm trzecich spełniające następujące wymagania:

Mechanizm pełno tekstowego indeksowania i wyszukiwania rozproszonych treści, w tym witryn sieci web, udziałów sieciowych, z możliwością rozpoznawania i indeksowania tekstu w plikach graficznych TIF, z obsługą języka polskiego"

Zamawiający wprost wskazuje na rozwiązanie firmy Microsoft. Tylko bowiem Microsoft SharePoint Server, od wersji 2010, potrafi indeksować tekst z plików graficznych TIF bez użycia dodatkowego oprogramowania (OCR). Inne oprogramowanie, które także umożliwia zarządzanie projektami, nie ma potrzeby korzystania z rozwiązania portalowego takiego jak SharePoint, gdyż najczęściej udostępnia portal projektowy w innej technologii. Wymaganie to uniemożliwia zaoferowanie innych systemów portalowych niż firmy Microsoft.

Powyższe potwierdza, że postanowienia SIWZ dotyczące możliwości złożenia oferty na oprogramowanie równoważne są iluzoryczne. W rzeczywistości zapisy SIWZ uniemożliwiają realne zaoferowanie oprogramowania dla środowiska produkcyjnego nie będącego rozwiązaniem firmy Microsoft, ale odpowiadającego zapotrzebowaniu Zamawiającego, spełniającego wymagania funkcjonalne i poza funkcjonalne Systemu opisane w pkt II OPZ {z zastrzeżeniem zapisów kwestionowanych w pkt I uzasadnienia odwołania)

Wymagania, które zostały zawarte w pkt JV.A.3, uniemożliwiają zaoferowanie rozwiązania równoważnego do Microsoft (MS EPM), co byłoby możliwe w przypadku ich usunięcia. Podkreślić trzeba przy tym, że usunięcie tych zapisów nie skutkowałoby uszczerbkiem w zapewnieniu, iż OPZ zapewnia pełne zabezpieczenie potrzeb Zamawiającego w tym zakresie.

Trzeba podkreślić, iż w przypadku, gdy nie ma żadnej możliwości zaoferowania produktu spełniającego wymagania funkcjonalne i poza funkcjonalne, ale nie odpowiadającego ściśle określonym cechom wymienionym w pkt IV.A.3 OPZ, nie można mówić o dopuszczeniu możliwości składania ofert równoważnych.

Jak wskazuje KIO w uchwale KIO/KD 20/09: „Określenie parametrów granicznych na takim poziomie, iż mogą one być spełnione przez określony produkt czy producenta, powoduje, że możliwość złożenia oferty równoważnej nie ma charakteru rzeczywistego lecz pozorny”

Także w wyroku o sygn. KIO 738/14 Izba stwierdza, że:

„W sytuacji gdy zamawiający dokonuje opisu przedmiotu zamówienia, korzystając z dyspozycji art. 29 ust. 3 p.z.p., precyzuje zakres minimalnych parametrów równoważności przedmiotu oraz metod oceny ich spełnienia w oparciu o które dokona oceny złożonej oferty rozwiązanie równoważne nie może oznaczać, że inne zaproponowane w ramach tej równoważności urządzenie ma spełniać wszystkie wymagania przedmiotu referencyjnego wskazanego w treści SIWZ. Jeśli zamawiający oczekuje spełnienia tych wszystkich parametrów to winien był opisać przedmiot zamówienia w tym zakresie wg zasad przewidzianych w art. 29 ust. 1 p.z.p. (...)

Opisując sposób spełnienia równoważności danego produktu zamawiający winien wskazać dopuszczalne odstępstwa zaoferowanego np. urządzenia czy przedmiotu równoważnego od przedmiotu czy urządzenia referencyjnego za pomocą wartości stanowiących katalog zamknięty, używając określeń np. "nie cięższy niż i nie lżejszy niż", mający wymiar "nie większy i nie mniejszy" "nie szerszy i nie dłuższy" itp.;. Dopiero przy tak opisanych wymogach wykonawca ma obowiązek na podstawie przepisu art. 30 ust. 5 p.z.p. udowodnienia; że oferowany przez niego produkt mieści się w tych ściśle określonych zakresach równoważności. Aby móc to wykazać, dopuszczenie rozwiązań równoważnych nie może być pozorne lecz musi dawać wykonawcom realną możliwość zaoferowania produktu równoważnego."

Stąd konieczne jest usunięcie z OPZ pkt IV.A.3, albowiem ustala wymagania, które spełnić może wyłącznie rozwiązanie oparte na środowisku produkcyjnym Microsoft.

Odwołujący podnosi jednocześnie, że powszechnie przyjęty w przypadku wdrażania rozwiązań IT sposób zachowania konkurencyjności polega na dopuszczeniu możliwości oferowania różnych rozwiązań. Osiąga się to nie poprzez wskazywanie konkretnych cech referujących do jednej tylko technologii, ale poprzez definiowanie odpowiednich wymagań funkcjonalnych i poza funkcjonalnych i ocenę zdolności ich spełnienia przez oferowane rozwiązanie.

Stąd w ocenie Odwołującego, alternatywnie - możliwe jest zastąpienie obecnych zapisów pkt IV.A.3. wskazaniem wymagań (cech) funkcjonalnych i poza funkcjonalnych dla oprogramowania dla środowiska produkcyjnego. Z takim zastrzeżeniem, iż, jak to wskazano

w pkt II. uzasadnienia odwołania, wymagania dla środowiska produkcyjnego Systemu podzielone na konkretne produkty (oprogramowania) mogą ograniczać lub uniemożliwiać zaferowanie rozwiązań opartych na innej technologii i dostarczane w innej architekturze systemowej, w których te same funkcje realizowane są w odmienny sposób. Stąd ewentualne zastąpienie zapisów pkt IV.A.3 wymaganiami funkcjonalnymi i pozafunkcjonalnymi powinno nastąpić zbiorczo lub w inny sposób nie sugerujący konkretnych produktów (oprogramowań) konkretnej technologii.

IV. Zarzut naruszenia art. 7 ust. 1 ustawy Pzp poprzez przygotowanie i prowadzenie postępowania w sposób uchybiający zasadom zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Powyżej opisane (w pkt I - III odwołania) czynności Zamawiającego stanowią jednocześnie naruszenie art. 7 ust. 1 ustawy Pzp poprzez przygotowanie i prowadzenie postępowania w sposób uchybiający zasadom zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania, co zostało wyżej uzasadnione.

W tych okolicznościach odwołanie jest w pełni uzasadnione.

Odwołujący zastrzega możliwość rozbudowania zaprezentowanej wyżej argumentacji w piśmie procesowym lub w toku rozprawy.

Pismem z dnia 17.11.2014r. zamawiający działając na podstawie art. 186 ust. 1 ustawy Pzp wniósł odpowiedź na odwołanie.

W dniu 7 listopada 2014 r. Zamawiający wezwał Wykonawców biorących udział w przedmiotowym postępowaniu, do przystąpienia do postępowania odwoławczego w terminie 3 dni od dnia otrzymania kopii odwołania wskazując stronę, do której przystępują oraz interes prawny w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść strony, do której przystępują. W wyznaczonym terminie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego przyłączył się Wykonawca - Konsorcjum Deloitte Business Consulting SA., Al. Jana Pawła II 19, 00-854 Warszawa i ValueTank sp. z o.o., Al. Jana Pawła II 61 lok. 201, 01-031 Warszawa.

Po zapoznaniu się z treścią odwołania, w tym zarzutami sformułowanymi przez Odwołującego, uzasadnieniem tych zarzutów oraz żądaniami określonymi w odwołaniu Zamawiający nie uznaje zarzutów w całości i wnosi o oddalenie odwołania oraz przedstawia następujące odpowiedzi na wskazane zarzuty:

I zarzut naruszenia art. 29 ust. 2 pzp w związku z wnioskiem o wykreślenie pkt, II.1 lit. b) OPZ: Zakres zarzutów wskazanych w treści niniejszego odwołania sprowadza się w istocie swej do ustalenia czy dokonany przez zamawiającego w SIWZ opis przedmiotu zamówienia nie narusza art. 7 ust. 1 i art. 29 ust. 2 i 3 pzp oraz do udzielenia odpowiedzi na pytanie: czy można wymagać od zamawiającego takiego dostosowania treści specyfikacji, które

odpowiada zasadzie uczciwej konkurencji, jednak jest wbrew potrzebom zamawiającego i jego obiektywnie pojętym interesom oraz w jakim zakresie potrzeby zamawiającego może ograniczyć zastosowanie art. 29 ust. 2 i 3 pzp. Obowiązek przestrzegania zasady uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców nie oznacza, że zamawiający zobowiązany jest przy sporządzaniu opisu przedmiotu zamówienia przedkładać je ponad swoje uzasadnione potrzeby. W rezultacie może to w praktyce oznaczać, że przyjęta przez zamawiającego konstrukcja OPZ będzie skutkowałą znacznym zawężeniem kręgu wykonawców będących w stanie sprostać postawionym wymaganiom. Zamawiający jest więc uprawniony do wyspecyfikowania swoich konkretnych potrzeb i wymagań, ale musi tego dokonać za pomocą jasno określonych kryteriów. Uprawnienie to potwierdziła niejednokrotnie Izba, na przykład w uchwale z dnia 13.02.2012r., KIO/KD 16/12, w której zostało stwierdzone: „Twierdzenie, że zakazane jest dokonywanie opisu przedmiotu zamówienia, który utrudnia uczciwą konkurencję i dopuszcza się dyskryminacji wskazując na konkretny produkt, nie oznacza konieczności nabycia przez zamawiającego dostaw, usług czy robót budowlanych nie odpowiadających jego potrzebom, co do jakości, funkcjonalności czy wymaganych parametrów technicznych, a jedynie nakazuje dopuścić konkurencję między wykonawcami mogącymi spełnić postawione wymogi w odniesieniu do przedmiotu zamówienia bez ograniczania dostępu do zamówienia. Zespół Arbitrów w Wyroku z dnia 4 kwietnia 2003 r. stwierdził, iż "ustawodawca pozostawił zamawiającemu możliwość precyzowania cech przedmiotu zamówienia w sposób chroniący jego zobiektywizowany interes". W świetle powyższego zamawiający ma prawo tak formułować wymagania dotyczące oferowanego sprzętu (oprogramowania), aby w jak najlepszym stopniu uwzględniały jego potrzeby. Sformułowanie przez zamawiającego wysokich, ale możliwych do spełnienia wymagań, nie sprzeciwia się realizacji zasady uczciwej konkurencji wynika to m.in. z wyroku KIO z dnia 31.10.2012r., KIO 2284/12, w którym zostało stwierdzone „Zamawiający ma prawo wymagać, aby przedmiot zamówienia był zrealizowany w jakości wyższej niż standardowa lub o podwyższonych parametrach, o ile jest w stanie swoje wymagania usprawiedliwić obiektywnymi okolicznościami”. Ważne zatem jest, aby zamawiający, po pogłębionej analizie rynku, trafnie (obiektywnie i nie dyskryminacyjnie) zdefiniował swoje rzeczywiste potrzeby, dokonał ich uzasadnienia, następnie uwzględniając różnicę pomiędzy potrzebami, a produktem określił kluczowe cechy swoich potrzeb w postaci parametrów zamówienia oraz zweryfikował zgodność tych parametrów w kontekście zapewnienia konkurencyjności. Zakaz wynikający z art. 29 ust. 2 pzp nie nakłada więc na zamawiającego obowiązku zapewnienia dostępu do zamówienia wszystkim wykonawcom działającym na rynku. Wskazuje się, iż zamówienie nie musi być w równym stopniu korzystne dla wszystkich wykonawców, a tym bardziej zamawiający nie powinien dostosowywać się do profilu ich oferty i rodzaju czy przebiegu działalności. Prawo zamówień

publicznych nie powinno być stosowane i interpretowane jedynie przez pryzmat pojmowanej absolutnie zasady równej konkurencji, a w oderwaniu od innego celu jej regulacji, jakim jest zapewnienie dokonywania racjonalnych i celowych zakupów. Dopuszczenie stosowania przepisów ustawy prowadzące do narzucania zamawiającym dokonywania zakupów, które nie odpowiadają jego potrzebom i utrudniają prowadzenie statutowej działalności, nie daje pogodzić się z postulatem racjonalności ustawodawcy - tak wyrok z 03.02.2009r., KIO/UZP 91/09 i KIO/UZP 92/09.

Przenosząc przedstawioną powyżej argumentację prawną na zaistniały stan faktyczny w niniejszej sprawie podkreślić należy, iż zamawiający przed wszczęciem niniejszego postępowania przeprowadził stosowne analizy mające na celu zdefiniowanie jego potrzeb i określenie na ich podstawie wymagań dla systemu informatycznego rekomendowanego do wdrożenia celem usprawnienia zarządzania projektami oraz koordynacji prac w ramach Programu realizowanego przez zamawiającego. Podkreślenia wymaga fakt, iż odwołujący w 2012r przeprowadzając audyt działalności Urzędu Miasta Łodzi (dalej: UMŁ) w ramach udzielonych rekomendacji wskazał, iż należy przeprowadzić analizę przedwdrożeniową, która wskaże jakie należy zastosować oprogramowanie pozwalające na prawidłowe zarządzanie projektami realizowane przez Miasto Łódź i koordynowanie prac w ramach realizowanych programów. Tym samym, już w 2012 r. odwołujący wskazywał, iż w celu prawidłowego zdefiniowania potrzeb zamawiającego i wynikających stąd wymagań dla systemu zarządzania konieczne jest przeprowadzenie analizy przedwdrożeniowej.

Zamawiający zastosował się do zaleceń odwołującego i zlecił wykonanie takiej analizy. W ramach analizy zrealizowano następujące prace:

- a) przeprowadzony został szczegółowy przegląd stanu istniejącego w zakresie prowadzenia projektów i koordynacji działań w obrębie Programu w środowisku zamawiającego.
- b) opracowana została metodyka zarządzania całym programem, jak i poszczególnymi jego projektami, uwzględniająca specyfikę organizacji zamawiającego oraz jego otoczenia organizacyjnego.

Następnie, w efekcie powyżej wskazanych prac powstało opracowanie zatytułowane: „Wymagania dla systemu informatycznego rekomendowanego do wdrożenia celem usprawnienia zarządzania projektami oraz koordynacji prac w obrębie Projektu”, Wszystkie wskazane powyżej opracowania przygotowane w ramach analizy przedwdrożeniowej stanowią część OPZ w mniejszym postępowaniu. Celem przedmiotowej analizy było prawidłowe zdefiniowanie potrzeb zamawiającego i na ich podstawie określenie wymagań funkcjonalnych oraz niefunkcjonalnych dla projektowanego rozwiązania informatycznego, mogącego w sposób optymalny usprawnić zarządzanie projektami oraz koordynację prac w ramach Programu. W tym celu w ramach tej analizy zostały m.in. porównane systemy występujące na rynku w różnych instytucjach sektora publicznego. Na podstawie

szczegółowo wykonanych analiz w przedmiotowym opracowaniu została sporządzona charakterystyka rozwiązania informatycznego rekomendowanego dla potrzeb UMŁ wraz z jej uzasadnieniem. W ramach tej analizy zostały zestawione parametry systemów IT klasy PPM tj. Microsoft Enterprise Project Management (MS EPM), HP Project & Portfolio Management Center oraz CA Clarity Portfolio Manager. Analiza powyższych systemów IT klasy PPM została przeprowadzona pod kątem optymalnego ich wykorzystania do obsługi zarządzania Portfela Projektów UMŁ. W efekcie zostało wskazane, iż wyniki przeprowadzonych analiz wskazują, iż rekomenduje się wdrożenie narzędzi MS EPM on-premise w UMŁ w celu wsparcia zarządzania komponentami powiązanych z realizacją inwestycji na terenie Nowego Centrum Łodzi, Zarekomendowano właśnie ten system MS EPM z uwagi na specyfikę takich organizacji jak urząd miasta oraz istniejące doświadczenia w podobnych instytucjach - Urząd Miasta "Wrocławia czy Urząd Miasta w Częstochowie. Na str. 29-31 przedmiotowej analizy przedwdrożeńowej wskazano te cechy systemu MS EPM, które decydują o tym, że właśnie ten system IT klasy PPM w najbardziej optymalny sposób spełnia oczekiwania i potrzeby UMŁ. Przedmiotowa analiza przedwdrożeńowa stanowi dowód na przeprowadzenie przez zamawiającego analizy rynku i zdefiniowanie na tej podstawie rzeczywistych jego potrzeb w zakresie wymagań funkcjonalnych systemu IT klasy PPM. Właśnie z punktu widzenia tych rzeczywistych potrzeb zamawiającego i ochrony jego obiektywnych interesów najlepiej realizującym właśnie te potrzeby jest zastosowanie narzędzi MS EPM on-premise. Dlatego też zupełnie niezrozumiałe i bezzasadne jest żądanie odwołującego, aby wykreślić zapis o konieczności przygotowania Systemu w oparciu o założenia i wytyczne zawarte w „Wymaganiach dla systemu informatycznego rekomendowanego do wdrożenia celem usprawnienia zarządzania projektami oraz koordynacji prac w obrębie Projektu”. To odwołujący w swoim audycie UMŁ w 2012r. wskazywał na konieczność wykonania takiej analizy przedwdrożeńowej w celu wybrania systemu IT klasy PPM, które z uwagi na potrzeby UMŁ w sposób najpełniejszy zaspokajają potrzeby. A zatem doszło do sytuacji, w której zamawiający zastosował się do zaleceń odwołującego i wykonał stosowną analizę, która (zgodnie z zaleceniami odwołującego) stała się podstawą do określenia wymagań w stosunku do systemu IT klasy PPM, a odwołujący w chwili obecnej żąda, aby odrzucić taką analizę. Powyższe stanowisko jest całkowicie nieuzasadnione i może stanowić tylko dowód na to, iż jedynym celem odwołującego jest doprowadzenie zamawiającego do zakupu systemu IT klasy PPM niezaspakajającego w pełni potrzeby zamawiającego. Tym samym roszczenie to i żądanie odwołującego wykreślenia obowiązku stosowania tych Wymagań sprowadza się w istocie swej do narzucenia zamawiającemu dostosowania treści specyfikacji wbrew potrzebom zamawiającego i jego obiektywnie pojętym interesom. Poprzez takie żądanie odwołujący podkreślając zasadę konkurencyjności i równego traktowania całkowicie ignoruje rzeczywiste potrzeby zamawiającego definiowane w tych

Wytycznych i chce narzucić zamawiającemu dokonanie zakupu systemu IT klasy PPM, które nie w pełni spełnia jego oczekiwania. Żądanie powyższe przeczy zasadom nakładającym obowiązek zapewnienia dokonywania racjonalnych i celowych zakupów, które mają prowadzić do nabywania towarów czy usług, które odpowiadają potrzebom zamawiającego. Przedmiotowe Wymagania w sposób jasny definiują rzeczywiste potrzeby zamawiającego, zawierają ocenę oferowanych przez rynek produktów - systemów IT klasy PPM oraz zawierają określenie kluczowych parametrów zamówienia, które gwarantują zaspokojenie tych potrzeb zamawiającego.

Wobec powyższego w okolicznościach niniejszej sprawy wskazać należy, iż zamawiający poprzez wprowadzenie zapisu pkt. II.1 .lit.b) nie naruszył art. 29 ust 2 pzp i tym samym zarzut naruszenia przedmiotowego przepisu jest całkowicie bezzasadny.

2. zarzut naruszenia art. 29 ust 2 pzp w związku z wnioskiem o wykreślenie pkt. II.B.7 lit. a) OPZ

Również w tym przypadku niezasadny jest zarzut naruszenia art. 29 ust. 2 pzp poprzez określenie przez zamawiającego wymagań implementacyjnych. Zamawiający zlecił wykonanie analizy przedwdrożeniowej, w wyniku której zostały opracowane „Wymagania dla systemu informatycznego rekomendowanego do wdrożenia celem usprawnienia zarządzania projektami oraz koordynacji prac w obrębie Projektu”. Powyższa analiza wykazała jakie uzasadnione potrzeby Zamawiającego powinny zostać zaspokojone, tak aby zapewnić efektywne funkcjonowanie jednostki - UMŁ, sprawną i bezpieczną realizację jej celów oraz ekonomiczne i racjonalne gospodarowanie własnymi zasobami. Przeprowadzona w przedmiotowych Wymaganiach analiza trzech występujących na rynku systemów IT klasy PPM wykazała, że brak jest przeszkód aby systemy HP Project & Portfolio Management Center oraz CA Clarity Portfolio Manager mogły współdziałać z innymi aplikacjami, w tym wypadku - dedykowanymi i wykonanymi w technologii MS ASP.NET. Tym samym analiza powyższa wykazała, iż nie doszło w tym przypadku do ograniczenia konkurencji.

Kolejnym argumentem uzasadniającym bezzasadność zarzutu naruszenia art, 29 ust. 2 ustawy pzp jest okoliczność, iż żądanie założeń implementacyjnych wskazane w pkt. II.B.7 lit. a) w technologii MS ASP.NET wynika z faktu, iż:

a. uzyskane do chwili obecnej kompetencje informatyków i administratorów UMŁ potwierdzone szkoleniami i certyfikatami w tej technologii pozwalają na samodzielne zarządzanie i administrowanie takim właśnie Systemem, w skład którego wchodzić będą, m.in. aplikacje dedykowane utworzone przy użyciu technologii MS ASP.NET.

b. zamawiający po zakończeniu okresu wdrożenia, a najpóźniej po okresie gwarancji zamierza przenieść System na platformę UMŁ wykorzystującą właśnie tą technologię.

UMŁ wykorzystuje zarówno środowisko MS.NET jak i aplikacje pracujące w tym środowisku, z których część docelowo zostanie zintegrowana z Systemem.

W szczególności dotyczyć to będzie pracującego w UMŁ Podsystemu Obiegu Dokumentów (POD), wdrożonego w UMŁ w 2007 przez firmę Sygnity. POD funkcjonuje we wszystkich komórkach organizacyjnych UMŁ i wykorzystuje platformę -NET- Od wersji 3.0.0.1 jest to .NET Framework 3.5.

Zachowanie technologii MS ASP.NET pozwoli zatem obecnie jak i w przyszłości, z uwagi na posiadane uprawnienia, kwalifikacje i kompetencje administracyjne, samodzielnie obsługiwać i rozwijać zakupioną dedykowaną aplikację, wchodzącą ewentualnie w skład Systemu zamówionego w tym postępowaniu.

Opisany powyżej stan faktyczny wskazujący na rodzaj posiadanych i obsługiwanych przez zamawiającego systemów wskazuje, iż zakup innego oprogramowania niż wskazany w OPZ wymusi konieczność ponoszenia dodatkowych wydatków na pozyskanie nowych uprawnień administracyjnych dla nowych technologii niż wymagana w OPZ. Ponadto wprowadzanie kolejnych nowych technologii może doprowadzić do sytuacji niespójności i niekompatybilności posiadanych systemów i oprogramowania, a co najmniej podnieść koszty utrzymania i administracji środowiska IT w UMŁ. Wykreślenie więc postawionych wymagań w pkt. II.B.7 lit. a) OPZ oznaczać by mogło zwiększenie ryzyka problemów we współpracy z istniejącymi w UMŁ komponentami oprogramowania przez konieczność ponoszenia dodatkowych kosztów przez zamawiającego i narzucenie- zamawiającemu wbrew jego potrzebom zakupów, które nie odpowiadają jego potrzebom i nie dają się pogodzić z zasadami efektywnego i celowego wydatkowania środków publicznych.

Mając na uwadze powyższe uwarunkowania oraz Istniejące potrzeby Zamawiającego oraz fakt, iż ewentualna dedykowana aplikacja MS ASP.NET nie przeszkadza we współpracy i w zastosowaniu systemu HP Project & Portfolio Management Center czy też CA Clarity Portfolio Manager bezzasadny jest zarzut naruszenia art. 29 ust. 2 ustawy pzp i art. 7 ust. 1 ustawy pzp, bowiem nie doszło w tym przypadku do ograniczenia konkurencji. Wobec powyższego wnoszę o oddalenie powyższego zarzutu w całości.

3. zarzut naruszenia art. 29 ust. 2 pzp w związku z wnioskiem o wykreślenie pkt. II.B.7 lit. b) OPZ

Zamawiający nie zgadza się również zarzutem naruszenia art. 29 ust. 3 ustawy pzp i art. 7 ust. 1 pzp w związku z wprowadzeniem w pkt. II.B.7 lit. b) założeń implementacyjnych dotyczących serwerów Windows Serwer 2008 R2 lub 2012 R1. Zamawiający technologię tą już posiada i zamierza ją dalej eksploatować, ma również zawarte umowy licencyjne i utrzymaniowe w tym zakresie. Ponadto posiada odpowiednie kompetencje administratora w zakresie utrzymania tych środowisk. Zamawiający po zakończeniu okresu wdrożenia, a najdalej po upływie okresu gwarancji przeniesie System na platformy UMŁ, które wykorzystują właśnie te technologie serwerowe. Posiadane przez UMŁ środowisko serwerowe obejmuje: Windows Serwer 2003, Windows Serwer 2008 R2 i Windows Serwer

2012 R2, UMŁ wykorzystuje środowisko tych serwerów, wraz z aplikacją Hyper-V, do wirtualizacji fizycznych maszyn. Na takich maszynach wirtualnych UMŁ instaluje poszczególne, specjalistyczne systemy. Jednym z nich ma w przyszłości być zamawiany System.

Podkreślenia wymaga również okoliczność, iż opisane powyżej technologie serwerowe nie przeszkadzają posadowieniu na nich każdego ze wskazywanych wcześniej systemów tj. min. systemu HP Project & Portfolio Management Center oraz CA Clarity Portfolio Manager, które będą działały w tym środowisku. Tym samym wskazuje to, iż nie doszło w tym przypadku do ograniczenia konkurencji.

Z powyższych powodów brak jest podstaw do twierdzenia, iż w tym zakresie doszło do ograniczenia zasady uczciwej konkurencji, a tym samym wskazuje to, iż zarzut naruszenia art. 29 ust. 2 i art. 7 ust. 1 pzp jest całkowicie bezzasadny. Wobec powyższego wnoszę o jego oddalenie w całości.

4. zarzut naruszenia art. 29 ust. 3 pzp w związku z wnioskiem o wykreślenie pkt IV.A.1 OPZ Zamawiający nie zgadza się z powyższym zarzutem i wnosi o oddalenie wniosku o wykreślenie pkt. IV.A.3. Podkreślenia wymaga fakt, iż przeprowadzona analiza przedwdrożeniowa wykazała, iż cechy systemu MS EPM decydują o tym, że właśnie ten system IT klasy PPM w najbardziej optymalny sposób spełnia oczekiwania i potrzeby UMŁ z uwagi na funkcjonującą w nim infrastrukturę. Mając na uwadze powyższe zamawiający w pkt. IV.A.1 OPZ opisał w tabeli przykładowe oprogramowanie dla środowiska Microsoft i jednocześnie w pkt. IV,A. pkt 3 opisał rozwiązania równoważne dla opisanych w tabeli z pkt. IV.A.1 licencji i produktów. Tym samym zamawiający nie naruszył zasad wynikających z art. 29 ust. 3 pzp, bowiem opisując swoje potrzeby i zamawiane rozwiązania technologiczne w Systemie dopuścił rozwiązania i produkty równoważne oraz zdefiniował parametry dla rozwiązań równoważnych. Zamawiający poprzez dopuszczenie rozwiązań równoważnych i zdefiniowanie parametrów tych równoważnych rozwiązań nie narzucił obowiązku oparcia się na ściśle określonym oprogramowaniu. W tym bowiem przypadku zamawiający wskazał jedynie, jako przykład oprogramowanie dla środowiska Microsoft, bowiem zgodnie z analizą przedwdrożeniową właśnie system Microsoft Enterprise Project Management (MS EPM), działający w środowisku Microsoft, w sposób optymalny spełnia potrzeby zamawiającego. Jednocześnie zamawiający dopuścił rozwiązania równoważne dla licencji oprogramowania równoważnego do wskazanego przykładowo przez Zamawiającego.

Wobec powyższego zamawiający nie naruszył zasad wynikających z art. 29 ust.3 pzp i nie ograniczył tym samym konkurencji. Dlatego też zarzut naruszenia art. 29 ust. 3 pzp jest całkowicie bezzasadny i wnoszę o jego oddalenie w całości.

5. zarzut naruszenia art. 29 ust. 3 pzp w związku z wnioskiem o wykreślenie pkt. IV.A.3 OPZ

Zamawiający nie zgadza się również z zarzutami dotyczącymi pkt, IV.A.3 i zajmuje w tym zakresie następujące stanowisko merytoryczne:

a. pkt. IV.A.3 pkt. 1 lit. j tiret trzeci (zdalna dystrybucja oprogramowania na stacje robocze)

Wymóg powyższy wynika z konieczności dystrybuowania w ramach zamawianego Systemu w sposób zdalny oprogramowania na stacje robocze użytkowników. Wynika to bowiem z faktu, iż struktura organizacyjna UMŁ, którego częścią jest zamawiający, jest strukturą rozproszoną położoną w różnych częściach Miasta Łódź. Dlatego też możliwość zdalnego dystrybuowania oprogramowania na stacje robocze poszczególnych użytkowników Systemu mających siedziby w różnych częściach miasta ma bardzo istotne znaczenie. Zastosowanie takiego rozwiązania pozwala zamawiającemu uniknięcia kosztów i niedogodności związanych z bezpośrednimi wizytami w siedzibach użytkownika systemu celem indywidualnej instalacji tegoż oprogramowania na komputerach znajdujących się w siedzibach użytkownika. Z uwagi na tą rozproszoną strukturę UMŁ (Urząd nie posiada jednego budynku, w którym mieszczą się wszystkie jego jednostki organizacyjne, lecz są one rozrzucone po całym obszarze Miasta Łódź) bardzo istotne z punktu widzenia kosztów funkcjonowania i zarządzania Systemu jest zapewnienie zdalnej dystrybucji oprogramowania na stacje robocze. Jest to potrzeba zamawiającego wynikająca z jego struktury organizacyjnej, której brak spełnienia będzie utrudniał sprawne funkcjonowanie UMŁ jako całości oraz jego poszczególnych jednostek organizacyjnych. Wobec powyższego zapewnienie tej funkcjonalności ma uzasadnienie w potrzebach zamawiającego i służy zapewnieniu jego sprawnego działania bez konieczności ponoszenia dodatkowych kosztów i przerw w pracy użytkowników. Wobec powyższego wnoszę o oddalenie przedmiotowego zarzutu.

b. pkt. IV.A.3 pkt. 1 lit. j tiret czternasty (pełna kompatybilność z systemem Microsoft Windows Serwer 2008 R2 Standard1)

Zamawiający również nie zgadza się z zarzutami podniesionymi w tym zakresie. Jak wyżej zostało wskazane środowisko serwerowe UMŁ obejmuje: Windows Serwer 2003, Windows Serwer 2008 R2 i Windows Serwer 2012 R2, UMŁ wykorzystuje środowisko tych serwerów. Ponadto Zamawiający już tą technologię posiada i zamierza ją dalej eksploatować, ma zawarte umowy utrzymaniowe w tym zakresie. Ponadto posiada kompetencje administratora w zakresie utrzymania tych środowisk. Zamawiający po zakończeniu okresu wdrożenia, a najdalej po upływie okresu gwarancji przeniesie System na platformy UMŁ, które właśnie wykorzystują te technologie serwerowe.

Ponadto jak wyżej zostało to wskazane opisane powyżej technologie serwerowe nie przeszkadzają w posadowieniu na nich każdego ze wskazywanych wcześniej systemów tj.m.in. systemu HP Project & Portfolio Management Center lub CA Clarity Portfolio Manager,

które będą działały w tym środowisku. Tym samym wskazuje to, iż nie doszło w tym przypadku do ograniczenia konkurencji. Wobec powyższego wnoszę o oddalenie przedmiotowych zarzutów w całości.

c. pkt, IV.A.3 pkt. 1 lit. j tiret piętnasty (prawidłowa współpraca z systemem baz danych MS SOL 2008 Standard-)

Zamawiający również nie zgadza się z zarzutami podniesionymi w tym zakresie. Zamawiający już tą technologię posiada i wykorzystuje tą technologię bazodanową. Zamawiający po zakończeniu okresu wdrożenia, a najdalej po upływie Okresu gwarancji przeniesie System na platformy UMŁ, które właśnie wykorzystują te technologie bazodanowe.

Ponadto opisane powyżej technologie bazodanowe mogą być w zastosowane w odniesieniu do każdego ze wskazywanych wcześniej systemów tj. min. systemu HP Project Sc Portfolio Managment Center lub CA Clarity Portfolio Manager. Tym samym wskazuje to, iż nie doszło w tym przypadku do ograniczenia konkurencji. Wobec powyższego wnoszę o oddalenie przedmiotowych zarzutów w całości.

d. pkt. IV.A.3 pkt. 3 lit. w) oraz hh)

Zamawiający również nie zgadza się z powyższym zarzutem. Wprowadzenie wymogu opisanego w pkt. IV.A.3 lit. w) i hh) ma na celu zagwarantować szybkie sporządzanie niestandardowych raportów ad hoc. W szczególności dotyczy to raportów, które nie zostały zdefiniowane w Systemie. Wynika to z założenia potrzeby zapewnienia dostępu do repozytoriów dokumentów źródłowych poza Systemem i za pomocą systemu zarządzania repozytoriów. Każdy bowiem system bazodanowy np. Microsoft, Oracle, IBM, posiada funkcjonalność intuicyjnego dostępu do danych na potrzeby budowania raportów i analiz. W związku z tym postawienie przedmiotowego wymogu w kontekście realnych potrzeb zamawiającego, jak również wielości systemów, które zawierają taką funkcjonalność staje się zasadne i brak jest podstaw do twierdzenia, iż stanowi to ograniczenie konkurencji. Zamawiający w związku z wielością prowadzonych projektów musi mieć zapewnioną możliwość szybkiego tworzenia raportów niestandardowych tworzonych w związku z pojawieniem się potrzeby sporządzenia analizy, której konieczność wyniknęła w danym momencie, a dla prawidłowego jej sporządzenia potrzebny jest dostęp do dokumentów źródłowych znajdujących się poza Systemem, bezpośrednio z repozytorium. Postawiony wymóg zapewnienia takiej funkcjonalności pozwoli na sporządzenie właśnie takiego raportu, w sposób szybki i intuicyjny. Istnieją więc po stronie zamawiającego realne potrzeby w tym zakresie, jak również istnieją oprogramowania bazodanowe typu Oracle, IBM czy Microsoft, które pozwalają na osiągnięcie tej funkcjonalności. Nie stanowi to więc żadnego

ograniczenia konkurencji, a tym samym zarzut naruszenia art. 29 ust. 3 pzp jest całkowicie bezzasadny.

e. Pkt. IV.A.3 pkt. 4 lit. n)

Zamawiający nie zgadza się z zarzutami odwołującego. Podkreślić należy, iż dane z projektów będą wykorzystywane przez zamawiającego do optymalizacji struktur procesowych. Zamawiający posiada odpowiednie narzędzia do prezentacji graficznych takich struktur procesowych i jest to Ms Visio. Podkreślić należy, iż nie ma przeciwwskazań aby inny system niż MS EPM został rozszerzony o dedykowaną aplikację w tym zakresie.

W związku z tym postawienie przedmiotowego wymogu w kontekście realnych potrzeb zamawiającego, jak również możliwości wyposażenia innych systemów w dedykowaną aplikację wskazuje, iż brak jest podstaw do twierdzenia, iż stanowi to ograniczenie konkurencji. Wobec powyższego wnoszę o oddalenie przedmiotowego zarzutu.

f pkt IV. A.3 pkt. 4 lit. z)

Zamawiający nie zgadza się z powyższym zarzutem. Wprowadzenie przedmiotowego wymogu jest wynikiem istniejących potrzeb zamawiającego, w szczególności z faktu wykorzystywania tej funkcjonalności. Wskazane poniżej funkcjonalności obiektów COM mają zastosowanie obecnie w UMŁ (min. w aplikacji Podsystemu Obiegu Dokumentów - POD, który to system wykorzystuje również platformę MS .NET):

- realizowanie transakcji związanych z przekazywaniem i obiegiem dokumentów w strukturze organizacyjnej UMŁ
- zarządzanie narzędziami do zapewnienia bezpieczeństwa (certyfikaty niezbędne do uwierzytelnienia użytkownika w aplikacji POD)
- administrowanie komponentami w systemie (konfigurowanie i nadawanie uprawnień dla użytkowników w strukturze organizacyjnej UMŁ)
- programowanie/aktualizacja istniejących w UMŁ serwerów
- obsługa zdarzeń (czyli komunikaty o numerze błędu na podstawie których można określić problem związany z bazą danych)
- płynna regulacja obciążenia serwera.

Warto podkreślić, że część API systemu Windows oparta jest na COM. Współpraca między wieloma programami możliwa jest dzięki COM, np. automatyzacja wymiany danych pomiędzy elementami pakietu MS Office. Również oglądanie PDF-ów w przeglądarce możliwe jest dzięki technologii COM, itd. Warto również podkreślić, że Platforma WinRT w Windows 8 jest zbiorem obiektów COM. Wykorzystanie tej technologii jest niezależne od języka programowania. Można z niej skorzystać do wykorzystania kodu napisanego np. w C++, VisualBasicu, Delphi czy Python. Nowe środowisko programistyczne Visual Studio oparte na frameworku .NET, który używa UMŁ umożliwia również komunikację ze starszymi

aplikacjami z interfejsem typu COM. Na bazie standardu COM została zdefiniowana znaczna część niskopoziomowego API dla produktów firmy Microsoft min. dla DirectX, SQL Server, MS Access, MSHTML, MSXML.

Ponadto zamawiający po zakończeniu okresu wdrożenia, a najdalej po upływie okresu gwarancji przeniesie System na platformy UMŁ, które właśnie wykorzystują opisane obiekty COM, istnieje więc uzasadniona potrzeba zapewnienia możliwości wykorzystania takiej funkcjonalności i standardu.

W związku z tym postawienie przedmiotowego wymogu w kontekście realnych potrzeb zamawiającego wskazuje, iż brak jest podstaw do twierdzenia, iż stanowi to ograniczenie konkurencji. Wobec powyższego wnoszę o oddalenie przedmiotowego zarzutu.

g pkt. IV.A.3 pkt. 4 lit. ee)

Również w tym zakresie zarzuty odwołującego są całkowicie bezzasadne. XPS jest formatem używanym nie tylko przez Microsoft. Przykładowo, system CA Clarity Portfolio Manager generuje również ten format. Nie ma też problemu, aby zastosować konwerter, celem zapewnienia obsługi tego formatu. Wskazać należy, iż XPS jest tak samo uprawnionym formatem jak PDF. Celem zamawiającego jest zapewnienie jak największej elastyczności w zakresie formatów umożliwiających wymianę dokumentów pomiędzy użytkownikami. Ponadto w przypadku oprogramowania zaoferowanego przez wykonawcę, jeśli nie posiada on któregoś z wymaganych formatów może on zbudować własny lub wykorzystać istniejące na rynku konwertery pomiędzy tymi formatami. Dlatego też nie jest to wymóg, który ograniczałby konkurencję, a tym samym, zarzut naruszenia art. 29 ust. 3 pzp jest całkowicie bezzasadny.

h, pkt. IV.A,3 pkt 4 lit, ff)

Również w tym zakresie zarzut odwołującego jest bezzasadny. Zamawiający wykorzystuje obecnie Microsoft Project dla potrzeb obecnie realizowanych Projektów, w tym dla dwóch kluczowych Projektów tj EC-1 Wschód i EC-1 Zachód, a także dla programu rewitalizacji. Wszystkie te projekty są na wysokim stopniu zaawansowania, a właśnie w zarządzaniu tymi projektami wykorzystywane jest oprogramowanie Microsoft Project. Musi więc zostać zapewniona pełna obsługa plików MPP, generowanych przez to oprogramowanie. Generowane dokumenty powinny być prezentowane na monitorze jak i na wydruku. Jeżeli nie będzie zapewnionej jedności obrazu na monitorze i na wydruku to dane w ten sposób wygenerowane nie będą możliwe do wiarygodnego wykorzystania. Zapewnienie takiej identyczności wersji elektronicznej i papierowej jest niezbędne dla prawidłowego obiegu dokumentu w ramach prawidłowego zarządzania projektem.

W związku z tym postawienie przedmiotowego wymogu w kontekście realnych potrzeb zamawiającego wskazuje, iż brak jest podstaw do twierdzenia, iż stanowi to ograniczenie konkurencji. Wobec powyższego wnoszę o oddalenie przedmiotowego zarzutu.

i. pkt. I V.A.3 pkt. 7

W tym zakresie również zarzut jest całkowicie bezzasadny. Zamawiający posiada i wykorzystuje zasoby w postaci plików graficznych w formacie TIF, np. mapy geodezyjne, mapy dla celów prawnych. Dlatego też musi mieć zapewnioną możliwość łatwego indeksowania tekstów z tego pliku. Funkcja ta jest niezbędna dla prawidłowego przetwarzania danych, w szczególności tekstów w nich zawartych, a takie przetwarzanie jest dokonywane w ramach zarządzania projektami wspieranego przez zamawiany System. Ponadto nie jest prawdą jakoby taką funkcjonalność posiadało wyłącznie oprogramowanie portalowe Microsoft SharePoint Server. Indeksowanie plików .TIF/.TIFF jest możliwe przy wykorzystaniu modułów dostępnych w wiodących rozwiązaniach portalowych, np. Oracle WebCenter Content współpracujący z Oracle WebCenter Portal, IBM Web Content Manager współpracujący z IBM WebSphere Portal itd.

W związku z tym postawienie przedmiotowego wymogu w kontekście realnych potrzeb zamawiającego wskazuje, iż brak jest podstaw do twierdzenia, iż stanowi to ograniczenie konkurencji. Wobec powyższego wnoszę o oddalenie przedmiotowego zarzutu.

Przedstawione powyżej wyjaśnienia zamawiającego wskazują, iż zamawiający po przeprowadzeniu stosownych analiz, zalecanych również przez odwołującego, zdefiniował swoje potrzeby i przeprowadził ocenę techniczną istniejących na rynku systemów pod kątem zapewnienia realizacji potrzeb zamawiającego. Ta analiza wskazała jakie, z punktu widzenia realnych potrzeb zamawiającego, kluczowe cechy musi zapewnić oferowany produkt. W związku z koniecznością zapewnienia sprawnego i prawidłowego zarządzania projektami realizowanymi przez UMŁ istotne znaczenie mają takie czynniki jak m.in.: jakość, łatwość intuicyjność obsługi, możliwość tworzenia niestandardowych raportów, możliwość zapisywania w różnych formatach, możliwość przetwarzania dokumentów w różnych formatach, wreszcie - możliwość współpracy oferowanego produktu z posiadanymi i eksploatowanymi elementami środowiska IT w UMŁ teraz i w przyszłości. Wskazane powyżej okoliczności są uzasadnionymi przyczynami, które dają zamawiającemu prawo określenia przedmiotu zamówienia w sposób odpowiadający jego indywidualnym potrzebom, Nawet, jeśli takie określenie przedmiotu zamówienia sprawia, że udział w nim mogą wziąć tylko niektóre podmioty z branży, nie przesądza automatycznie, iż postępowanie narusza zasadę uczciwej konkurencji - (tak: ZA wyrok z 7.03.2007[^], UZP/ZO/0-207/07). Jak wskazano już na wstępie odpowiedzi na odwołanie, zasada uczciwej konkurencji powinna być stosowana elastycznie, co oznacza, że jej stosowanie nie może pomijać celu ustawy Prawo zamówień

publicznych, którym jest dokonywanie racjonalnych zakupów. To zamawiający jest gospodarzem postępowania o udzielenie zamówienia publicznego i jemu przysługuje prawo określenia jego zakresu przedmiotowego (również podmiotowego), charakteryzującego cel, jaki zamierza osiągnąć - tak: KIO w wyroku z dnia 3.08.3009r., KIO/UZP 951/09, Wskazać więc należy, iż zasada uczciwej konkurencji powinna być stosowana elastycznie, z uwzględnieniem specyficznych warunków, jak i z punktu widzenia celu ustawy. Krajowa Izba Odwoławcza w swoich orzeczeniach odwołuje się również do zasady dotyczącej racjonalnego wydatkowania środków publicznych. Zasada ta ma kluczowe znaczenie zwłaszcza z punktu widzenia celu ustawy Prawo zamówień publicznych, którym jest zapewnienie dokonywania racjonalnych i celowych zakupów. W świetle poczynionych powyżej uwag należy uznać, że określeniu przedmiotu zamówienia immanentnie towarzyszy zatem konflikt dwóch interesów - zamawiającego, który ma prawo określić zakres przedmiotowy postępowania z punktu widzenia własnych potrzeb, oraz wykonawcy, który ma prawo oczekiwać przestrzegania przez zamawiającego zasady równości i uczciwej konkurencji. Jednakże dla oceny obu tych interesów ważne jest podkreślenie, iż celem ustawy Prawo zamówień publicznych jest dokonywanie racjonalnych zakupów, które stanowią odzwierciedlenie potrzeb i obiektywnych interesów zamawiającego. W przedmiotowej sprawie zamawiający zdefiniował swoje potrzeby, przeprowadził stosowane analizy przedwdrożeniowe, które w sposób jednoznaczny wskazały jakie istniejące na rynku produkty zaspakajają te potrzeby, a następnie w oparciu o wytyczne z przeprowadzonej analizy został sporządzony opis przedmiot zamówienia.

Wobec powyższego nie można uznać, iż w niniejszym postępowaniu doszło do naruszenia zasady uczciwej konkurencji, a tym samym zasadne są zarzuty naruszenia art. 29 ust. 2 i 3 pzp oraz art. 7 ust 1 pzp. Mając na uwadze powyższe, zamawiający wnosi jak na wstępie.

Skład orzekający Izby ustalił i zważył co następuje.

Izba ustaliła co następuje.

Obydwie strony postępowania odwoławczego w sprawie przywoływały dokument będący załącznikiem do SIWZ o nazwie „Wymagania dla systemu informatycznego rekomendowanego do wdrożenia celem usprawnienia zarządzania projektami oraz koordynacji prac w obrębie Programu opracowanego dla Zarządu Nowe Centrum Łodzi” dnia 31 października 2013r. przez spółkę Ernst & Young Business Advisory (Dalej: EY), która została wyłoniona w drodze postępowania przetargowego. Powyższe pomiędzy stronami

pozostaje bezsporne a co wynika z przebiegu postępowania odwoławczego to jest z toku rozprawy. Ze wstępu tegoż Dokumentu wynika, że (...) Urząd Miasta Łodzi od 2007r. realizuje koncepcję Programu Nowe Centrum Łodzi (dalej: NCŁ) którego celami są gospodarcze i społeczne ożywienie śródmiejskiej części miasta, wykreowanie nowego, funkcjonalnego centrum miasta z wieloma przestrzeniami publicznymi, przekształcenie Łodzi w atrakcyjną metropolię poprzez: m.in. ciekawą architekturę, przyciągające wydarzenia kulturalne, atrakcyjność komunikacyjną. Program Nowego Centrum Łodzi obejmuje zasięgiem obszar 100ha.(...)„Z uwagi na strategiczną istotność, złożoność oraz wartość przedsięwzięcia, Urząd Miasta Łodzi (Dalej: UMŁ) w 2012r. powołał jednostkę budżetową Zarząd Nowego Centrum Łodzi (Dalej: ZNCŁ), której głównym celem jest koordynacja przedsięwzięć związanych z realizacją korzyści Programu(...)”Celem projektu powierzonego EY jest opracowanie spójnych mechanizmów organizacyjnych związanych z zarządzaniem projektami oraz portfelem projektów w obrębie Nowego Centrum Łodzi.(...)”Jednym z kluczowych produktów projektu „Analizy stanu istniejącego oraz wyboru optymalnej metodyki w zakresie prowadzenia projektów i koordynacji działań w obrębie Programu Nowe Centrum Łodzi” jest opracowanie wymagań dla systemu informatycznego lub systemów, rekomendowanych do wdrożenia w celu usprawnienia zarządzania projektami oraz koordynacji prac w obrębie Programu, który stanowi niniejszy raport.(...)”Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia nr 21/WKP/PN/2013r. w Raporcie zostały między innymi zawarte: Wymagania funkcjonalne i niefunkcjonalne dla rozwiązania informatycznego, mogącego w sposób optymalny usprawnić zarządzanie projektami oraz koordynacją prac w obrębie Programu; charakterystyka rozwiązania rekomendowanego dla potrzeb UMŁ wraz z uzasadnieniem; ścieżka wdrożenia rozwiązania informatycznego, z uwzględnieniem aktualnego stanu kultury organizacyjnej, sposobu realizacji bieżąco prowadzonych projektów, oraz pożądanego stanu docelowego; Rekomendacje dotyczące posadowienia systemu na warstwie sprzętowej i sieciowej, wymagania techniczne dotyczące tych warstw, wymagania biznesowe konieczne dla prawidłowego funkcjonowania warstwy sprzętowej i sieciowej(...). 3.3.3. Produkt prac – Krótka lista Produktem prac analizy ogólnej jest tzw.: krótka lista”, które w ramach etapu 1 zostały przez ekspertów EY najlepiej ocenione pod względem: kryteriów funkcjonalnych, kryteriów kosztowych, ryzyka związanego z wdrożeniem poszczególnych rozwiązań. Do tzw. krótkiej listy narzędzi IT klasy PPM, które zostaną poddane dalszej analizie szczegółowej, należą m.in. Microsoft Enterprise Project Management (Dalej: MS EPM); HP Project & Portfolio Management Center (Dalej: HP PPMC); CA Clarity Project Portfolio Manager (Dalej: CA Clarity). 3.4. Analiza szczegółowa. 3.4.1. Produkt prac – Rekomendacja Doradcy.”Rekomendowany system w najlepszym stopniu wspierający procesy zarządzania projektami, programami i portfelem projektów UMŁ to Microsoft Enterprise Project Management (MS EPM). Microsoft Enterprise Project

Management to rozwiązanie, które otrzymało najwyższe oceny w obszarach zarządzania projektami i portfelem projektów.(...) Tym samym ryzyko wdrożenia jest stosunkowo niskie, podobnie jak ryzyko technologiczne dzięki zastosowaniu popularnych technologii.”(...)EPM posiada bogate możliwości konfiguracji, co upraszcza proces wdrożeniowy i pozwala klientom na późniejsze dostosowanie systemu do własnych, zmieniających się potrzeb, bez ingerencji zewnętrznych firm wdrożeniowych, jeśli taka współpraca nie jest pożądana. Konieczność dostosowania systemu na potrzeby pełnego wsparcia procesów PPM w UMŁ jest na podobnym poziomie co pozostałych systemów ocenianych w ramach analizy szczegółowej.

HP Project & Portfolio Management Center jest zaawansowanym systemem wspomagającym procesy PPM, który otrzymał bardzo wysoką ocenę ogólną oraz bardzo wysokie oceny w obszarach zarządzania projektami i portfelem projektów. Rozwiązanie jest w stanie obsługiwać wszystkie procesy w UMŁ w tym obszarze. Jednakże koszty licencji HP PPMC są najwyższe na rynku i rosną wraz ze wzrostem użytkowników. Koszty wdrożenia i tym samym wsparcia są droższe niż w przypadku MS EPM, z uwagi na słabo dostępne kompetencje i małą ilość wdrożeń na rynku.

CA Clarity Project Portfolio Manager cechuje się bardzo wysoką jakością obsługi procesów z obszarów zarządzania projektami i portfelem projektów, a także czasu. Koszty licencji Clarity są bardzo wysokie(...) Koszty wdrożenia Clarity są wyższe niż w przypadku MS EPM, z uwagi na trudno dostępne kompetencje na rynku.(...). W dalszych rozdziałach to jest od 4 do 13 opracowania przedwdrożeniowego opisano: wymagania funkcjonalne oraz нефункционалне dla systemu IT klasy PPM (Project & Portfolio Management; Zarządzanie Portfelem Projektów, programem i projektem) eksperci EY przedstawili wyniki analiz i oceny dostępnych rynkowych systemów IT klasy PPM pod kątem ich optymalnego wykorzystania do obsługi zarządzania Portfelem Projektów UMŁ. Mając na uwadze wyniki przeprowadzonych analiz EY rekomenduje wdrożenie narzędzi MS EPM on- premise w Urzędzie Miasta Łodzi w celu wsparcia zarządzania komponentami powiązаныmi z realizacją inwestycji na terenie Nowego Miasta Łodzi. Jeżeli jednak pomimo rekomendacji Doradcy zostanie podjęta decyzja o wdrożeniu innego narzędzia, prezentowane w niniejszym Opracowaniu informacje m.in. wymagania funkcjonalne i нефункционалне pozostają aktualne.(...).

Podstawą opisanego powyżej opracowania była koncepcja procesów zarządzania portfelem projektów i projektem. Zakres prac obejmował między innymi przeprowadzenie przeglądu stanu istniejącego w zakresie prowadzenia projektów i koordynacji działań w obrębie Programu jak i opis wymagań dla systemu informatycznego lub systemów, rekomendowanych do wdrożenia w celu usprawnienia zarządzania projektami oraz koordynacji prac w obrębie programu. Produktami przeglądu stanu istniejącego oraz opisu wymagań dla systemu informatycznego było ustalenie stanu istniejącego w zakresie

prowadzenia projektów i koordynacji działań w obrębie wymagań dla systemu informatycznego lub systemów, rekomendowanych do wdrożenia w celu usprawnienia zarządzania projektami oraz koordynacji prac w obrębie Programu.

Ze Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia wynika. Postępowanie na zakup, instalację i wdrożenie Systemu prowadzenia projektów i Koordynacji Działań w obszarze Nowego Centrum Łodzi prowadzone jest w trybie przetargu ograniczonego gdzie zamawiający dopuszcza składanie ofert częściowych w odniesieniu do wszystkich części zamówienia wskazanych w Rozdziale II Specyfikacji jak również przewiduje zamówienie uzupełniające z wykonawcą z którym zostanie zawarta umowa w sprawie zamówienia publicznego. Rozdział II SIWZ zawiera opis przedmiotu zamówienia. W ramach zamówienia wykonawca będzie zobowiązany do między innymi: dostarczenia oprogramowania klasy Project Portfolio Management w pełni zintegrowanego z usługą Active Directory Urzędu Miasta Łodzi oraz innego oprogramowania niezbędnego do działania Systemu, w szczególności oprogramowania do centralnego repozytorium dokumentów i danych;

Zaprojektowania oraz zapewnienia koniecznej infrastruktury informatycznej i sieciowej niezbędnej dla prawidłowego działania Systemu;

Zainstalowania oprogramowania oraz jego kompleksowego wdrożenia w tym przeprowadzenia szkoleń dla użytkowników Systemu;

Udzielenia wsparcia gwarancyjnego i nadzoru technicznego. Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia znajduje się w załączniku nr 3 do SIWZ. Termin wykonania zamówienia przewidziany jest do 30 sierpnia 2016r.

We wstępie potwierdza się, że przedmiotem zamówienia jest zakup, instalacja i wdrożenie Systemu prowadzenia projektów i Koordynacji Działań w obszarze Nowe Centrum Łodzi. Zamówienie ma na celu wdrożenie złożonego narzędzia informatycznego (Systemu) właściwego do zarządzania portfelem projektów wchodzących w skład Programu Nowe Centrum Łodzi i komponentów z tym programem powiązanych. System musi być przygotowany w oparciu o założenia i wytyczne zawarte w następujących dokumentach, przygotowanych na zlecenie Zarządu Nowe Centrum Łodzi: Przegląd stanu istniejącego w zakresie prowadzenia projektów i koordynacji działań w obrębie Programu Nowe Centrum Łodzi; Wymagania dla systemu informatycznego rekomendowanego do wdrożenia celem usprawnienia zarządzania projektami oraz koordynacji prac w obrębie Programu, Koncepcja procesów zarządzania Portfelem Projektów i Projektem oraz koordynacji prac projektowych w ramach Programu; na podstawie opracowań Ernst & Young Łódź 2013r.

W zakresie wskazań wymagań dla licencji oprogramowania równoważnego do wskazanego przez zamawiającego wskazane zostały następujące rozwiązania: Dla licencji wykazanych w tabeli Zamawiający wskazuje katalog parametrów dla rozwiązań równoważnych. I tak 1.Ad Microsoft Windows lub równoważne. Za równoważne oprogramowanie Zamawiający uzna

oprogramowanie spełniające poniższe wymagania: (...)2. Ad Microsoft Windows Server Cal lub równoważne. Za równoważne oprogramowanie Zamawiający uzna oprogramowanie spełniające wymogi licencyjne do korzystania z oprogramowania w pkt a) tj. Microsoft Windows Server 2012 lub równoważne. 3. Ad. Microsoft SQL Server (64 -bit) lub równoważne. Za równoważne oprogramowanie Zamawiający uzna oprogramowanie serwera bazy danych spełniające poniższe wymagania(...)4. Ad Microsoft Project Server lub równoważne. Za równoważne oprogramowanie Zamawiający uzna oprogramowanie wspomagające zarządzanie harmonogramami i zasobami projektowa spełniające poniższe wymagania(...) 5.Ad. Microsoft Project Professional lub równoważne. Za równoważne oprogramowanie Zamawiający uzna oprogramowanie wspomagające zarządzanie projektami spełniające poniższe wymagania(...). 6. Ad. Microsoft Project Server CAL lub równoważne. Za równoważne oprogramowanie Zamawiający uzna oprogramowanie spełniające wymogi licencyjne opisane w punkcie dla licencji Microsoft Project Server lub równoważne Ad.7. Microsoft Share Point Server lub równoważne. Za równoważne oprogramowanie Zamawiający uzna oprogramowanie portalowe które bez konieczności użycia rozwiązań firm trzecich spełnią następujące wymogi licencyjne opisane w punkcie dla licencji Microsoft Project Server lub równoważne. itd Zamawiający w każdym przypadku przywołania oprogramowania Microsoft przywołuje rozwiązania równoważne opisując jakie wymagania ma spełnić rozwiązanie równoważne.

Izba zważyła co następuje.

Odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Po pierwsze Izba na posiedzeniu z udziałem stron i uczestnika postanowiła dopuścić do postępowania odwoławczego przystępującego po stronie zamawiającego wobec nie stwierdzenia przesłanek braku skuteczności zgłoszenia przystąpienia jak i nie zgłoszenia opozycji a co wyczerpuje pozytywnie skutki formalne i prawne przystąpienia przewidziane treścią art. 185 ust.2, 3 i 4 ustawy Pzp.

Po drugie Izba również nie stwierdziła wystąpienia przesłanek przewidzianych artykułem 189 ust.2 ustawy Pzp skutkujących odrzuceniem odwołania w tym co do terminu wniesienia odwołania.

Po trzecie Izba stwierdza po stronie odwołującego posiadanie interesu w uzyskaniu zamówienia, ponieważ jako zainteresowany złożeniem oferty w przedmiotowym postępowaniu podniósł naruszenie przez zamawiającego w Opisie Przedmiotu Zamówienia

(OPZ) wskazanych poniżej przepisów ustawy Pzp. Odwołujący według jego przekonania nie jest w stanie złożyć oferty z uwagi na dokonany w SIWZ opis przedmiotu zamówienia wskazujący na jednego producenta a nawet w przypadku złożenia oferty nie będzie w stanie uzyskać zamówienia. Tym samym przysługuje jemu prawo do wniesienia odwołania w rozumieniu art.179 ust.1 ustawy Pzp.

Co do zarzutów odwołania.

W złożonym odwołaniu zarzucono zamawiającemu:

- 1.) naruszenie art. 29 ust. 2 ustawy Pzp poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób utrudniający uczciwą konkurencję;
- 2.) naruszenie art. 29 ust. 3 ustawy Pzp poprzez opisanie przedmiotu zamówienia przy użyciu nazw własnych (znaków towarowych, patentów, pochodzenia), chociaż nie jest to uzasadnione specyfiką przedmiotu zamówienia)
- 3.) naruszenie art. 29 ust. 3 ustawy Pzp poprzez pozorne dopuszczenie oprogramowania równoważnego do wskazanego z nazwy własnej,

a w konsekwencji

- 4.) naruszenie art. 7 ust. 1 ustawy Pzp poprzez przygotowanie i prowadzenie postępowania w sposób uchybiający zasadom zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

Zgodnie z przywołanymi przepisami ustawy Pzp po pierwsze przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób utrudniający uczciwą konkurencję (art.29 ust.2 ustawy Pzp) a po drugie przedmiotu zamówienia nie można opisywać przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, chyba że jest to uzasadnione specyfiką przedmiotu zamówienia i zamawiający nie może opisać przedmiotu zamówienia za pomocą dostatecznie dokładnych określeń, a wskazaniu takiemu towarzyszą wyrazy „lub równoważny” (art.29 ust.3 ustawy Pzp).

Uzupełniająco odwołujący przywołał również art. 7 ust.1 ustawy Pzp zgodnie z którym zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców.

Co do żądań odwołania.

Stawiając powyżej opisane zarzuty odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie zamawiającemu dokonania zmiany zapisów SIWZ poprzez doprowadzenie do ich zgodności z art. 29 ust. 2 i 3 oraz art. 7 ust. 1 ustawy Pzp, tj. w szczególności:

- 1) wykreślenie pkt. II.1 lit. b) OPZ wskazującego, że System musi być przygotowany w oparciu o założenia i wytyczne zawarte w „Wymaganiach dla systemu informatycznego

rekomendowanego do wdrożenia celem usprawnienia zarządzania projektami oraz koordynacji prac w obrębie Programu" Ernst&Young, Łódź 2013", alternatywnie uściślenie, że wymóg przygotowania Systemu w oparciu o założenia i wytyczne zawarte w tym dokumencie nie oznaczają konieczności zastosowania konkretnych rozwiązań tam wskazanych, w szczególności uniemożliwiających zaoferowanie Systemu opartego na technologii i architekturze innej niż firmy Microsoft;

- 2) wykreślenie z wymagań dotyczących założeń implementacyjnych (pkt II.B.7 lit. a) OPZ) wskazania na konkretne rozwiązanie firmy Microsoft, alternatywnie zastąpienie zapisem: „Ewentualne aplikacje dedykowane wchodzące w skład Systemu mogą być tworzone przy użyciu technologii stosowanej w oferowanym rozwiązaniu PPM, jednak zastosowana technologia musi umożliwić współpracę z technologiami stosowanymi w rozwiązaniach z którymi rozwiązanie PPM zostanie zintegrowane w ramach Zamówienia" lub analogicznym
- 3) wykreślenie z wymagań dotyczących założeń implementacyjnych (pkt II.B.7 lit. b) OPZ) wskazania na konkretne rozwiązanie firmy Microsoft, tj. Windows Server 2008 R2 lub 2012 R1
- 4) usunięcie z OPZ pkt IV.A.1, alternatywnie uściślenie, iż wymienione w nim z użyciem nazw własnych oprogramowanie nie stanowi produktów referencyjnych, a jedynie obrazuje przykładową architekturę Systemu (wyłącznie w przypadku, gdyby oferowany System był oparty na rozwiązaniu Microsoft), a w szczególności, iż wskazanie na to oprogramowanie nie skutkuje wymaganiami zaoferowania rozwiązania odpowiadającego tej przykładowej architekturze co do zastosowanego oprogramowania dla środowiska produkcyjnego
- 5) usunięcie z OPZ pkt IV.A.3, alternatywnie wskazanie wymagań (cech) funkcjonalnych i poza funkcjonalnych dla oprogramowania dla środowiska produkcyjnego - zbiorczo (lub w inny sposób nie sugerujący konkretnych produktów (oprogramowań)... konkretnej technologii).

Izba oddalając odwołanie wzięła pod uwagę oświadczenia złożone złożone na rozprawie przez pełnomocników stron.

Odwołujący. Do tak sformułowanych zarzutów i żądań odwołania odwołujący przedstawił argumentację wskazującą na okoliczność, że wielu producentów jest w stanie zaspokoić zamawiającego co do oczekiwanego systemu informatycznego i wchodzących w jego skład oprogramowań, ale pod warunkiem rezygnacji z wskazanej w SIWZ (Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia) w szczególności OPZ (Opisu Przedmiotu Zamówienia) technologii Microsoft. Zdaniem odwołującego narzucanie konkretnej technologii oferowanego Systemu

łame sztandarowe zasady ustawy Pzp. co do równego traktowania wykonawców jaki i zasady uczciwej konkurencji.

Odwołujący przywołuje załączony do SIWZ dokument "Wymagania dla systemu informatycznego rekomendowanego do wdrożenia celem usprawnienia zarządzania projektami oraz koordynacji prac w obrębie Programu " Ernst & Young Łódź, 2013.",

Opis przedmiotu zamówienia odwołujący się do jednej - wskazanej w nim technologii i architektury rozwiązania - uniemożliwia zaoferowanie zamawiającemu rozwiązania innego, zbudowanego w innej technologii i architekturze.

Skutkuje to naruszeniem normy nakazującej dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób, który nie utrudnia uczciwej konkurencji oraz naruszeniem normy nakazującej przygotowanie i prowadzenie postępowania z zachowaniem zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

Z kolei zamawiający przedstawiając swoje stanowisko w sprawie uzasadnił je między innymi następująco. Przed wszczęciem niniejszego postępowania przeprowadził stosowne analizy mające na celu zdefiniowanie jego potrzeb i określenie na ich podstawie wymagań dla systemu informatycznego rekomendowanego do wdrożenia celem usprawnienia zarządzania projektami oraz koordynacji prac w ramach Programu realizowanego przez zamawiającego. Podkreślenia wymaga fakt, iż odwołujący w 2012r przeprowadzając audyt działalności Urzędu Miasta Łodzi (dalej: UMŁ) w ramach udzielonych rekomendacji wskazał, iż należy przeprowadzić analizę przedwdrożeniową, która wskaże jakie należy zastosować oprogramowanie pozwalające na prawidłowe zarządzanie projektami realizowane przez Miasto Łódź i koordynowanie prac w ramach realizowanych programów. Tym samym, już w 2012 r. odwołujący wskazywał, iż w celu prawidłowego zdefiniowania potrzeb zamawiającego i wynikających stąd wymagań dla systemu zarządzania konieczne jest przeprowadzenie analizy przedwdrożeniowej.

Zamawiający zastosował się do zaleceń odwołującego i zlecił wykonanie takiej analizy. W ramach analizy zrealizowano następujące prace:

- a) przeprowadzony został szczegółowy przegląd stanu istniejącego w zakresie prowadzenia projektów i koordynacji działań w obrębie Programu w środowisku zamawiającego.
- b) opracowana została metodyka zarządzania całym programem, jak i poszczególnymi jego projektami, uwzględniająca specyfikę organizacji zamawiającego oraz jego otoczenia organizacyjnego.

Następnie, w efekcie powyżej wskazanych prac powstało opracowanie zatytułowane: „Wymagania dla systemu informatycznego rekomendowanego do wdrożenia celem usprawnienia zarządzania projektami oraz koordynacji prac w obrębie Projektu”, Wszystkie wskazane powyżej opracowania przygotowane w ramach analizy przedwdrożeniowej

stanowią część OPZ w mniejszym postępowaniu. Celem przedmiotowej analizy było prawidłowe zdefiniowanie potrzeb zamawiającego i na ich podstawie określenie wymagań funkcjonalnych oraz niefunkcjonalnych dla projektowanego rozwiązania informatycznego, mogącego w sposób optymalny usprawnić zarządzanie projektami oraz koordynację prac w ramach Programu. W tym celu w ramach tej analizy zostały m.in. porównane systemy występujące na rynku w różnych instytucjach sektora publicznego. Na podstawie szczegółowo wykonanych analiz w przedmiotowym opracowaniu została sporządzona charakterystyka rozwiązania informatycznego rekomendowanego dla potrzeb UMŁ wraz z jej uzasadnieniem. W ramach tej analizy zostały zestawione parametry systemów IT klasy PPM tj. Microsoft Enterprise Project Management (MS EPM), HP Project & Portfolio Management Center oraz CA Clarity Portfolio Manager. Analiza powyższych systemów IT klasy PPM została przeprowadzona pod kątem optymalnego ich wykorzystania do obsługi zarządzania Portfelem Projektów UMŁ. W efekcie zostało wskazane, iż wyniki przeprowadzonych analiz wskazują, iż rekomenduje się wdrożenie narzędzi MS EPM on-premise w UMŁ w celu wsparcia zarządzania komponentami powiązanych z realizacją inwestycji na terenie Nowego Centrum Łodzi, Zarekomendowano właśnie ten system MS EPM z uwagi na specyfikę takich organizacji jak urząd miasta oraz istniejące doświadczenia w podobnych instytucjach - Urząd Miasta "Wrocławia czy Urząd Miasta w Częstochowie. Na str. 29-31 przedmiotowej analizy przedwdrożeniowej wskazano te cechy systemu MS EPM, które decydują o tym, że właśnie ten system IT klasy PPM w najbardziej optymalny sposób spełnia oczekiwania i potrzeby UMŁ. Przedmiotowa analiza przedwdrożeniowa stanowi dowód na przeprowadzenie przez zamawiającego analizy rynku i zdefiniowanie na tej podstawie rzeczywistych jego potrzeb w zakresie wymagań funkcjonalnych systemu IT klasy PPM. Właśnie z punktu widzenia tych rzeczywistych potrzeb zamawiającego i ochrony jego obiektywnych interesów najlepiej realizującym właśnie te potrzeby jest zastosowanie narzędzi MS EPM on-premise.

Pełnomocnik odwołującego na rozprawie stwierdził, że zamawiający przed wszczęciem niniejszego postępowania przeprowadził stosowne analizy mające na celu zdefiniowanie jego potrzeb i określenie na ich podstawie wymagań dla systemu informatycznego rekomendowanego do wdrożenia celem usprawnienia zarządzania projektami oraz koordynacji prac w ramach Programu realizowanego przez zamawiającego. Podkreślenia wymaga fakt, iż odwołujący w 2012r przeprowadzając audyt działalności Urzędu Miasta Łodzi (dalej: UMŁ) w ramach udzielonych rekomendacji wskazał, iż należy przeprowadzić analizę przedwdrożeniową, która wskaże jakie należy zastosować oprogramowanie pozwalające na prawidłowe zarządzanie projektami realizowane przez Miasto Łódź i koordynowanie prac w ramach realizowanych programów. Tym samym, już w 2012 r. odwołujący wskazywał, iż w

celu prawidłowego zdefiniowania potrzeb zamawiającego i wynikających stąd wymagań dla systemu zarządzania konieczne jest przeprowadzenie analizy przedwdrożeniowej.

Zamawiający zastosował się do zaleceń odwołującego i zlecił wykonanie takiej analizy. W ramach analizy zrealizowano następujące prace:

a) przeprowadzony został szczegółowy przegląd stanu istniejącego w zakresie prowadzenia projektów i koordynacji działań w obrębie Programu w środowisku zamawiającego.

b) opracowana została metodyka zarządzania całym programem, jak i poszczególnymi jego projektami, uwzględniająca specyfikę organizacji zamawiającego oraz jego otoczenia organizacyjnego.

Następnie, w efekcie powyżej wskazanych prac powstało opracowanie zatytułowane: „Wymagania dla systemu informatycznego rekomendowanego do wdrożenia celem usprawnienia zarządzania projektami oraz koordynacji prac w obrębie Projektu”, Wszystkie wskazane powyżej opracowania przygotowane w ramach analizy przedwdrożeniowej stanowią część OPZ w mniejszym postępowaniu. Celem przedmiotowej analizy było prawidłowe zdefiniowanie potrzeb zamawiającego i na ich podstawie określenie wymagań funkcjonalnych oraz niefunkcjonalnych dla projektowanego rozwiązania informatycznego, mogącego w sposób optymalny usprawnić zarządzanie projektami oraz koordynację prac w ramach Programu. W tym celu w ramach tej analizy zostały m.in. porównane systemy występujące na rynku w różnych instytucjach sektora publicznego. Na podstawie szczegółowo wykonanych analiz w przedmiotowym opracowaniu została sporządzona charakterystyka rozwiązania informatycznego rekomendowanego dla potrzeb UMŁ wraz z jej uzasadnieniem. W ramach tej analizy zostały zestawione parametry systemów IT klasy PPM tj. Microsoft Enterprise Project Management (MS EPM), HP Project & Portfolio Management Center oraz CA Clarity Portfolio Manager. Analiza powyższych systemów IT klasy PPM została przeprowadzona pod kątem optymalnego ich wykorzystania do obsługi zarządzania Portfela Projektów UMŁ. W efekcie zostało wskazane, iż wyniki przeprowadzonych analiz wskazują, iż rekomenduje się wdrożenie narzędzi MS EPM on-premise w UMŁ w celu wsparcia zarządzania komponentami powiązаныmi z realizacją inwestycji na terenie Nowego Centrum Łodzi, Zarekomendowano właśnie ten system MS EPM z uwagi na specyfikę takich organizacji jak urząd miasta oraz istniejące doświadczenia w podobnych instytucjach - Urząd Miasta "Wrocławia czy Urząd Miasta w Częstochowie. Na str. 29-31 przedmiotowej analizy przedwdrożeniowej wskazano te cechy systemu MS EPM, które decydują o tym, że właśnie ten system IT klasy PPM w najbardziej optymalny sposób spełnia oczekiwania i potrzeby UMŁ. Przedmiotowa analiza przedwdrożeniowa stanowi dowód na przeprowadzenie przez zamawiającego analizy rynku i zdefiniowanie na tej podstawie rzeczywistych jego potrzeb w zakresie wymagań funkcjonalnych systemu IT klasy PPM. Właśnie z punktu widzenia tych

rzeczywistych potrzeb zamawiającego i ochrony jego obiektywnych interesów najlepiej realizującym właśnie te potrzeby jest zastosowanie narzędzi MS EPM on-premise.

Zamawiający także na rozprawie oświadczył. Przed wszczęciem niniejszego postępowania przeprowadził stosowne analizy mające na celu zdefiniowanie jego potrzeb i określenie na ich podstawie wymagań dla systemu informatycznego rekomendowanego do wdrożenia celem usprawnienia zarządzania projektami oraz koordynacji prac w ramach Programu realizowanego przez zamawiającego. Podkreślenia wymaga fakt, iż odwołujący w2012r przeprowadzając audyt działalności Urzędu Miasta Łodzi (dalej: UMŁ) w ramach udzielonych rekomendacji wskazał, iż należy przeprowadzić analizę przedwdrożeniową, która wskaże jakie należy zastosować oprogramowanie pozwalające na prawidłowe zarządzanie projektami realizowane przez Miasto Łódź i koordynowanie prac w ramach realizowanych programów. Tym samym, już w 2012 r. odwołujący wskazywał, iż w celu prawidłowego zdefiniowania potrzeb zamawiającego i wynikających stąd wymagań dla systemu zarządzania konieczne jest przeprowadzenie analizy przedwdrożeniowej.

Zamawiający zastosował się do zaleceń odwołującego i zlecił wykonanie takiej analizy. W ramach analizy zrealizowano następujące prace:

- a) przeprowadzony został szczegółowy przegląd stanu istniejącego w zakresie prowadzenia projektów i koordynacji działań w obrębie Programu w środowisku zamawiającego.
- b) opracowana została metodyka zarządzania całym programem, jak i poszczególnymi jego projektami, uwzględniająca specyfikę organizacji zamawiającego oraz jego otoczenia organizacyjnego.

Następnie, w efekcie powyżej wskazanych prac powstało opracowanie zatytułowane: „Wymagania dla systemu informatycznego rekomendowanego do wdrożenia celem usprawnienia zarządzania projektami oraz koordynacji prac w obrębie Projektu”, Wszystkie wskazane powyżej opracowania przygotowane w ramach analizy przedwdrożeniowej stanowią część OPZ w mniejszym postępowaniu. Celem przedmiotowej analizy było prawidłowe zdefiniowanie potrzeb zamawiającego i na ich podstawie określenie wymagań funkcjonalnych oraz niefunkcjonalnych dla projektowanego rozwiązania informatycznego, mogącego w sposób optymalny usprawnić zarządzanie projektami oraz koordynację prac w ramach Programu. W tym celu w ramach tej analizy zostały m.in. porównane systemy występujące na rynku w różnych instytucjach sektora publicznego. Na podstawie szczegółowo wykonanych analiz w przedmiotowym opracowaniu została sporządzona charakterystyka rozwiązania informatycznego rekomendowanego dla potrzeb UMŁ wraz z jej uzasadnieniem. W ramach tej analizy zostały zestawione parametry systemów IT klasy PPM tj. Microsoft Enterprise Project Management (MS EPM), HP Project & Portfolio Management Center oraz CA Clarity Portfolio Manager. Analiza powyższych systemów IT klasy PPM

została przeprowadzona pod kątem optymalnego ich wykorzystania do obsługi zarządzania Portfela Projektów UMŁ. W efekcie zostało wskazane, iż wyniki przeprowadzonych analiz wskazują, iż rekomenduje się wdrożenie narzędzi MS EPM on-premise w UMŁ w celu wsparcia zarządzania komponentami powiązanych z realizacją inwestycji na terenie Nowego Centrum Łodzi, Zarekomendowano właśnie ten system MS EPM z uwagi na specyfikę takich organizacji jak urząd miasta oraz istniejące doświadczenia w podobnych instytucjach - Urząd Miasta "Wrocławia czy Urząd Miasta w Częstochowie. Na str. 29-31 przedmiotowej analizy przedwdrożeniowej wskazano te cechy systemu MS EPM, które decydują o tym, że właśnie ten system IT klasy PPM w najbardziej optymalny sposób spełnia oczekiwania i potrzeby UMŁ. Przedmiotowa analiza przedwdrożeniowa stanowi dowód na przeprowadzenie przez zamawiającego analizy rynku i zdefiniowanie na tej podstawie rzeczywistych jego potrzeb w zakresie wymagań funkcjonalnych systemu IT klasy PPM. Właśnie z punktu widzenia tych rzeczywistych potrzeb zamawiającego i ochrony jego obiektywnych interesów najlepiej realizującym właśnie te potrzeby jest zastosowanie narzędzi MS EPM on-premise.

Na rozprawie pełnomocnik odwołującego przedstawił następująco żądanie. Dlatego żądamy wykreślenia z SIWZ obowiązku posługiwania się wytycznymi Ernst & Young. Uszczegóławiając moją wypowiedź nie tyle żądamy wykreślenia z SIWZ wytycznych Ernst & Young, ale zapisu z którego wynikałoby, że te wytyczne nie są dokumentem referencyjnym dla wymagań jakie mają spełnić oferowane systemy. Uważamy, że w dalszej części wytycznych opracowujący je złamał wskazanie w części wstępnej, że spełnić wymagania mogą trzy systemy. Na podstawie uwag zgłoszonych do protokołu odnośnie wytycznych Ernst & Young pełnomocnik stwierdza, że dokument ten zawiera po pierwsze trzy systemy: Clarity, HP i Microsoft, które spełnią potrzeby zamawiającego, a dalej rekomenduje się spośród trzech jeden system – Microsoft i on jest dalej opisany. Oczekujemy żeby z SIWZ wynikało, iż można zaoferować jeden z trzech produktów, a nie opisywany szczegółowo Microsoft. (...)Odnosnie technologii DotNet uważamy, że zamawiający ma prawo oczekiwać protokołu wymiany danych, które już posiada, ale nie może narzucać w tym zakresie technologii. Technologia DotNet jest to technologia Microsoft i zamawiający wymienia ją z nazwy, a według naszej wiedzy system przez nas oferowany Clarity nie ma takiej technologii, ale jest w stanie zapewnić integrację posiadanych danych. Zamawiający na str 8 odpowiedzi na odwołanie przywołuje, że posiada technologię Windows i kompetencje administracyjne z tym związane oraz wiedzę pracowników. Uważamy, że wybór technologii w jakiej ma być zaoferowany system zamawiającemu należy do wykonawcy, a nie do zamawiającego, bowiem zamawiający ma prawo tylko określić funkcjonalność. Ta funkcjonalność jest zdefiniowana bardzo dobrze w OPZ. Zamawiający oczekuje, że będzie miał kompetencje po zakończeniu i to powinno mu wystarczać, a nieistotne są technologie MS czy Clarity.

Opisana struktura licencjonowania wyznacza określoną technologię, w tym wypadku charakterystyczną dla Microsoft i nasza struktura licencjonowania nie odpowiada strukturze opisanej, tym bardziej, że w tym wypadku nie jest wskazana równoważność.

Uważamy, że w zakresie migracji baz danych, które posiada zamawiający przy użyciu produktu Microsoft może być zapewniony przez inny system, a posiadany system nie musi być w ogóle wykorzystywany. Można przejść na nowy system, to jest na system, który jest przedmiotem zamówienia, bo on ma zapewnić obsługę zarządzanie projektami i kierowanie pracami będących przedmiotem zamówienia. Nasz system przejmie wszystkie funkcje wykonywane przez dotychczasowe oprogramowanie i nie będzie ono potrzebne. Dotychczasowy system można odłożyć na półkę. Clarity ma możliwość integrowania się z Microsoft Project. Dane są wprowadzone do systemu, nie ulegają one utracie, ale są prezentowane w inny sposób niż w Microsoft Project. Wskazanie, iż wymagana jest pełna obsługa plików Microsoft Project wskazuje jednoznacznie, że oczekiwane jest tylko zastosowanie technologii Microsoft.

Uważamy, że powinien być całkowicie wykreślony rozdział 4 pkt 1 tabela licencji dla środowiska produkcyjnego. Niepotrzebny również jest pkt 3 licencje równoważne. Jest wystarczający rozdział 2 A i B SIWZ. Pełnomocnik w zdaniu podsumowującym stwierdza, iż nasze oczekiwania sprowadzają się do tego aby zamawiający wykreślił wszelkie zapisy równoważności, ponieważ odwołują się one do technologii Microsoft i nie jest możliwe zapewnienie równoważności na poziomie technologii. Może być tylko równoważność na poziomie funkcjonalności. Gdyby zamawiający chciał aby został w rozdziale 4 pkt 1 tabela licencji to opis równoważności powinien odnosić się do funkcjonalności, a nie technologii. Opisy technologii powinny ulec wykreśleniu albo przeformułowane na sposób niewskazujący technologii tylko funkcjonalność.

Zamawiający na rozprawie również stwierdził między innymi. Podkreśla, że to odwołujący sugerował audyt posiadanego systemu, oprogramowania i urządzeń do komunikacji elektronicznej. Działo to się w 2012r. Przedsięwzięcie jest realizowane w związku z Nowym Centrum Łodzi. Przedmiotowe zamówienie ma zapewnić koordynację decyzji i kierowanie pracami. Odwołujący był autorem obszernego opracowania określającego posiadany stan przez Urząd Miasta Łodzi. Na podstawie opracowania odwołującego opracowano analizę przedwdrożeniową. Należy zwrócić uwagę, że zamawiający posiada już system oprogramowania, urządzenia, serwery do komunikacji wewnętrznej. Wszystko to zostało zbadane w analizie przedwdrożeniowej.

Jeżeli chodzi o prezentowaną argumentację przez odwołującego, to uważamy że jest ona wrywkowa. Z analizy wcale nie wynika, że jeden system jest idealny i właśnie Microsoft.

Każdy system został opisany i w naszej ocenie z analizy wynika, że w oparciu o te systemy można złożyć ofertę to jest Clarity, HP i MS. Nie zamierzamy rezygnować z tego co posiadamy tylko zamierzamy rozwijać i poprawiać nasz system. Zwracamy uwagę, że miasto posiada sieć światłowodową aby porozumiewać się bez udziału Internetu.

Jeżeli chodzi o czynnik ludzki to należy w tym kontekście brać pod uwagę szkolenia, które mają przyzwyczajać do zmian, ale też umożliwić pracowanie przez czas jaki uzna zamawiający za konieczny na dwóch systemach.

Podtrzymujemy szczegółowe nasze wyjaśnienia zawarte w odpowiedzi na odwołanie. Przywołanie np. konieczności pracy w DotNet wcale nie uważamy za naruszenie uczciwej konkurencji, tylko zwracamy uwagę na to co posiadamy. Urząd musi mieć zapewnione rozwijanie systemu. Nie ma potrzeby przez to zamówienie, a wręcz wydaje nam się to niemożliwe aby wszystko zmieniać i startować tak jakby urząd nie posiadał żadnego systemu. W naszej ocenie takie są nasze potrzeby i po to była analiza przedwdrożeniowa aby określić jakie systemy operacyjne mogą pracować na tym co posiadamy i według nas analiza wskazała, że może to być HP, Clarity, MS.

Równoważność ma być zapewniona poprzez posiadaną przez nas technologię. Zapewniona musi też być kompatybilność z MS aby w pełni obsługiwał pliki MSSoft. Urząd ma już serwery i oprogramowanie i oczekujemy, że zamówienie ma być zrealizowane na tym co posiadamy. Ponadto po to były rozpoznania aby technologię bazodanową wykorzystywać.

Rozumiem, że zarzut z pkt IV.a.3 pkt 4 litera EE odwołujący wycofuje.

Główną naszą zasadą jest konieczność utrzymania dotychczasowej struktury. Dwa systemy działają równolegle i powinny wymieniać dane.

Z dzisiaj przedstawionego stanowiska przez odwołującego wynika, że w wielu wypadkach zachodzi niezrozumienie treści np. co do tego, że na monitorze i wydruku ma być ten sam zapis. Przywołuję pkt IV.A.3 litera FF. Z tego nie wynika aby był zapis jak w Microsoft.

Co do konieczności przenoszenia plików TIF chodzi o mapy, np. geodezyjne. Jeżeli odwołujący nie ma takiej możliwości to może sobie taką funkcjonalność dodać.

Naszym celem jest integracja systemu na przyszłość, jego stały rozwój w oparciu o posiadane zasoby.

Zamawiający popiera wniosek o przeprowadzenie dowodu z SIWZ, analizy przedwdrożeniowej i analizy stanu istniejącego w zakresie prowadzenia projektu i koordynacji działań w obrębie programu NCL i koncepcji procesów zarządzania portfelem projektów i projektem oraz koordynacji prac projektowych w ramach programu NCL.

Odwołujący odnosząc się do wymogu technologii DotNet stwierdził: Odnośnie systemu DotNet uważam, że przedmiotem tego zamówienia jest opracowanie koncepcji migracji

systemu przez nas oferowanego na platformę Urzędu Miasta i chodzi o to, że nastąpi to dopiero po okresie gwarancji, a przez ten okres my jesteśmy administratorem tego systemu i przeniesienie na platformę zamawiającego powinno nastąpić w oparciu o koncepcję, którą opracujemy, a nie o wskazaną funkcjonalność DotNet. Str 16 pkt 7 założeń implementacyjnych litera A OPZ. Dodatkowo wyjaśnia, że wskazanie technologii DotNet uniemożliwia zastosowanie wykonawcy jego języka programowego na potrzeby dodatkowych aplikacji. W naszym przypadku jest to język Java. Dodatkowo nadmieniam, że przysłowiowo w informatyce stwierdza się, że nie ma rzeczy niemożliwych, jednak technologia DotNet nie jest naszym rozwiązaniem i jest to wydaje mi się do wykonania, ale jest to kwestia czasu i kosztów, natomiast zastosowanie języka Java nie będzie miało wpływu na efektywność utrzymania systemu w przyszłości i kosztów.

Zamawiający odnosząc się do wypowiedzi Odwołującego stwierdził Nadal podtrzymujemy stanowisko, że trzy systemy spełniają nasze oczekiwania. Co do licencji to chodzi o katalog parametrów, a nie tożsamość licencji i tym bardziej nie chodzi o ilość tych licencji. Co do szkolenia to chodzi o szkolenia aplikacyjne, a nie środowiska programistycznego, zasobów sprzętowych i ludzkich. Nie mamy informatyków, którzy posługują się językiem Java i nie planujemy ich zatrudniać. Zamawiający dopuszcza inne rozwiązania, ale żeby miał poczucie bezpieczeństwa to w przypadku konieczności nowych aplikacji aby były one przygotowane one w technologii DotNet co nie jest wykluczone, tak jak odpowiedział dzisiaj odwołujący. Zasadą ma być, że system zaoferowany przez wykonawcę będzie posadowiony na MS Windows Server, to jest platformie serwerowej zamawiającego. DotNet daje nam bezpieczeństwo bezawaryjnego działania ewentualnych aplikacji dedykowanych, przygotowanych w ramach zamówienia na system.

W ocenie Izby formuła, wynikająca z SIWZ w tym OPZ jak i z załączonego do SIWZ Opracowania zleconego w drodze przetargu spółce E&Y, zaoferowania systemu uwzględniającego technologie MS nie stanowi ani naruszenia zasady równego traktowania wykonawców, ani zasady uczciwej konkurencji. Warunkiem do takiego stwierdzenia jest okoliczność uwzględnienia posiadanego przez zamawiającego oprogramowania, sprzętu i urządzeń informatycznych na których zamawiający pracuje na dzień ogłoszenia postępowania. Teoretycznie można zgodzić się z twierdzeniami odwołującego co do prawa wymagania od zamawiającego opisanie przedmiotu zamówienia w sposób na przykład opisujący funkcje jakie ma spełnić oczekiwany system informatyczny bez używania nazw technologii i przywołaniem ich producenta (w tym przypadku Microsoft). Ma rację odwołujący, że przywoływanie nazw producenta technologii narusza co do zasady art. 29 ust.2 jak i art.7 ust.1, które wskazują sztanदारowe zasady zamówień publicznych co do równego

traktowania wykonawców jak i uczciwej konkurencji. Niemniej stosowanie tych zasad jest również ograniczane przez ustawę Pzp w przywoływanym przez odwołującego art. 29 ust. 3, który używanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia dopuszcza, jeżeli jest to podyktowane specyfiką przedmiotu zamówienia i zamawiający nie może opisać przedmiotu zamówienia za pomocą dostatecznie dokładnych określeń a wskazaniu takiemu towarzyszą wyrazy „lub równoważny”. W ocenie Izby ta przesłanka ustawowa w tym postępowaniu wystąpiła.

Z oświadczeń złożonych na rozprawie zarówno przez odwołującego jak i zamawiającego a także z SIWZ wynika, że System, który jest przedmiotem zamówienia ma być posadowiony na sprzęcie, urządzeniach i oprogramowaniu w tym serwerach, które zamawiający już posiada. Ze stanowiska zamawiającego na rozprawie wynika, że posiada określoną strukturę informatyczną, którą jego pracownicy znają, którą się posługują i która na dzień dzisiejszy jest niezawodna. Natomiast stworzenie nowego systemu ma usprawnić, uporządkować, skoordynować realizację zadań zamawiającego w związku kierowaniem i zarządzaniem portfelem inwestycji w mieście obejmującym Projekt Nowe Centrum Łodzi. Efekt jakim jest przedmiotowe sporne zamówienie, które nazwano zakup, instalacja i wdrożenie Systemu Prowadzenia Projektów i Koordynacji Działań na obszarze Nowego Centrum Łodzi, powstało w oparciu o analizę istniejącego systemu informatycznego u zamawiającego, analogicznych wdrożeń publicznych na terenach innych metropolii jak i badań rynku pod kątem spełnienia potrzeb Miasta Łodzi. Z przywoływanych dokumentów – opracowań załączonych do SIWZ wynika jednoznacznie, że potrzeby zamawiającego mogą spełnić trzej producenci to jest MS, HP, Clarity z rekomendacją MS („Do tzw. krótkiej listy narzędzi IT klasy PPM, które zostaną poddane dalszej analizie szczegółowej, należą m.in. Microsoft Enterprise Project Management (Dalej: MS EPM); HP Project & Portfolio Management Center (Dalej: HP PPMC); CA Clarity Project Portfolio Manager (Dalej: CA Clarity). 3.4. Analiza szczegółowa. 3.4.1. Produkt prac – Rekomendacja Doradcy.”Rekomendowany system w najlepszym stopniu wspierający procesy zarządzania projektami, programami i portfelem projektów UMŁ to Microsoft Enterprise Project Management (MS EPM). Microsoft Enterprise Project Management to rozwiązanie, które otrzymało najwyższe oceny w obszarach zarządzania projektami i portfelem projektów.(...) Tym samym ryzyko wdrożenia jest stosunkowo niskie, podobnie jak ryzyko technologiczne dzięki zastosowaniu popularnych technologii”). Zamawiający w oprostowanej SIWZ w zakresie opisu przedmiotu zamówienia nie ograniczył udziału do trzech producentów. Niemniej zamawiający z uwagi na posiadaną infrastrukturę informatyczną przywołuje w OPZ technologię MS wskazując i opisując cechy równoważności innych technologii, które mogą być zaoferowane. Zdaniem odwołującego z taką polityką opisu przedmiotu zamówienia nie można się zgodzić z uwagi na to, że zamawiający ma prawo do otrzymania kompetencji i w ramach ich się poruszać a nie ma

prawa do dyktowania wykonawcom technologii Systemu zamawianego. Według odwołującego kwestię technologii systemu powinien on pozostawić wykonawcy. Przedstawiając takie twierdzenia odwołujący nie ukrywa, że wiąże się to z rezygnacją z korzystania z dotychczas posiadanego oprzyrządowania systemu informatycznego co jest równoznaczne jak określono na rozprawie odłożeniem tego co dotychczas używa zamawiający na tzw. półkę. Z kolei reprezentujący na rozprawie zamawiającego Kierownik Koordynacji Programów stwierdził, że mógłby przyjąć argumentację odwołującego gdyby zamawiający nie posiadał żadnej kultury informatycznej na którą składa się zarówno oprzyrządowanie ale również wiedza, doświadczenie i umiejętności ludzkie w tym zatrudnieni programiści, których nie zamierza zwalniać. Zamawiający nie przewiduje rezygnacji z posiadanego systemu na rzecz całkowicie nowego i obcego ale przewiduje konieczność współpracy sprawdzonego systemu z nowym co ma służyć niezawodności wykonywania zadań. W ocenie Izby rozważając argumentacje obydwu stron jak i wytyczne Dokumentu zawierającego analizę przedwdrożeniową i koncepcję posadowienia Nowego systemu na dotychczas posiadanym (Rekomendacje dotyczące posadowienia systemu na warstwie sprzętowej i sieciowej, wymagania techniczne dotyczące tych warstw, wymagania biznesowe konieczne dla prawidłowego funkcjonowania warstwy sprzętowej i sieciowej) nie można zarzucić naruszenia uczciwej konkurencji czy równego traktowania wykonawców. Izba dokonując oceny całości zgromadzonego w sprawie materiału uznaje za uzasadnione prawo zamawiającego do wyboru budowy nowego systemu po posadowieniu jego na dotychczas posiadanej strukturze informatycznej zamawiającego, która na dzień dzisiejszy funkcjonuje u zamawiającego co skutkuje wskazywaniem konkretnych technologii MS z prawem do równoważnych. Ustawa Prawo zamówień publicznych przewiduje wyjątki od reguły równego traktowania wykonawców z uwagi na „uzasadnioną specyfikę przedmiotu zamówienia i brak możliwości opisanie przedmiotu zamówienia za pomocą dostatecznie dokładnych określeń”. Teoretycznie można przedmiot zamówienia opisać za pomocą dostatecznie dokładnych określeń ale w sytuacji gdy zamawiający nie posiada określonego systemu informatycznego lub podejmie decyzję o jego całkowitej wymianie. Izba również rozważała takie podejście w przedmiotowej sprawie jednak argumentacja zamawiającego skupiająca się na niezawodności dotychczas posiadanego Systemu informatycznego, wiedzy i umiejętności pracowników obsługujących i pracujących na tym systemie a także analizy i wyniki badania przedwdrożeniowego wykonanego w trybie przetargowym przemawia za racją po stronie zamawiającego. Tym bardziej, wobec obiegowej opinii potwierdzonej w tym postępowaniu odwoławczym, możliwe jest spełnienie oczekiwań zamawiającego również przez innych producentów niż MS przy czym wymaga to większych nakładów i czasu niż gdyby to wykonawca decydował o technologii zastosowanych rozwiązań a nie zamawiający. W toku postępowania odwoławczego również stwierdzono a co wynika także z dokumentu E&Y, że

każdy z systemów zapewniający potrzeby zamawiającego musi być i tak dostosowywany w różnym zakresie do tych potrzeb. W związku z powyższym Izba ważąc zarówno interesy zamawiającego jak i interes odwołującego uznała prawo zamawiającego do przywołania technologii, które na dzień dzisiejszy użytkuje z warunkiem ich równoważności. Nie wykazano, że zamawiający ma obowiązek odłożenia na tzw. półkę infrastruktury informatycznej, którą na dzień dzisiejszy użytkuje. Tym bardziej, że analiza przedwdrożeniowa dokonana w ramach zamówienia publicznego przewiduje posadowienie nowego systemu informatycznego na dotychczas użytkowanym. W takiej sytuacji prawo równego traktowania nie może być w tym postępowaniu zamawiającego bezwzględnie stosowane. Natomiast w oprotestowanym Opisie Przedmiotu Zamówienia nie zostają również naruszone zasady uczciwej konkurencji z uwagi na specyfikę przedmiotu zamówienia i braku możliwości opisanie przedmiotu zamówienia bez wskazania technologii ale z użyciem i opisaniem równoważności.

W tym stanie rzeczy odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie. Odwołujący nie wykazał zamawiającemu naruszenia wskazanych w odwołaniu przepisów ustawy pzp to jest art.29 ust.2 i 3 w związku z art.7 ust.1 ustawy Pzp. Tym samym jego żądania co do zmiany SIWZ nie zasługują na uwzględnienie.

O kosztach orzeczono stosownie do wyniku sprawy zgodnie z art. 192 ust.9 i 10 ustawy i § 3 pkt 1 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. 2010r. nr 41 poz.238) zaliczając uiszczony wpis przez odwołującego w kwocie 15.000,00zł. w koszty postępowania odwoławczego.

Przewodniczący: