

Sygn. akt: KIO 2385/17

Postanowienie

z dnia 30 listopada 2017 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Andrzej Niwicki

Protokolant: Marcin Jakóbczyk

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron w dniu 30 listopada 2017 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 13 listopada 2017 r. przez wykonawcę **T. P. Sp. z o.o., ul. (...)** w postępowaniu prowadzonym przez **Sąd Rejonowy S.-C. w S, ul. (...)**.

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;
2. nakazuje dokonanie zwrotu z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **T. P. Sp. z o.o. z siedzibą w W.** kwoty **7 500 zł 00 gr** (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) poniesionej z tytułu wpisu od odwołania. Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017 r., poz. 1579 ze zmianami) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Szczecinie**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający: Sąd Rejonowy S. – C. w S. prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie, którego przedmiotem jest: „Dostawa wraz z montażem mebli biurowych oraz krzeseł biurowych do Sądu Rejonowego S. – C. w S.”, znak postępowania ZP/4/PN/2017 o wartości nieprzekraczającej kwoty określonej w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy pzp. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień publicznych w dniu 16.10.2017 r., numer ogłoszenia 602808-N-2017.

Odwołujący: T. P. sp. z o.o. z/s w W. wniósł odwołanie w zakresie części nr 2 postępowania od niezgodnych z przepisami czynności i zaniechań zamawiającego zarzucając naruszenie przepisów ustawy pzp: art. 89 ust. 1 pkt w zw. z art. 91 ust. 1 przez zaniechanie odrzucenia oferty P.W. B. B. P. i (dalej B.) w zakresie części nr 2 mimo jej niezgodności z warunkami określonymi w siwz, a w konsekwencji wybór tej oferty jako najkorzystniejszej, pomimo iż winna ona podlegać odrzuceniu; art. 7 ust. 1 i 3 przez przeprowadzenie postępowania w sposób naruszający zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania.

Z uwagi na powyższe zarzuty wniósł o nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności badania i oceny ofert oraz wyboru oferty najkorzystniejszej, dokonanie powtórnej czynności badania i oceny ofert, wykluczenia wykonawcy B. z postępowania i uznania jego oferty za odrzuconą w zakresie, odrzucenia z postępowania oferty wykonawcy B., dokonanie wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej.

Do postępowania odwoławczego nie zgłoszono przystąpień.

Zamawiający dnia 29 listopada 2017 r. złożył do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odpowiedź na odwołanie, w której stwierdził, że uwzględni w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu i wnosi umorzenie postępowania odwoławczego.

Izba rozpoznając przedmiotowe odwołanie na posiedzeniu z udziałem stron stwierdziła, że postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie przepisu art. 186 ust. 2 ustawy Pzp w zw. § 13 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 marca 2010 r. w sprawie regulaminu postępowania przy rozpoznawaniu odwołań (Dz. U. z 2014 r. poz. 964, zm. 2017 r., poz. 14). Mając powyższe na uwadze orzeczono, jak w sentencji.

Rozstrzygnięcie o kosztach postępowania wydano na podstawie art. 186 ust. 6 pkt 1 ustawy Pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 1a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z 2010 r. Nr 41, poz. 238, zm. Dz.U z 2017 r., poz. 47), z których wynika, że jeżeli zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu przed rozpoczęciem rozprawy, koszty postępowania znosi się wzajemnie, a odwołującemu zwraca się kwotę uiszczoną tytułem wpisu. Powyższa regulacja dotycząca kosztów postępowania w takim stanie faktycznym, jak rozpatrywany, jest całościowa i nie przewiduje innych rozliczeń między stronami w zakresie poniesionych kosztów. W konsekwencji brak jest podstaw do uwzględnienia wniosku odwołującego o zasądzenie na jego rzecz poniesionych kosztów.

Przewodniczący: