

Sygn. akt: KIO 2281/21

WYROK
z dnia 11 sierpnia 2021 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Andrzej Niwicki

Protokolant: Mikołaj Kraska

po rozpatrzeniu na rozprawie dnia 11 sierpnia 2021 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 29 lipca 2021 r. przez wykonawcę **PILAMIS Sp. z o.o. Sp. k., Aleja Marszałka Józefa Piłsudskiego 133 d lok.127, 92-318 Łódź** w postępowaniu prowadzonym przez **Miasto Łódź - Zarząd Inwestycji Miejskich ul. Piotrkowska 175, 90-447 Łódź**

orzeka:

1. Uwzględnia odwołanie i nakazuje zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej i unieważnienie czynności odrzucenia oferty odwołującego;
2. kosztami postępowania obciąża **Miasto Łódź - Zarząd Inwestycji Miejskich ul. Piotrkowska 175, 90-447 Łódź** i zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), uiszczoną przez **PILAMIS Sp. z o.o. Sp. k. z siedzibą w Łodzi** tytułem wpisu od odwołania.
 - 2.1 Zasadza od zamawiającego **Miasto Łódź - Zarząd Inwestycji Miejskich** na rzecz wykonawcy **PILAMIS Sp. z o.o. Sp. k. z siedzibą w Łodzi** kwotę **15 000 zł 00 gr** (słownie piętnaście tysięcy złotych zero groszy) tytułem zwrotu kosztów postępowania odwoławczego.

Stosownie do art. 579 ust. 1 oraz 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r., poz. 1129) na niniejszy wyrok - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający: Miasto Łódź- Zarząd Inwestycji Miejskich ul. Piotrkowska 175, 90-447 Łódź prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pod nazwą Pełnienie nadzoru nad realizacją robót oraz zarządzaniem Kontraktem pn.: „Program niskoemisyjnego transportu miejskiego – budowa wiaduktów drogowych i tramwajowego w ulicy Przybyszewskiego w Łodzi oraz przebudowa torowiska w ul. Przybyszewskiego na odcinku od połączenia z projektem przebudowy wiaduktów do ul. Lodowej”, Nr sprawy ZIM-DZ.2621.26.2020 dalej postępowanie. Nr ogłoszenia w Dz.Urz. UE: 2020/S 251-630828 z dnia 24.12.2020 roku

Odwołujący - PILAMIS Sp. z o.o. Sp. k., Aleja Marszałka Józefa Piłsudskiego 133 d lok.127w Łodzi wniósł odwołanie od:

1) niezgodnej z przepisami ustawy . – Prawo zamówień publicznych czynności, podjętej w postępowaniu przez Zamawiającego, polegającej na odrzuceniu oferty Odwołującego.

II. Wskazanej w pkt 1 czynności Zamawiającego zarzuca naruszenie:

1) art. 89 ust.1 pkt 7b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Pzp, polegającym na odrzuceniu oferty Wykonawcy Pilamis Sp. z o.o. sp. k. na skutek błędnego i bezzasadnego uznania, że oferta nie została zabezpieczona wymaganym wadium w prawidłowy sposób,

2) art. 87 ust. 1 ustawy pzp przez zaniechanie zastosowania przepisu skoro Zamawiający powziął wątpliwość co do treści oferty Odwołującego. Jeżeli Zamawiający miał wątpliwości co do treści gwarancji, to miał obowiązek zastosować przepis i wezwać do wyjaśnienia treści oferty w zakresie gwarancji wadialnej, w przeciwnym razie godził się na naruszenie uczciwej konkurencji poprzez odrzucenie oferty Odwołującego mimo wątpliwości, które powziął. W ocenie Odwołującego zachowanie takie nosi cechy dyskryminacji Odwołującego i stanowi przejaw woli Zamawiającego do wykluczenia Odwołującego, przez świadome i celowe akty dyskryminacji w postaci zaniechania wezwania do złożenia wyjaśnień, po to aby mieć pretekst i nie wybrać jego oferty.

3) art. 7 ust. 1 ustawy pzp przez przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia w sposób nie zapewniający zachowania uczciwej konkurencji oraz nierówne, stronnicze oraz dyskryminacyjne potraktowanie Odwołującego oraz przez pominięcie przy wykładni treści gwarancji zwrotu „Na mocy niniejszego aneksu Ubezpieczeniowa gwarancja przetargowa Nr 912700488611 z dnia 22-01-2021 r. zmieniona Aneksem nr 1 z dnia 12-02-2021 r. i Aneksem nr 2 z dnia 19-03-2021 r. (dalej jako „Gwarancja”) przyjmuje następujące brzmienie:” oraz pominięcia przy wykładni oczywistego rozróżnienia między umową o

udzielenie gwarancji (czynność prawna dwustronna) a zobowiązaniem gwaranta wyrażonym w gwarancji (jednostronna czynność prawna).

III. Opierając się na przedstawionych zarzutach wnosi o uwzględnienie odwołania oraz o nakazanie Zamawiającemu:

- 1) unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej;
- 2) unieważnienie czynności odrzucenia oferty Odwołującego;
- 3) powtórzenia czynności badania i oceny ofert z uwzględnieniem oferty Odwołującego;

W dniu 21.07.2021 roku Zamawiający podjął czynność wyboru oferty najkorzystniejszej złożonej przez Wykonawcę Prokom Construction Sp. z o.o. i odrzucił ofertę uznając że oferta Odwołującego nie została w sposób właściwy zabezpieczona wadium, naruszając art. 89 ust 1 pkt. 7b) ustawy pzp , że Odwołujący wniósł wadium w formie ubezpieczeniowej gwarancji przetargowej.

Jako uzasadnienie swojej decyzji Zamawiający wskazał:” W postępowaniu odrzucono Ofertę nr 5 złożoną przez Wykonawcę Pilamis Sp. z o.o. Sp.k. Aleja Marszałka Józefa Piłsudskiego 133d lok. 127 92-318 Łódź na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 7b) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. - Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 ze zm.) ponieważ Wykonawca wniósł wadium w sposób nieprawidłowy. Wykonawca do oferty wystawiony w dniu 06.05.2021 r. Aneks nr 3 do Ubezpieczeniowej gwarancji przetargowej Nr 912700488611 z dnia 22-01-2021 r. W treści aneksu zawarto postanowienie: „Niniejszy aneks stanowi integralną część Gwarancji (...)”, a oferta Wykonawcy nie zawiera podstawowego dokumentu Gwarancji Nr 912700488611 przez co Zamawiający nie ma możliwości na podstawie samego Aneksu do gwarancji zweryfikowania prawidłowości ustanowionego zabezpieczenia oferty.” Twierdzenie Zamawiającego, na którym oparł swoją czynność odrzucenia oferty nie znajduje uzasadnienia i jest wadliwe co najmniej w kilku punktach przy zastosowaniu reguł wykładni językowej oraz funkcjonalnej i jest po prostu błędne, co zostanie uzasadnione poniżej. W tym miejscu Odwołujący zwraca jedynie uwagę i podnosi, że „zwrot wniósł wadium w sposób nieprawidłowy” jest wewnętrznie sprzeczny pod względem logicznym, bo albo Odwołujący wniósł wadium albo nie wniósł wadium, przy czym sam Zamawiający stwierdza, że jednak Odwołujący wniósł wadium, a mimo tego Zamawiający odrzucił jego ofertę.

Odwołujący pragnie wskazać że Zamawiający wyznaczył pierwotny termin składania ofert na 26.01.2021 roku. I pięciokrotnie ten termin został zmieniany by ostatecznie wypaść na dzień 10.05.2021 roku. W wyniku tych zmian Odwołujący z wystawcą gwarancji wadialnej musieli dokonywać kilkakrotnie zmian w dokumencie gwarancji, przez uaktualnianie terminów aby dostosować do zmienionych terminów składania ofert.

Zamawiający w uzasadnieniu odrzuceniu Oferty Odwołującego wskazuje, że otrzymując gwarancję wadialną w tytule zawierającą Aneks nr 3 nie miał możliwości na podstawie

aneksu zweryfikowania prawidłowego ustanowienia zabezpieczenia oferty, co w kontekście tego dokumentu jest niezasadne. Dokument ten w swej treści zawiera informację o Wykonawcy, Beneficjencie Polisy, Gwarancie oraz zawiera wszystkie wymagane ustawą pzp zapisy tj.:

1. „Niniejsza ubezpieczeniowa gwarancja przetargowa została wystawiona na wniosek Wykonawcy składającego ofertę w związku z ogłoszonym przez Beneficjenta przetargiem nieograniczonym na Pełnienie nadzoru nad realizacją robót oraz zarządzaniem Kontraktem pn.: „Program niskoemisyjnego transportu miejskiego - budowa wiaduktów drogowych i tramwajowego w ulicy Przybyszewskiego w Łodzi oraz przebudowa torowiska w ul. Przybyszewskiego na odcinku od połączenia z projektem przebudowy wiaduktów do ul. Lodowej” Nr sprawy ZIM-DZ.2621.26.2020 (zwanym dalej przetargiem). Zgodnie z warunkami tego przetargu Wykonawca zobowiązany jest do złożenia wadium.

2. Gwarant zobowiązuje się nieodwołalnie i bezwarunkowo, na zasadach określonych w niniejszym dokumencie, do zapłacenia pełnej kwoty do wysokości nieprzekraczającej sumy gwarancyjnej 12 000,00 zł (słownie złotych: dwanaście tysięcy), stanowiącej kwotę wadium, na pierwsze pisemne żądanie Beneficjenta doręczone Gwarantowi w terminie ważności Gwarancji.

3. Suma gwarancyjna zmniejsza się o każdą wypłatę z tytułu niniejszej Gwarancji.

4. Roszczenie o wypłatę z niniejszej Gwarancji powstaje, gdy:

1) Wykonawca, którego oferta została wybrana:

a) odmówił podpisania umowy w sprawie zamówienia publicznego na warunkach określonych w ofercie;

b) nie wniósł wymaganego zabezpieczenia należytego wykonania umowy;

c) zawarcie umowy w sprawie zamówienia publicznego stało się niemożliwe z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy.

2) Wykonawca w odpowiedzi na wezwanie, o którym mowa w art. 26 ust. 3 i 3a Ustawy Pzp, z przyczyn leżących po jego stronie, nie złożył oświadczeń lub dokumentów potwierdzających okoliczności, o których mowa w art. 25 ust. 1 Ustawy Pzp, oświadczenia, o którym mowa w art. 25a ust. 1 Ustawy Pzp, pełnomocnictw lub nie wyraził zgody na poprawienie omyłki, o której mowa w art. 87 ust. 2 pkt 3 Ustawy Pzp, co spowodowało brak możliwości wybrania oferty złożonej przez Wykonawcę jako najkorzystniejszej.

5. Wypłata z tytułu Gwarancji nastąpi w ciągu 30 dni od daty doręczenia Gwarantowi, w terminie ważności Gwarancji:

1) oryginału wezwania do zapłaty, zawierającego kwotę roszczenia i oświadczenie wskazujące okoliczność spośród wymienionych w ust. 4, stanowiącą podstawę roszczenia Beneficjenta, podpisanego przez osoby właściwie umocowane do działania w imieniu

Beneficjenta, których podpisy na wezwaniu zostały poświadczony notarialnie lub przez bank prowadzący rachunek Beneficjenta,

2) dokumentów poświadczających umocowanie osób, które podpisały to wezwanie.

6. Niniejsza Gwarancja ważna jest od dnia 10-05-2021 r. do dnia 12-07-2021 r. (termin ważności Gwarancji).

7. Wierzytelność z tytułu niniejszej Gwarancji nie może być przedmiotem przelewu na rzecz osoby trzeciej.

8. Do rozstrzygania wszelkich sporów, jakie mogłyby wyniknąć w związku z treścią lub realizacją niniejszej Gwarancji, zastosowanie będzie miało prawo polskie, a sądem właściwym do ich rozstrzygania będzie sąd powszechny, według przepisów o właściwości ogólnej.

9. Adres korespondencyjny Gwaranta: TUIR WARTA S.A. 30-417 Kraków, ul. Łagiewnicka 33A.

10. II. Niniejszy aneks stanowi integralną część Gwarancji i wchodzi w życie 06-05-2021 r.”

Zamawiający pomija zdanie pierwsze gwarancji; ”Na mocy niniejszego aneksu Ubezpieczeniowa gwarancja przetargowa Nr 912700488611 z dnia 22-01-2021 r. zmieniona Aneksem nr 1 z dnia 12-02-2021 r. i Aneksem nr 2 z dnia 19-03-2021 r. (dalej jako „Gwarancja”) przyjmuje następujące brzmienie (...).” Oznacza to, że poprzednia treść gwarancji i aneksów nr 1 i 2 została zastąpiona poprzez treść gwarancji zawartą w dokumencie nazwanym przez Ubezpieczyciela Aneksem nr 3 do Ubezpieczeniowej gwarancji przetargowej Nr 912700488611 z dnia 22-01-2021 r. i nie można zasadnie twierdzić, że brak jest możliwości weryfikacji treści polisy wadialnej. Oznacza to, że nieprawdziwe jest uzasadnienie, że nie było możliwości weryfikacji treści gwarancji, skoro ubezpieczyciel przytoczył ją kompleksowo w wystawionym dokumencie, który zawierał wszystkie elementy wymagane dla gwarancji wadialnej. Po drugie, faktyczną podstawę decyzji Zamawiającego stanowi zwrot, że „Niniejszy aneks stanowi integralną część Gwarancji i wchodzi w życie 06-05-2021 r.” – bo do tego sprawdza się rzekoma niemożność weryfikacji treści gwarancji wadialnej jest zwrotem technicznym stosowanym przez Ubezpieczyciela na który Odwołujący nie ma wpływu, który podkreśla ciągłość czynności prawnych pomiędzy Ubezpieczycielem a Odwołującym poczynszy od dnia 22.01.2021 r. To, że Ubezpieczyciel użył niezbyt fortunnego zwrotu w nazwie dokumentu aneks do gwarancji przy jednoznacznej treści samej gwarancji, której udzielił oraz co do jej czasowego zakresu obowiązywania tej treści, nie zwalnia Zamawiającego z zachowania elementarnych zasad wykładni, w kontekście przebiegu całego postępowania. Zamawiający po otrzymaniu oferty do Odwołującego o przedłużenie terminu związania oferta i przyjął przedłużenie gwarancji

wadialnej w formie dokumentu pod nazwą Aneks nr 4 do gwarancji przetargowej, który wydłużał termin ważności gwarancji wadialnej.

Jeśli Zamawiający miał wątpliwości co do znaczenia zwrotu „Niniejszy aneks stanowi integralną część Gwarancji ” powinien był wezwać w trybie art. 87 ust. 1 ustawy do wyjaśnienia treści oferty w zakresie treści gwarancji. Analiza orzecznictwa KIO oraz orzeczeń sądowych przesądza, że przepis ten należy rozumieć tak, że jeśli Zamawiający poweźmie wątpliwości co do treści oferty, to ma obowiązek skorzystać z art. 87 ust. 1 w/w ustawy i wezwać oferenta do złożenia wyjaśnień. Treść załączonej do oferty gwarancji nie zawiera w swej treści żadnych obostrzeń wskazujących, że wypłata może nastąpić jedynie na podstawie posiadania przez zamawiającego polisy głównej oraz aneksu nr 1,2 i 3, co jasno wskazuje że w przypadkach określonych w ustawie PZP i jasno wyartykułowanych w złożonej wraz z ofertą gwarancji wadialnej Zamawiający otrzymałby gwarantowaną kwotę wadium.

Celem gwarancji wadialnej jest ochrona interesów zamawiającego na wypadek niedopełnienia przez wykonawcę obowiązków związanych z udziałem w postępowaniu przetargowym. Istotne znaczenie dla dokonanej oceny ma abstrakcyjny i samoistny charakter zobowiązania gwaranta, czyli jego niezależność od istnienia, zakresu i ważności innego zobowiązania, w tym będącego przedmiotem zabezpieczenia zobowiązania podstawowego wykonawcy względem zamawiającego. Oznacza to, że co do zasady wyłączona jest możliwość podnoszenia przez gwaranta zarzutów zarówno ze stosunku podstawowego, jak i stosunku zlecenia gwarancji. Zakres zarzutów przysługujących gwarantowi ograniczony jest zasadniczo do ważności i istnienia stosunku prawnego gwarancji oraz zarzutów z treści gwarancji. Te ostatnie polegają na powołaniu się przez gwaranta na niespełnienie przesłanek zapłaty określonych w gwarancji (liście gwarancyjnym).

W ocenie Odwołującego stanowisko Zamawiającego o odrzuceniu jego oferty jest bezzasadne, nie uwzględnia podstawowego, z punktu widzenia zabezpieczenia interesów Zamawiającego, celu w jakim ustanawiane jest w postępowaniu wadium. Reasumując, załączona do oferty gwarancja zawiera wszystkie wymagane przepisami ustawy pzp zapisy i w przypadku spełnienia przesłanek, bez problemu i bez żadnych wątpliwości Zamawiający mógł z niej skorzystać. Natomiast uznanie jej przez Zamawiającego za błędną tylko dlatego że zawiera w sobie „przypis ubezpieczyciela „Aneks nr [...]” oraz, że aneks stanowi integralną (nową) treść gwarancji jest ewidentnym przejawem skrajnego formalizmu ze strony Zamawiającego i stanowi wyraz celowej dyskryminacji Odwołującego w celu jego „usunięcia” z postępowania. Formalizm ten i wola dyskryminacji doprowadziły do tego, że oferta Odwołującego została odrzucona, co sprawiło, że zostaliśmy pozbawieni możliwości uzyskania zamówienia publicznego. W ocenie Odwołującego spełnia on wszystkie

postawione przez Zamawiającego warunki udziału w postępowaniu oraz jego oferta nie podlega odrzuceniu,, a czego został pozbawiony pomimo że zgodnie z informacją z otwarcia ofert oraz kryteriami oceny ofert jego oferta winna być uznana za najwyżej ocenioną.

W świetle podniesionych w niniejszym odwołaniu zarzutów naruszenia przez Zamawiającego wymienionych przepisów ustawy– Prawo zamówień publicznych oraz powołanych okoliczności nie ulega wątpliwości, iż dokonane naruszenia przepisów ustawy z– Prawo zamówień publicznych miały istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia. Z tych względów niniejsze Odwołanie pozostaje konieczne i uzasadnione.

Załączono odpisy dokumentów wymienionych w treści pisma.

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie wniósł o jego oddalenie. Wskazał, opierając się także na orzecznictwie, że dokument wadium i czynność jego wniesienia nie podlega konwalidacji, uzupełnieniu ani wyjaśnieniu w odróżnieniu od jak dokumentu oferty, oświadczeń i innych dokumentów składanych w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. Wskazał także, że inni wykonawcy składali wraz z ofertą w analogicznych okolicznościach zarówno dokument pierwotny gwarancji, jak i aneksy do takiego dokumentu.

Uwzględniając dokumentację postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, jak również biorąc pod uwagę stanowiska stron przedstawione w pismach procesowych, jak też podczas rozprawy, Izba stwierdziła, iż odwołanie w zakresie rozpoznawanych zarzutów zasługuje na uwzględnienie.

Uznaje się, że spełniona jest materialnoprawna przesłanka wniesienia odwołania uregulowana w art. 505 ustawy z dnia 11 września 2019 r.– Prawo zamówień publicznych wobec wykazania przez wykonawcę, że ma on interes w uzyskaniu zamówienia i może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy przez fakt odrzucenia oferty odwołującego.

Izba nie dokonała oceny i nie podjęła rozstrzygnięcia zarzutów przedstawionych w piśmie z dnia 10 sierpnia 2021 r. stanowiących rozszerzenie zarzutów odwołania, a dotyczących naruszenia art. 26 ust. 1, ust. 2f, ust. 3 i 4 w związku z art. 25 ust. 1 ustawy pzp, jako że zarzuty te zostały podniesione z oczywistym przekroczeniem ustawowego terminu.

Izba podziela stanowisko, że wadium jako rodzaj zabezpieczenia oferty nie stanowi jej treści niezależnie od tego, czy jest wniesione w formie pieniężnej czy innej dopuszczonej przepisami, co oznacza, że nie ma do niego zastosowania przepis art. 87 ustawy pzp tak co do wyjaśnienia treści, jak i dokonania ewentualnego poprawienia omyłek.

Oceniając zarzut nieuzasadnionego odrzucenia oferty odwołującego na podstawie art. 89

ust. 1 pkt 7b skład orzekający uznaje zasadność zarzutu mając na uwadze, że wniesione przez wykonawcę wraz z ofertą wadium w postaci gwarancji ubezpieczeniowej prawidłowo zabezpiecza te ofertę na zasadach ustanowionych przepisami ustawy pzp.

Mając na uwadze funkcję jaka spełnia wadium wniesione w formie niepieniężnej należy przede wszystkim dokonać oceny, czy dokument potwierdzający ustanowienie wadium zabezpiecza interesy beneficjenta tj. umożliwia mu zaspokojenie w razie zaistnienia przesłanek realizacji wadium. W sprawie rozpatrywanej wątpliwości zamawiającego budziło powołanie w dokumencie wadialnym zatytułowanym Aneks nr 3, a następnie Aneks nr 4 dokumentu Ubezpieczeniowej gwarancji przetargowej o określonym numerze z dnia 22 stycznia 2021 r. wadialnej. Brak tego ostatniego dokumentu ze stycznia br., zdaniem zamawiającego, uniemożliwia zweryfikowanie prawidłowości ustanowionego zabezpieczenia oferty, co spowodowało decyzję o odrzuceniu oferty, podlegającą niniejszym ocenie Izby.

Zdaniem składu orzekającego ocena dokonana przez zamawiającego jest niesłuszna. Analiza treści dokumentu wskazuje, że zawiera on wszelkie niezbędne dane umożliwiające skuteczne zaspokojenie się z gwarancji ubezpieczeniowej przez zamawiającego. Istotna jest treść, w której wskazano strony, w szczególności beneficjenta, przedmiot przetargu, datę ważności, przesłanki wpłaty należności, zgodnie z ustawą i siwz oraz sposób skutecznej realizacji roszczenia z tytułu gwarancji. W tej procedurze nie ma nawet wymogu złożenia ani dokumentu o tytule „Ubezpieczeniowa gwarancja przetargowa” ani „Aneks”. Należy także przypomnieć, że cała treść kolejnych aneksów, w tym oczywiście tych składanych zamawiającemu jest w istocie pełną treścią gwarancji ubezpieczeniowej, co wynika przede wszystkim ze stwierdzenia, że „Gwarancja przyjmuje następujące brzmienie”. W konsekwencji dołączenie do oferty dokumentu gwarancji podstawowej/źródłowej w niczym nie zmieniłoby waloru złożonego w rzeczywistości wadium. Wszak treść tego dokumentu została ustalona na nowo w treści dokumentu złożonego tj. Aneksu nr 3. Nie mogła przy tym gwarancja ze stycznia 2021 r. mieć wpływu na treść dokumentu, który ją aneksował, a tym samym wobec swojej kompletnej treści, w istocie zdezaktualizował czyniąc zbędną, a powoływaną zapewne dla wskazania kolejności zdarzeń związanych z postępowaniem o udzielenie zamówienia publicznego i stosownie do nich aktualizowaniem dokumentu wadium na potrzeby złożenia go przez wykonawcę zamawiającemu.

Ta okoliczność, że dokument zabezpiecza interesy zamawiającego gwarantuje mu pozycję skutecznego beneficjenta legła u podstaw dokonanego rozstrzygnięcia.

Złożony dowód w postaci oświadczenia wystawcy aneksu o spełnianiu warunków przewidzianych dla dokumentu wadialnego potwierdza stanowisko wywiedzione z samej treści gwarancji przetargowej noszącej jedynie formalnie nazwę „Aneks”.

Fakt, iż wykonawcy składali w postępowaniu aneksy gwarancji jest niesporny, a wynikał on także przyczyn leżących po stronie zamawiającego, prawdopodobnie uzasadnionych celem

zamawiającego, jakim jest zapewnienie prawidłowego przebiegu postępowania o udzielenie zamówienia i poprawnego ustalenia wyniku tego postępowania. Należy przy tym zauważyć, że w razie złożenia aneksu, z którego treści nie wynikało zabezpieczenie interesów zamawiającego, niezbędne było przedłożenie wraz z aneksem także gwarancji źródłowej. Takie okoliczności dotyczyły oferty konsorcjum Bico Group, a także oferty konsorcjum INKO wskazanych jako przykład, przez zamawiającego, w odpowiedzi na odwołanie.

Stąd rozstrzygnięcie zawarte w sentencji wyroku.

Wskazując na powyższe, orzeczono, jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku sprawy na podstawie art. 575 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm.) oraz § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu wysokości wpisu od odwołania (Dz. U. poz. 2437).

Przewodniczący: