

Sygn. akt: KIO 2271/18

POSTANOWIENIE
z dnia 15 listopada 2018 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Monika Szymanowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron postępowania odwoławczego w dniu 15 listopada 2018 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 5 listopada 2018 r. przez wykonawcę „PROMED” S.A. w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiających:

- Samodzielny Publiczny Zespół Opieki Zdrowotnej w Ustrzykach Dolnych,
- Szpital Powiatowy Sp. z o.o. w Pasłęku,
- Szpital Specjalistyczny Nr 2 w Bytomiu,
- Górnośląskie Centrum Medyczne im. prof. Leszka Gieca Śląskiego Uniwersytetu Medycznego w Katowicach,
- Szpital im. Świętej Jadwigi Śląskiej w Trzebnicy,
- Brzeskie Centrum Medyczne SPZOZ,
- Szpital Zachodni im. św. Jana Pawła II w Grodzisku Mazowieckim,
- Szpital Specjalistyczny w Jaśle,
- Szpital Wielospecjalistyczny im. dr. Ludwika Błażka w Inowrocławiu,
- Powiatowy Zakład Opieki Zdrowotnej w Starachowicach,

w imieniu i na rzecz których działa Zakład Zamówień Publicznych przy Ministrze Zdrowia w Warszawie

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku bankowego na rzecz wykonawcy „PROMED” S.A. w Warszawie kwoty 13 500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej 90% uiszczonego wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2018 r., poz. 1986) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

.....

U z a s a d n i e n i e

do postanowienia z dnia 15 listopada 2018 r. w sprawie o sygn. akt: KIO 2271/18

Zakład Zamówień Publicznych przy Ministrze Zdrowia, z siedzibą przy Al. Jerozolimskich 155 w Warszawie, prowadzi na rzecz zamawiających - podmiotów leczniczych wskazanych w SIWZ, postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Dostawa fabrycznie nowej aparatury medycznej: monitora kardiologicznego oraz stacji centralnego monitorowania”, o ogłoszeniu o zamówieniu publicznym opublikowanym w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 18 września 2018 r. pod numerem 2018/S 179 - 404961, o numerze nadanym przez zamawiającego postępowanie znak: ZZZP - 168/18, zwane dalej jako „postępowanie”.

Izba ustaliła, że postępowanie prowadzone jest w trybie przetargu nieograniczonego, o wartości powyżej kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2018 r., poz. 1986) dalej zwanej jako „p.z.p.”

W dniu 25 października 2018 r. zamawiający przekazał wykonawcy „PROMED” S.A. z siedzibą przy ul. Działkowej 56 w Warszawie (dalej zwanemu jako „odwołujący”) informację o odrzuceniu jego oferty, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 p.z.p., jako oferty niezgodnej z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia (dalej jako „SIWZ”). Od tej czynności zamawiającego odwołujący w dniu 5 listopada 2018 r. wniósł środek zaskarżenia, w którym postawił zamawiającemu zarzuty naruszenia art. 89 ust. 1 pkt 2 p.z.p. oraz art. 91 ust. 1 p.z.p. w zw. z art. 7 ust. 1 p.z.p. - poprzez bezpodstawne odrzucenie oferty odwołującego, pomimo że jej treść odpowiada treści SIWZ, a w konsekwencji nieuzasadniony wybór oferty wykonawcy Viridian Polska w Warszawie.

Wobec powyższego odwołujący wniósł o nakazanie zamawiającemu: unieważnienia czynności wyboru oferty wykonawcy Viridian Polska w Warszawie jako oferty najkorzystniejszej, unieważnienia czynności odrzucenia oferty złożonej przez odwołującego i dokonanie powtórzenia badania i oceny ofert.

W uzasadnieniu odwołania odwołujący przedstawił okoliczności faktyczne i prawne uzasadniające, w jego ocenie, wniesienie środka ochrony prawnej.

W dniu 13 listopada 2018 r. do Izby wpłynęło oświadczenie odwołującego o cofnięciu odwołania. Przedmiotowe oświadczenie złożyła osoba właściwie umocowana do składania oświadczeń w imieniu odwołującego, zgodnie z odpisem z KRS, dołączonym do odwołania.

Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje:

Zgodnie z art. 187 ust. 8 p.z.p. „Odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy; w takim przypadku Izba umarza postępowanie odwoławcze. Jeżeli cofnięcie nastąpiło przed otwarciem rozprawy, odwołującemu zwraca się 90% wpisu.”

W dniu 13 listopada 2018 r. odwołujący przekazał Izbie skuteczne oświadczenie o wycofaniu odwołania, co nastąpiło przed wyznaczonym terminem posiedzenia i rozprawy - 15 listopada 2018 r. Cofnięcie odwołania jest nieograniczonym uprawnieniem odwołującego do czasu zamknięcia rozprawy, które znosi wszelkie skutki prawne związane z jego wniesieniem.

W wywiedzionym stanie faktycznym i prawnym Izba stwierdziła spełnienie przesłanek opisanych w dyspozycji art. 187 ust. 8 p.z.p. i zobligowana była postępowanie umorzyć, w związku z czym orzeczono jak w sentencji.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego, Krajowa Izba Odwoławcza uwzględniła okoliczność, iż wycofanie odwołania miało miejsce przed otwarciem rozprawy. Zatem zgodnie z art. 187 ust. 8 zd. 2 p.z.p. oraz § 5 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 roku w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z 2018 r. poz. 972) Izba nakazała dokonanie zwrotu na rzecz odwołującego 90% kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodniczący:

.....