

Sygn. akt: KIO 682/17

POSTANOWIENIE
z dnia 20 kwietnia 2017 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Katarzyna Prowadzisz
Członkowie: Ewa Sikorska
Robert Skrzyszewski

po rozpoznaniu w dniu 20 kwietnia 2017 roku w Warszawie, na posiedzeniu niejawnym bez udziału Stron, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu w dniu 7 kwietnia 2017 roku przez wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie Pirem spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie (pełnomocnik) OAK Tree spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego Miasto Stołeczne Warszawa, Dzielnica Bemowo

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze.
2. Nakazuje Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie Pirem spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie (pełnomocnik) OAK Tree spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), stanowiącą uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

Członkowie:

.....

Uzasadnienie

Zamawiający – Miasto Stołeczne Warszawa, Dzielnica Bemowo – prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „*Utrzymanie i pielęgnację zieleni miejskiej na terenie Dzielnicy Bemowo m.st. Warszawy w latach 2017 i 2018*”. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane 14 lutego 2017 roku w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 2017/S 031-055968.

W dniu 7 kwietnia 2017 r. wykonawcy wspólnie ubiegający się o zamówienie Pirem spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie (pełnomocnik) OAK Tree spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie wnieśli odwołanie wobec czynności Zamawiającego odrzucenia jego oferty i unieważnienia postępowania.

Zgodnie z informacjami przekazanymi przez Zamawiającego w dniu 10 kwietnia 2017 roku, kopię odwołania Zamawiający przesłał wykonawcom uczestniczącym w postępowaniu w dniu 10 kwietnia 2017 roku.

Zamawiający pismem z dnia 18 kwietnia 2017 roku przesłanym do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 18 kwietnia 2017 roku oświadczył, że uwzględni w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu.

W uzasadnieniu swojego stanowiska Zamawiający wskazał, że wystąpił do gwaranta z wnioskiem o udzielenie wyjaśnień i w związku z udzieloną przez gwaranta odpowiedzią Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu i dokona unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego oraz dokona badania i oceny tej oferty.

Izba wobec ustalenia, że Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu oraz braku zgłoszenia do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego na dzień wydawania postanowienia, Izba uznała, że zaszły przesłanki do umorzenia postępowania odwoławczego zgodnie z art. 186 ust. 2 ustawy. Zgodnie z treścią art. 186 ust. 2 zdanie drugie ustawy w przypadku umorzenia postępowania przez Izbę na skutek uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu. Izba umarzając postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron na skutek uwzględnienia przez Zamawiającego

w całości zarzutów odwołania nie dokonuje oceny czynności, które ewentualnie w piśmie zawierającym oświadczenie o uwzględnieniu odwołania wskazywał Zamawiający tj. Izba nie ocenia czynności jakie wykonał, wykonuje bądź jakich zapowiada wykonanie Zamawiający w związku z uwzględnieniem zarzutów odwołania. Sposób wykonania czynności zgodnie z art. 186 ust. 2 zdanie drugie ustawy może podlegać ocenie w odrębnym postępowaniu odwoławczym.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku postępowania na podstawie art. 192 ust. 9 oraz art. 192 ust. 10, 186 ust 6 pkt 1 Prawa zamówień publicznych oraz w oparciu o przepisy § 3 i § 5 ust. 1 pkt 1 lit a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. *w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania* (Dz. U. Nr 41, poz. 238 ze zmianami).

Przewodniczący:

Członkowie:

.....