

Sygn. akt: KIO 2794/11

WYROK
z dnia 10.01.2012 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Ryszard Tetzlaff
Członkowie: Marek Szafraniec
Paweł Trojan
Protokolant: Agata Dziuban

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 10.01.2012 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 23.12.2011 r. przez wykonawcę **Spółdzielnie Inwalidów Naprzód w Krakowie, Żabieniec 46, 31-215 Kraków, Oddział Łódź, ul. Traktorowa 141/143, 91-203 Łódź** w postępowaniu prowadzonym przez **Uzdrowisko Szczawno-Jedlina S.A., Ratuszowa 1, 58-310 Szczawno Zdrój**

przy udziale wykonawcy **Impel Cleaning Sp. z o.o., ul. Ślężna 118, 53-111 Wrocław** zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt: KIO 2794/11 po stronie zamawiającego

orzeka:

1. Oddala odwołanie.

2. kosztami postępowania obciąża **Spółdzielnie Inwalidów Naprzód w Krakowie, Żabieniec 46, 31-215 Kraków, Oddział Łódź, ul. Traktorowa 141/143, 91-203 Łódź** i:

- 2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **15.000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez **Spółdzielnie Inwalidów Naprzód w Krakowie, Żabieniec 46, 31-215 Kraków, Oddział Łódź, ul. Traktorowa 141/143, 91-203 Łódź** tytułem wpisu od odwołania,
- 2.2. zasądza od **Spółdzielni Inwalidów Naprzód w Krakowie, Żabieniec 46, 31-215 Kraków, Oddział Łódź, ul. Traktorowa 141/143, 91-203 Łódź** na rzecz

Uzdrowiska Szczawno-Jedlina S.A., Ratuszowa 1, 58-310 Szczawno Zdrój
kwotę **2.950 zł 00 gr** (słownie: dwa tysiące dziewięćset pięćdziesiąt złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. 113, poz. 759 ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Świdnicy**.

Przewodniczący:

.....

Członkowie:

.....

.....

Uzasadnienie

Postępowanie prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego z możliwością składania ofert częściowych (zadanie 1a, 1b, 2, 3 i 4) na usługi sprzątania, utrzymania porządku i prace pomocnicze w obiektach Uzdrawiska Szczawno-Jedlina SA, zostało wszczęte przez Uzdrawisko Szczawno-Jedlina S.A., Ratuszowa 1, 58-310 Szczawno Zdrój zwane dalej: „Zamawiającym”, ogłoszeniem w Dzienniku Urzędowym Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich za numerem 2011/S 201-327424 z dnia 19.10.2011 r.

W dniu 13.12.2011 r. (e-mailem) Zamawiający poinformował o odrzuceniu na podstawie art. 89 ust.1 pkt 6 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.) zwanej dalej: „Pzp” oferty Spółdzielni Inwalidów Naprzód w Krakowie, Żabieniec 46, 31-215 Kraków, Oddział Łódź, ul. Traktorowa 141/143, 91-203 Łódź zwanej dalej: „Spółdzielnia Inwalidów Naprzód w Krakowie” albo „Odwołującym” oraz wyborze oferty najkorzystniejszej Impel Cleaning Sp. z o.o., ul. Ślężna 118, 53-111 Wrocław, Oddział Wałbrzych, ul. Grodzka 47, 58-314 Wałbrzych zwanej dalej: „Impel Cleaning Sp. z o.o.” albo „Przystępującym”.

W dniu 23.12.2011 r. (wpływ do Prezesa KIO w wersji elektronicznej opatrzone bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym za pomocą ważnego kwalifikowanego certyfikatu za pomocą elektronicznej skrzynki podawczej) wpłynęło na podstawie art. 180 ust. 1 Pzp odwołanie Spółdzielni Inwalidów Naprzód w Krakowie. Kopia odwołania Zamawiający otrzymał w dniu 23.12.2011 r. (e-mailem). Przedmiotem odwołania jest czynność odrzucenia oferty Odwołującego. Zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 89 ust. 1 pkt 6 Pzp, polegające na błędnym jego zastosowaniu poprzez odrzucenie oferty Odwołującego, w sytuacji gdy oferta Odwołującego nie zawiera błędu w obliczeniu ceny. W związku z powyższym wnosił o nakazanie Zamawiającemu:

1. uchylenia czynności odrzucenia oferty Odwołującego;
2. uchylenie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej;
3. dokonania powtórnej oceny ofert spośród ofert ważnych.

W dniu 07.12.2011 r. Zamawiający zwrócił się do Odwołującego o złożenie wyjaśnień w przedmiocie zastosowania w ofercie Odwołującego dwóch stawek podatku VAT, tj. 23 % i 8 %. W dniu 09.12.2011 r. Odwołujący złożył wyczerpujące wyjaśnienie w tym przedmiocie, wskazując podstawy zastosowania zróżnicowanej stawki podatku VAT. Pismem z dnia 13.12.2011 r. Zamawiający-zawiadomił o odrzuceniu oferty Spółdzielni z powodu błędów

obliczeniu ceny tj. błędnie zastosowanej stawki podatku od towarów i usług oraz o wyborze oferty najkorzystniejszej. Zamawiający stanął na stanowisku, że wykonawcy powinni zastosować jedną stawkę podatku VAT 23 % dla wszystkich usług będących przedmiotem zamówienia. Odwołujący nie zgadza się z twierdzeniem Zamawiającego i podnosi, co następuje: Spółdzielnia zastosowała prawidłowe stawki podatku od towarów i usług. Odwołujący miał prawo do zastosowania dwóch stawek podatku VAT, tj. 23 % i 8 %. Zastosowanie przez Odwołującego zróżnicowanych stawek podatku VAT wynika z opisanego przez Zamawiającego przedmiotu zamówienia, który uwzględnia następujące usługi:

- a) w zakresie realizacji usługi sprzątnia, utrzymania porządku w obiektach „Uzdrowisko Szczano - Jedlina” S.A. PKWiU 81.2 „Usługi sprzątnia obiektów”- Odwołujący zastosował stawkę podstawową 23%;
- b) w zakresie segregacji i transportu odpadów, 38.11.21.0 Usługi związane ze zbieraniem odpadów komunalnych innych niż niebezpieczne nienadających się do recyklingu, 38.11.29.0 Usługi związane ze zbieraniem pozostałych odpadów innych niż niebezpieczne nienadających się do recyklingu - Odwołujący zastosował stawkę 8%;
- c) w zakresie usług pielęgnacji roślin (kwiatów) w pomieszczeniach biurowych polegające na: podlewaniu, zasilaniu nawozami, uzupełnianiu ziemi oraz ich przesadzaniu itp. PKWiU 81.30.10.0 Usługi związane z zagospodarowaniem terenów zieleni - Odwołujący zastosował stawkę 8%.

Odwołujący zastosował podstawową stawkę VAT 23 % dla usługi, w zakresie realizacji usługi sprzątnia, utrzymania porządku w obiektach Uzdrowisko Szczano - Jedlina S.A. Stawka VAT 8 % została przypisana do w/w usług (pkt b i c) przez Odwołującego, z uwagi na fakt, iż Zamawiający w treści SIWZ określił przedmiot zamówienia, wyszczególniając również usługę polegającą na opróżnianiu koszy ze śmieciami, dezynfekcję kubłów, zakładanie worków na śmieci. Zamawiający wymaga, aby odpady były segregowane i pakowane w różnokolorowe worki oraz transportowane do kontenerów znajdujących się poza budynkiem szpitala. Usługi przewidziane przez Zamawiającego należy, zatem kwalifikować jako usługi w zakresie segregacji i transportu odpadów, usługi związane ze zbieraniem odpadów komunalnych innych niż niebezpieczne nienadających się do recyklingu, usługi związane ze zbieraniem pozostałych odpadów innych niż niebezpieczne nienadających się do recyklingu, podlegające opodatkowaniem stawką VAT 8% - stosownie do załącznika nr 3 ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (poz.144). Jednolita stawka VAT będzie miała zastosowanie tylko w sytuacji, gdy na rzecz kompleksowej usługi świadczonej przez przedsiębiorcę składa się: usługa główna i usługi pomocnicze w stosunku do usługi głównej. W przypadku usług czystościowo - porządkowych obejmujących segregację odpadów nie można wyróżnić usługi głównej i pomocniczych. Wszystkie usługi, składające się na przedmiot zamówienia stanowią cel sam

w sobie dla Zamawiającego Wobec tego, że usługi będące przedmiotem zamówienia nie stanowią całości w sensie gospodarczym, mają różny charakter Odwołujący mógł zastosować w formularzu dwie stawki VAT, a jego oferta nie podlega odrzuceniu. Stanowisko Odwołującego znajduje swoje uzasadnienie w orzecznictwie KIO m.in. w wyroku z dnia 18.02.2010 r., sygn. akt: KIO/UZP 1940/09 i wyroku z dnia 10.08.2009 r., sygn. akt: KIO/UZP 971/09 wyrok z dnia 28.06.2010 r. w sprawie sygn. akt: KIO/UZP/1124/10, KIO/UZP 1126/10, KIO 271/11. Zamawiający określając przedmiot zamówienia wyszczególnił także usługę pielęgnacji kwiatów we wszystkich pomieszczeniach. Zgodnie z interpretacją Izby i Urzędów Skarbowych (1472/RPP1/443-114/06/AM) usługi pielęgnacji roślin (kwiatów) w pomieszczeniach biurowych polegające na: podlewaniu, zasilaniu nawozami, uzupełnianiu ziemi oraz ich przesadzaniu itp. mieszczą się w grupowaniu „Usługi związane z zagospodarowaniem terenów zielonych”. Przedmiotowa interpretacja dotyczy usługi związanej z opieką nad kwiatami doniczkowymi znajdującymi się w biurze zamawiającego. Stosownie do załącznika nr 3 ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług, „Usługi związane z zagospodarowaniem terenów zielonych” podlegają opodatkowaniu stawką VAT 8 % - poz. 176. Tym samym brak jest podstaw do stosowania jednolitej stawki VAT do usług sprzątnięcia i do pozostałych usług wyszczególnionych przez Zamawiającego. Nie można traktować usługi sprzątnięcia i pozostałych usług jako usługi podlegającej opodatkowaniu jednolitą stawką VAT, z uwagi na ich zróżnicowany charakter oraz zakres świadczonych czynności. Z powyższego wynika, iż zastosowana przez Odwołującego stawka VAT jest zgodna z przepisami prawa i tym samym jest prawidłowa. Zamawiający nie miał podstaw do odrzucenia oferty Odwołującego z powodu błędu w obliczeniu ceny na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 6 Pzp.

Zamawiający w dniu 27.12.2011 r. wezwał (faxem) w trybie art. 185 ust.1 Pzp uczestników postępowania przetargowego do wzięcia udziału w postępowaniu odwoławczym.

W dniu 28.12.2011 r. (wpływ do Prezesa KIO w wersji elektronicznej opatrzone bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym za pomocą ważnego kwalifikowanego certyfikatu za pomocą elektronicznej skrzynki podawczej) Impel Cleaning Sp. z o.o. zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego wnosząc o oddalenie odwołania. Kopia zgłoszenia została przekazana Zamawiającemu oraz Odwołującemu.

W dniu 10.01.2012 r. (wpływ bezpośredni do Prezesa KIO) Zamawiający wobec wniesienia odwołania do Prezesa KIO wniósł na piśmie, w trybie art. 186 ust. 1 Pzp, odpowiedź na odwołanie, w której wnosilo o oddalenie w całości odwołania. Kopia została przekazana Odwołującemu i Przystępującemu na posiedzeniu. W jego ramach Zamawiający

wskazał, że celem umowy, w konsekwencji efektem jaki ma być osiągnięty poprzez udzielenie zamówienia jest utrzymanie porządku w jego obiektach. Wymienione w SIWZ usługi mają charakter szczątkowy trudny do wyceny na etapie przygotowania postępowania. Podnosi, że wbrew stanowisku Odwołującego z odwołania, w SIWZ nie ma zapisu o wymogu segregowania odpadów, ani też obowiązku transportowania odpadów do kontenerów. Odwołujący błędnie zinterpretował obowiązek dostarczania Zamawiającemu trzech kolorów worków jako procesu segregacji. Brak jest obowiązku segregacji tych worków, wrzucania do oddzielnych kontenerów lub składowania w różnych wydzielonych pomieszczeniach czy pojemnikach zbiorczych. Odnosi kwestii pielęgnacji kwiatów przywołał definicję z art. 5 pkt 21 ustawy z dnia 16.04.2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2009 r., Nr 151, poz. 1220 z późn. zm.) uznając w konsekwencji, że na jej podstawie trudno uznać kwiaty doniczkowe w pomieszczeniach zamkniętych za tereny zielone. Stwierdza, że z Interpretacji Indywidualnej Dyrektora Izby Skarbowej w Poznaniu Sygn. ILPP1/443-683/08-3/KG z dnia 09.10.2008 r. wynika, że decydującym czynnikiem dla określenia wysokości stawki VAT jest tytuł wykonywanego zakresu usług, a tytuł przetargu to usługi sprzątnięcia i utrzymania porządku, a nie konserwacja terenów zielonych. Stosując wykładnię per analogi dla rozpatrywanego przypadku wskazuje, że można posłużyć się Interpretacją Indywidualną Sygn. IPPP 1/443-814/09-2/AW Dyrektora Izby Skarbowej w Warszawie z dnia 28.05.2008 r. stwierdzającą, że prace związane z infrastrukturą towarzyszącą budownictwu mieszkaniowemu podlegają opodatkowaniu podatkiem VAT według podstawowej stawki w wysokości 22%. W związku z powyższym świadczone przez Wykonawcę usługi polegające na zakładaniu zieleni na nowo budowanym osiedlu świadczone w ramach zadań budowlanych, które są zaliczane do infrastruktury towarzyszącej budownictwu mieszkaniowemu, podlegają opodatkowaniu podstawową stawką podatku VAT w wysokości 22%, tak jak wszystkie prace zaliczane do infrastruktury towarzyszącej budownictwu mieszkaniowemu. Według Urzędu Statystycznego we Wrocławiu opinia z dnia 20.05.2002 r. – usługi zagospodarowania terenów zielonych to usługi polegające na: zakładaniu nowych terenów zielonych, odtworzeniu zniszczonych terenów zielonych, nasadzeniu kwiatów rabatowych i drzewek, koszeniu traw na terenach zielonych, stryżeniu żywopłotów (miejskie tereny zielone). Zauważył także, że w SIWZ nie wymagał czynności takich jak nawożenie, uzupełnianie ziemi lub przesadzanie kwiatów. Przywołał także wyrok ETS z dnia 27.10.2005 r., sygn. C 41/04 w sprawie Levob Verzekeringen BV, OV Bank NV przeciwko Staatssecretaris van Financien) – zgodnie z którym jeżeli skład realizowanej przez usługodawcę kompleksowej usługi wchodzi różne elementy składowe (różne czynności, usługi) nawet objęte zgodnie z ustawą podatkową różnymi stawkami podatku od towarów i usług, to dla całości usługi należy stosować stawkę tego podatku VAT właściwą dla usługi dominującej. Wskazał, także, że z wyjaśnień Odwołującego udzielonych w toku oceny

wynika, że udział segregacji i transportu oraz pielęgnacji kwiatów wynosi 26, 4 % w stosunku do całości zadania 1a. Świadczy to w ocenie Zamawiającego o nieprzestrzeganiu przez Odwołującego zasad uczciwej konkurencji.

Skład orzekający Krajowej Izby Odwoławczej, po przeprowadzeniu rozprawy w przedmiotowej sprawie, zapoznaniu się z postanowieniami SIWZ, ofertą Odwołującego i Przystępującego, wezwaniami do wyjaśnień skierowanymi do Odwołującego i Przystępującego pismami z dnia 07.12.2011 r. w trybie art. 26 ust. 4 Pzp, stosownymi wyjaśnieniami Odwołującego (pismo z dnia 08.12.2011 r., wpływ 12.12.2011 r.) oraz Przystępującego (pismo z dnia 09.12.2011 r., wpływ 12.12.2011 r.), notatką z posiedzenia Komisji Przetargowej dot. udzielonych wyjaśnień, informacją o odrzuceniu oferty Odwołującego z dnia 13.12.2011 r., odwołaniem, przystąpieniem, odpowiedzią na odwołanie wraz z załącznikami (wyciągiem Ustawy z dnia 16.04.2004 r. o ochronie przyrody - Dz. U. z 2009 r., Nr 151, poz. 1220 z późn. zm.; kopią Interpretacji Indywidualnej Sygn. IPPP 1/443-814/09-2/AW Dyrektora Izby Skarbowej w Warszawie z dnia 28.05.2008 r., opinią Urzędu Statystycznego we Wrocławiu z dnia 20.05.2002 r.), po wysłuchaniu oświadczeń, jak i stanowisk stron oraz Przystępującego złożonych ustnie do protokołu w toku rozprawy, ustalił i zważył, co następuje.

W pierwszej kolejności skład orzekający Izby ustalił, że nie została wypełniona żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania w trybie art. 189 ust. 2 Pzp, a Wykonawca wnoszący odwołanie posiada interes w rozumieniu art. 179 ust. 1 Pzp, uprawniający go do złożenia odwołania, przy założeniu potwierdzenia się zarzutów. W tym zakresie, Izba nie podzieliła stanowisko przedstawionego na rozprawie przez Odwołującego, że interes w rozumieniu art. 179 ust.1 Pzp *de facto* ma niniejszy Wykonawca tylko w ramach zadania 3 i 4, co było oparte na porównaniu cen zaoferowanych w odniesieniu do cen zaoferowanych przez Przystępującego. W ocenie Izby potwierdzenie zasadności zarzutu skutkowałoby bowiem nie tylko wyborem oferty Odwołującego w zadaniu 3 i 4, ale także w zadaniu 1a, 1b oraz 2.

Skład orzekający Izby działając zgodnie z art. 190 ust. 7 Pzp dopuścił w niniejszej sprawie dowody: z dokumentacji postępowania o zamówienie publiczne nadesłanej przez Zamawiającego do akt sprawy w kopii potwierdzonej za zgodność z oryginałem o sygn. akt: KIO 2794/11, postanowień SIWZ, oferty Odwołującego i Przystępującego, wezwań do wyjaśnień skierowanych do Odwołującego i Przystępującego pismami z dnia 07.12.2011 r. w trybie art. 26 ust. 4 Pzp, stosownych wyjaśnień Odwołującego (pismo z dnia 08.12.2011 r., wpływ - 12.12.2011 r.) oraz Przystępującego (pismo z dnia 09.12.2011 r., wpływ -

12.12.2011 r.), notatki z posiedzenia Komisji Przetargowej dot. udzielonych wyjaśnień, informacji o odrzuceniu oferty Odwołującego z dnia 13.12.2011 r., odwołania, przystąpienia, odpowiedzi na odwołanie wraz z załącznikami (wyciągiem Ustawy z dnia 16.04.2004 r. o ochronie przyrody - Dz. U. z 2009 r., Nr 151, poz. 1220 z późn. zm.; kopią Interpretacji Indywidualnej Sygn. IPPP 1/443-814/09-2/AW Dyrektora Izby Skarbowej w Warszawie z dnia 28.05.2008 r., opinią Urzędu Statystycznego we Wrocławiu z dnia 20.05.2002 r.).

Przy rozpoznawaniu przedmiotowej sprawy skład orzekający Izby wziął pod uwagę także stanowiska i oświadczenia stron oraz Przystępującego złożonych ustnie do protokołu w toku rozprawy.

Odnosząc się do podniesionego w treści odwołania zarzutu stwierdzić należy, że odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Względem zarzutu naruszenia przez Zamawiającego art. 89 ust. 1 pkt 6 Pzp, polegającego na błędnym jego zastosowaniu poprzez odrzucenie oferty Odwołującego, w sytuacji gdy oferta Odwołującego nie zawiera błędu w obliczeniu ceny, Izba uznała, że w/w zarzut został niezasadny.

Izba dokonała następujących ustaleń:

Przedmiotem zamówienia są usługi sprzątnia, utrzymania porządku oraz prace pomocnicze w obiektach Zamawiającego. (Rozdz. 3 SIWZ opis przedmiotu zamówienia, pkt 3.1 Lokalizacja przedmiotu zamówienia). W ramach Zakresu przedmiotu zamówienia (pkt 3.5 SIWZ) Zamawiający przewidywał następujące prace m.in. opróżnianie koszy ze śmieciami, dezynfekcje kubłów, zakładanie worków na śmieci (ppkt 8), jak i pielęgnację kwiatów żywych i sztucznych we wszystkich pomieszczeniach (ppkt 14). Wskazał także, że częstotliwość powyższych czynności oraz szczegółowe informacje dotyczące zadań zostały zawarte w zestawie załączników nr 1 do SIWZ. Powyższe postanowienia zostały powtórzone we wzorze umowy – załącznik nr 9 do SIWZ – w § 2 – str. 3 i 4. W ramach zestawów załączników nr 1 do SIWZ – Zamawiający stwierdza, że na poszczególnych jego obiektach należy albo opróżniać pojemniki na śmieci i wymieniać worki na śmieci albo tylko opróżniać pojemniki na śmieci albo tylko myć koszę na śmieci (w odniesieniu do czynności z ppkt 8, tzn. opróżniania koszy ze śmieciami, dezynfekcje kubłów, zakładania worków na śmieci), zaś w odniesieniu do czynności z ppkt 14, tzn. pielęgnacji kwiatów żywych i sztucznych we wszystkich pomieszczeniach, w zależności od obiektu – albo myć kwiatu + podlewać, albo tylko podlewać kwiaty. Częstotliwość w pierwszym wypadku - 1 raz dziennie i według potrzeb, zaś w drugim wypadku według potrzeb. Wykonawca był także zobowiązany do dostarczenia określonej ilości worków w trzech kolorach na rzecz Zamawiającego (załącznik nr 1/6 do SIWZ). W ramach dyżurek pielęgnarskich oraz gabinetów zabiegowych –

opróżnienie i umycie stelaży i kubłów na śmieci, zakładanie worków foliowych w odpowiednim kolorze (czynności wykonywane co najmniej jeden raz dziennie i wg potrzeb) – załącznik nr 1/4 oraz 1/5 do SIWZ.

Ponadto, zgodnie z Rodz. XVIII. SPOSÓB OBLICZENIA CENY – pkt 1-6 SIWZ, to: „

1. *Cena oferty obliczona zostanie na podstawie „łącznego wynagrodzenia brutto” zawartego w formularzu ofertowy, obliczanego w następujący sposób: (Razem miesięczne wynagrodzenie brutto Zadań: (1a)+ 2+3+4) x 24m-ce) + (Razem miesięczne wynagrodzenie brutto Zadania 1b) x 22m-ce)*
 2. *Cena oferty musi uwzględniać wszystkie zobowiązania, musi być podana w PLN cyfrowo i słownie, z wyodrębnieniem należnej kwoty podatku VAT - jeżeli występuje.*
 3. *Cena podana w ofercie powinna obejmować wszystkie koszty i składniki związane z wykonaniem całego zamówienia.*
 4. *Ceny ofertowe należy podać z dokładnością do dwóch miejsc po przecinku.*
 5. *Cena przedstawiona przez Wykonawcę w ofercie nie może być niższa niż koszty własne Wykonawcy, wynikające z kalkulacji ceny.*
 6. *Cena nie ulega zmianie przez okres ważności oferty (związania) oraz czas trwania umowy.”. Zaś, według Rodz. XIX. KRYTERIA OCENY OFERTY – pkt 1-2 SIWZ, to: „*
1. *Zamawiający oceni i porówna jedynie te oferty, które:*
 - *zostaną złożone przez Wykonawców nie wykluczonych przez Zamawiającego z niniejszego postępowania,*
 - *nie zostaną odrzucone przez Zamawiającego.*
 2. *Oferty zostaną ocenione przez Zamawiającego w oparciu o kryterium „najniższa cena”*

Nazwa kryterium	Waga %
Cena oferty	100

Kryterium „cena oferty” będzie obliczone według poniższego wzoru:

$$\text{Liczba punktów} = \frac{\text{najniższa oferowana cena}^*}{\text{cena badanej oferty}^*} \times 100 \times 100\%$$

Zamawiający oceni oferty w ten sposób, że oferta posiadająca najniższą ceną otrzyma maksymalnie 100 pkt z uwzględnieniem podanej wagi procentowej.

* Cena (jej wysokość) nie może stanowić czynu nieuczciwej konkurencji w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (t.j. Dz. U. z 2003 r. Nr 153, poz. 1503 z późn. zm.).

3. *Zamawiający udzieli niniejszego zamówienia temu Wykonawcy, który przedstawi najniższą cenę za realizację zamówienia.*
4. *Jeżeli Zamawiający nie może dokonać wyboru oferty najkorzystniejszej ze względu na to, że zostały złożone oferty o takiej samej cenie, Zamawiający wezwie Wykonawców, którzy złożyli te oferty do złożenia w wyznaczonym terminie ofert dodatkowych,*
5. *Wykonawcy, składając oferty dodatkowe nie mogą zaoferować cen wyższych niż zaoferowane*

w złożonych ofertach.

6. Zamawiający unieważni postępowanie o udzielenie zamówienia w przypadku, gdy Wykonawcy złożą oferty dodatkowe o takiej samej cenie.". Z kolei jak stanowi Rozdz. XXII.TRYB OCENY OFERT – pkt 1: „Wyjaśnienia treści ofert i poprawianie oczywistych omyłek.

1) W toku badania i oceny ofert Zamawiający może żądać od Wykonawców wyjaśnień dotyczących treści złożonych ofert. Niedopuszczalne jest prowadzenie między Zamawiającym, a Wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty oraz, z zastrzeżeniem treści następnego punktu, dokonywanie jakiegokolwiek zmiany w jej treści.

2) Zamawiający poprawia w ofercie:

- oczywiste omyłki pisarskie,
- oczywiste omyłki rachunkowe, z uwzględnieniem konsekwencji rachunkowych dokonanych poprawek,
- inne omyłki polegające na niezgodności oferty z SIWZ, niepowodujące istotnych zmian w treści oferty, niezwłocznie zawiadamiając o tym Wykonawcę, którego oferta została poprawiona.”.

Zgodnie z wzorem umowy zasady płatności określa § 9 ust. 1-5:

„Wykonawcy przysługuje wynagrodzenie miesięczne brutto wynikające z faktycznego wykonania usługi zgodnie z zapisami określonymi w § 2 ust. 3 niniejszej umowy.

Wynagrodzenie regulowane będzie comiesięcznie po potwierdzeniu wykonania bez zastrzeżeń prac objętych niniejszą Umową.

Zapłata wynagrodzenia za wykonane prace nastąpi w ciągu 30 dni od dnia złożenia w siedzibie Zamawiającego faktury VAT.

Płatności dokonywana będą w formie przelewu na rachunek bankowy Wykonawcy każdorazowo podany na złożonej fakturze VAT.

Zamawiający upoważnia Wykonawcę do wystawienia faktury VAT bez podpisu Zamawiającego.”

Zgodnie z formularzem ofertowym należało wyliczyć miesięczne wynagrodzenie brutto dla danego zadania – obiektu podając także stosowną stawkę podatku VAT, nie wydzielając poszczególnych czynności wynikających z zakresu przedmiotu zamówienia. Następnie należało także podać łączne wynagrodzenie brutto zgodnie z wzorem z Rodz. XVIII SIWZ. Powyższe wyliczenia miały zostać przeniesione do umowy zgodnie z jej wzorem (str. od 1 do 3).

W ramach złożonej oferty Odwołujący w formularzu ofertowym wyodrębnił stawkę podatku VAT 23 % oraz 8%, zaś Przystępujący tylko i wyłącznie stawkę podstawową 23 %.

Zamawiający w konsekwencji niniejszego stanu rzeczy wezwał do wyjaśnień Odwołującego i Przystępującego pismami z dnia 07.12.2011 r. w trybie art. 26 ust. 4 Pzp. Wnosił o wyjaśnienie powyższego z podaniem podstawy prawnej użycia takich a nie innych

stawek, dodatkowo w odniesieniu do Odwołującego, Zamawiający wnosił o przedstawienie szczegółowych wyjaśnień i wyliczeń, wskazujących w jaki sposób dokonana została kalkulacja wartości (netto i brutto) z użyciem dwóch stawek VAT w podziale na poszczególne zadania.

Odwołujący wyjaśnił (pismo z dnia 08.12.2011 r., wpływ 12.12.2011 r.), że zastosowanie dwóch stawek wynika z opisanego przez Zamawiającego przedmiotu zamówienia, który uwzględnia usługi:

- a) sprzątnięcia, utrzymania porządku w obiektach Zamawiającego – opodatkowane stawka podstawową 23%;
- b) usługi związane ze zbieraniem odpadów komunalnych innych niż niebezpieczne nie nadających się do recyklingu. Usługi związane ze zbieraniem pozostałych odpadów innych niż niebezpieczne nienadających się do recyklingu – opodatkowane stawka 8%;
- c) pielęgnacji roślin (kwiatów) w pomieszczeniach biurowych. Usługi związane z zagospodarowaniem terenów zieleni – stawka 8%. Przedstawił także szczegółowe wyliczenia zgodnie z wnioskiem Zamawiającego z wezwania.

Przystępujący wyjaśnił (pismo z dnia 09.12.2011 r., wpływ - 12.12.2011 r.), że biorąc pod uwagę nazwę świadczenia: „*usługi sprzątnięcia, utrzymania porządku oraz pracę pomocnicze w obiektach*” – sklasyfikował usługi, jako PKWiU 81.21.10.0 – Usługi niespecjalistycznego sprzątnięcia budynków i obiektów przemysłowych, stąd stawką 23%. Wyjaśnił także, że szczegółowe obowiązki wskazują, że zakresem postępowania objęte są czynności związane ściśle i tylko i z budynkami i tworzą w aspekcie gospodarczym jedną całość, a więc nie ma podstaw do stosowania jakiegokolwiek innej klasyfikacji PKWiU i tym samym stosowania innej stawki VAT, np. związanej z utrzymaniem czystości na terenach zewnętrznych, czy też zielonych. Przywołał wyrok ETS z dnia 27.10.2005 r., sygn. C 41/04 w sprawie Levob Verzekeringen BV,OV Bank NV przeciwko Staatssecretaris van Financien).

Stwierdził także, że postępowanie dotyczy obiektów Uzdrowiska i to one są przedmiotem zamówienia, zastosowana została stawka 23%.

W ramach notatki z posiedzenia Komisji Przetargowej dot. udzielonych wyjaśnień, Zamawiający stwierdził, że:

- a) usługi związane ze zbieraniem odpadów komunalnych innych niż niebezpieczne nie nadających się do recyklingu. W tym wypadku, opróżnianie koszy ze śmieciami, dezynfekcje kubłów, zakładania worków na śmieci nie jest tożsama z usługą zbierania odpadów komunalnych. Obowiązkiem Wykonawcy jest opróżnianie pojemników na śmieci poprzez wyjecie zapełnionego worka i uzupełnienie pojemników na śmieci czystym workiem oraz przeniesienie zapełnionych worków do kontenera. Obowiązki Wykonawcy nie obejmują segregacji odpadów. Pracownicy Zamawiającego są odpowiedzialni za wyrzucanie odpadów do odpowiednich worków (różniących się kolorami), pracownicy Wykonawcy wykonują te

taką samą czynności opróżniania pojemników na śmieci i zakładania nowych worków bez względu czy w danym pojemniku jest worek w kolorze niebieskim czy czarnym. Wykonawca jest odpowiedzialny również za dostawę worków, jednak nie jest odpowiedzialny za segregację w zależności od koloru worka. Wykonawca przenosi do kontenera tylko worki czarne i niebieskie, worki czerwone wykorzystywane są do odpadów, tzw. medycznych ich segregacją i utylizacją zajmuje się specjalistyczna firma pracownicy Wykonawcy nie zbierają odpadów medycznych.

b) pielęgnacji roślin (kwiatów) w pomieszczeniach biurowych. Usługi związane z zagospodarowaniem terenów zieleni. Zamawiający stwierdził, że usługi zagospodarowania terenów zielonych są wykonywane na zewnątrz, są to usługi m.in. nasadzeń, przycinania gałęzi, koszenia trawy. Wskazał, że zakres czynności w SIWZ sprowadza się do mycia kwiatów + podlewania, zaś zakres na jaki powołuje się Odwołujący jest znacznie szerszy. Dodatkowo, Zamawiający stwierdza, że nie zadawano żadnych pytań odnośnie spornych usług, zaś formularz ofertowy nie dawał możliwości wyodrębnienia więcej niż jednej stawki podatku VAT. Obniżenie stawki wpływa na obniżenie ceny oferty.

W ramach informacji o odrzuceniu oferty Odwołującego, Zamawiający wskazał, że uzyskane od Odwołującego wyjaśnienia nie stanowią wyczerpującego i jednoznacznego uzasadnienia różnicowania wysokości stawki podatku VAT. Stwierdził również, że przygotowując szczegółowy opis przedmiotu zamówienia potraktował czynności wchodzące w skład usługi, kompleksowo, jako usługi sprzątnięcia i utrzymania porządku w jego obiektach. Zauważył, że w zakresie stawek podatku VAT i możliwości wyszczególnienia czynności objętych inną niż podstawowa stawką podatku VAT, nie zadawano żadnych pytań. Wskazał, że nie podzielił argumentacji zawartej w wyjaśnieniach Wykonawcy. Wskazał, że w zakresie usługi związanej ze zbieraniem odpadów komunalnych innych niż niebezpieczne nie nadających się do recyklingu, mamy do czynienia z usługami wykonywanymi przez firm – zajmująca się odbieraniem i unieszkodliwianiem odpadów komunalnych pochodzących ze wszystkich (również nie objętych postępowaniem) obiektów Zamawiającego i porównywanie ich do czynności - opróżniania koszy ze śmieciami, dezynfekcje kubłów, zakładania worków na śmieci jest niewłaściwe. Podobnie w drugim wypadku, Zamawiający wskazał także, że rozważał możliwość zastosowania art. 87 ust.2 pkt 3 Pzp, jednakże uznała, że dokonana zmiana spowodowałaby zmianę rankingu i w efekcie miałaby charakter istotny, co naruszałoby art. 7 ust. 1 Pzp. Przywołał także wyrok ETS z dnia 27.10.2005 r., sygn. C 41/04 w sprawie Levob Verzekeringen BV, OV Bank NV przeciwko Staatssecretaris van Financien).

Biorąc pod uwagę powyższe ustalenia, Izba stwierdziła co następuje.

W pierwszej kolejności, Izba wskazuje, że przedmiotem zarzutu nie jest naruszenie art. 87 ust. 2 pkt 3 Pzp, co w związku z dyspozycją art. 192 ust. 7 Pzp, nie może prowadzić do orzekania przez Izbę poza zakres zarzutów zawartych w odwołaniu. Stwierdza jedynie, że biorąc pod uwagę treść uzasadnienia uchwały Sądu Najwyższego z dnia 20 października 2011 r. w sprawie o sygn. akt III CZP 52/11, jedyną okolicznością warunkującą możliwość zastosowania w danym stanie faktycznym instytucji poprawienia „innej omyłki” jest wskazanie przez Zamawiającego w SIWZ stawki podatku VAT, co nie miało miejsca w przedmiotowym stanie faktycznym.

Odnośnie sformułowanego zarzutu, należy wskazać, że w ocenie Izby, nie pozostawia wątpliwości okoliczność, iż sposób obliczenia przez wykonawców ceny, w tym zastosowane stawki VAT, podlegają ocenie Zamawiającego. Konsekwencją uznania zastosowanych stawek VAT za niewłaściwe, niezgodne z obowiązującymi przepisami prawa, jest odrzucenie przez Zamawiającego oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 6 Pzp jako zawierającej błąd w obliczeniu ceny. Stanowisko to potwierdził Sąd Najwyższy w dwóch uchwałach z dnia 20 października 2011 r. w sprawach o sygn. akt III CZP 52/11 i III CZP 53/11. Sąd Najwyższy, po rozpoznaniu zapytania Sądu Okręgowego w Koninie, czy określenie w treści oferty wykonawcy błędnej stawki podatku VAT oraz obliczenie w oparciu o tą stawkę, podatku VAT, jako składnika ceny brutto, stanowi błąd w obliczeniu ceny, o którym mowa w przepisie art. 89 ust. 1 pkt 6 Pzp i jest podstawą do odrzucenia oferty, udzielił pozytywnej odpowiedzi na to pytanie. Tym samym, Sąd Najwyższy potwierdził, że zamawiający w świetle dyspozycji art. 89 ust. 1 pkt 6 Pzp ma uprawnienie do weryfikacji zaoferowanej ceny pod kątem ustalenia, czy nie zawiera ona błędu w obliczeniu ceny w zakresie określenia właściwej stawki VAT. Uzasadnienie uchwały Sądu Najwyższego z dnia 20 października 2011 r. w sprawie o sygn. akt III CZP 52/11 wskazuje, że w sytuacji, gdy Zamawiający nie określił w SIWZ właściwej stawki podatku VAT, winien ocenić wystąpienie błędu w obliczeniu ceny. Obowiązek Zamawiającego sprowadza się wyłącznie w takiej sytuacji do oceny prawidłowości przyjętej w ofercie Wykonawcy stawki podatku VAT, która jako element cenotwórczy miała niewątpliwie bezpośredni wpływ na ukształtowanie wysokości przedstawionej w ofercie ceny (str. 7).

Względem kwestii szczegółowych, należy podnieść, że zgodnie z pkt 143, 144 i 146 załącznika nr 3 do ustawy o VAT przez usługi opodatkowane stawką preferencyjną 8% rozumie się usługi związane ze zbieraniem odpadów innych niż niebezpieczne nadających się do recyklingu, usługi związane ze zbieraniem odpadów innych nie nadających się do recyklingu i usługi związane ze zbieraniem odpadów niebezpiecznych. Definicję zbierania odpadów zawiera art. 3 ust. 3 pkt 23 ustawy o odpadach z dnia 27 kwietnia 2001 r. (tekst jednolity z dnia 14 września 2010 r. Dz. U. Nr 185, poz. 1243), zgodnie z którym przez

zbieranie odpadów - rozumie się każde działanie, w szczególności umieszczanie w pojemnikach, segregowanie i magazynowanie odpadów, które ma na celu przygotowanie ich do transportu do miejsc odzysku lub unieszkodliwiania.

Izba biorąc pod uwagę powyższą definicję, jak i obowiązujące postanowienia SIWZ, podzieliła stanowisko Zamawiającego, że czynność opróżniania koszy ze śmieciami, dezynfekcje kubłów, zakładania worków na śmieci nie może zostać zakwalifikowana do usług związanych ze zbieraniem odpadów komunalnych innych niż niebezpieczne nie nadających się do recyklingu. Niewątpliwie, Odwołujący dokonał w tym zakresie daleko idącej nadinterpretacji postanowień SIWZ zawartych, tak w samej specyfikacji, jak i zestawach załączników nr 1 do SIWZ. Opróżnianie koszy ze śmieciami, dezynfekcje kubłów, zakładania worków na śmieci nie jest tożsame w tym stanie faktycznym, z usługą zbierania odpadów komunalnych, ani z usługą związaną ze zbieraniem odpadów komunalnych. Wyjęcie zapełnionego worka i uzupełnienie pojemników na śmieci czystym workiem oraz przeniesienie zapełnionych worków do kontenera, przy jednoczesnym braku segregacji odpadów (Odwołujący byłby odpowiedzialny tylko za dostawę worków), czyni argumentację przedstawioną przez Odwołującego na rozprawę za nieprzekonywującą. Izba nie neguje wyroku z dnia 17.03.2011 r., sygn. akt: KIO 439/11, jednakże pragnie zauważyć, że tezy w nim zawarte są w dużej mierze oparte na stanie faktycznym i postanowieniach SIWZ dotyczących tego postępowania. Wbrew stanowisku Odwołującego, były one tylko pozornie adekwatne do stanu faktycznego będącego przedmiotem odwołania w niniejszej sprawie. W wskazanym orzeczeniu wprost stwierdzono, że wskazano procedurę postępowania przy zbieraniu odpadów (*„W załączniku nr 2 część C do umowy zamawiający zawarł instrukcję postępowania z odpadami oraz instrukcję postępowania z odpadami zakaźnymi w miejscu ich wytwarzania, instrukcję postępowania z odpadami specjalnymi w miejscu ich wytwarzania, instrukcję postępowania z odpadami pozostałymi w miejscu ich wytwarzania, w załączniku nr 7 do umowy instrukcję postępowania z odpadami.”*), jak i odniesiono się do brzmienia samej nazwy postępowania, gdzie Zamawiający poza usługami czystościowo-porządkowymi wskazywał na czynności związane z segregacją odpadów. Powyższe stanowią okoliczności różnicujące. Procedura postępowania przy zbieraniu odpadów była bardziej jednoznaczna i nie budząca wątpliwości niż w niniejszym postępowaniu przetargowym. Odwołujący w ramach niniejszego stanu faktycznego dokonał jej daleko idącej nadinterpretacji zgodnie ze swoim interesem.

Względem pielęgnacji roślin (kwiatów) w pomieszczeniach biurowych, uznanych przez Odwołującego za usługi związane z zagospodarowaniem terenów zieleni. Izba wskazuje, że istotnie zgodnie z interpretacją Izb i Urzędów Skarbowych (1472/RPP1/443-114/06/AM) usługi pielęgnacji roślin (kwiatów) w pomieszczeniach biurowych polegające na: podlewaniu, zasilaniu nawozami, uzupełnianiu ziemi oraz ich przesadzaniu itp. mieszczą się

w grupowaniu „Usługi związane z zagospodarowaniem terenów zielonych” i korzystają z stawki preferencyjnej obecnie 8%. Jednakże, wskazać, że z orzeczeń przywołanych przez Odwołującego w odwołaniu wynika, że: *„jednolita stawka VAT będzie miała faktycznie zastosowanie w sytuacji, gdy na rzecz świadczonej kompleksowej usługi przez przedsiębiorcę składają się usługa główna oraz usługi pomocnicze w stosunku do tej usługi. W przypadku jednak kompleksowej usługi sprzątnia, w skład której wchodzi: usługi sprzątnia sensu stricto oraz inne usługi, takie jak dezynfekcja, nie można mówić o pomocniczym charakterze m.in. usług dezynfekcji. Usługi te bowiem stanowią cel sam w sobie dla klienta, mają odmienny cel i charakter od usług sprzątnia (sensu stricto), nie są natomiast środkiem do lepszego wykonania usługi zasadniczej, tj. usługi sprzątnia (np. mycie).”* W konsekwencji należy ustalić, czy mycie kwiatów + ich podlewanie, czy też podlewanie kwiatów jest środkiem do lepszego wykonania usługi zasadniczej usługi sprzątnia i utrzymania porządku. Ponadto, właściwym jest wskazanie w kontekście przywołanej przez Odwołującego interpretacji podatkowej, że zgodnie z wyrokiem Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Olsztynie z dnia 24 września 2008 r. (sygn. akt I SA/OI 378/08): *„Instytucja interpretacji prawa podatkowego uregulowana w art. 14a - 14c o.p. nie polega na stosowaniu prawa w pełnym zakresie, a ogranicza "działanie" organu do przedstawienia stronie własnego rozumienia normy prawnej oraz jej zastosowania do podanego przez stronę stanu faktycznego”.* Istota i skuteczność interpretacji indywidualnych oraz rola w systemie prawa podatkowego organów uprawnionych do ich wydawania została wskazana także w uzasadnieniu wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi z dnia 20 listopada 2007 r. (sygn. akt I SA/Łd 441/07), w którym zostało wskazane, że: *„Interpretacje nie są źródłem prawa, nie są też źródłem obowiązków, stąd nie wiążą one podatników w ramach przedstawionego przez nich stanu faktycznego. Pismo rozstrzygające interpretacje nie jest rozstrzygnięciem władczym, nie ma także charakteru aktu stosowania prawa. Wydając postanowienie zawierające interpretację organ podatkowy nie ustanawia żadnej normy indywidualnej, lecz jedynie przedstawia swój pogląd dotyczący rozumienia treści przepisów prawa podatkowego i sposobu ich zastosowania w odniesieniu do określonej sprawy indywidualnej”.* Rola, jaką pełnią interpretacje indywidualne oraz rola wydających je organów nie pozbawia innych podmiotów uprawnienia dokonywania oceny i weryfikacji stosowania przepisów prawa podatkowego, w tym samym nie powoduje również, iż podmioty te dokonując takiej oceny bezprawnie wkraczają w kompetencje organów podatkowych. (wyrok z dnia 26.05.2010 r., sygn. akt: KIO 845/10).

Izba w tym zakresie i kontekście nie uznała także dowodów oraz interpretacji załączonej przez Zamawiającego do odpowiedzi na odwołanie uznając, że właściwszym działaniem jest analiza postanowień SIWZ pod kątem usługa dominująca – usługa pomocnicza. Zgodnie bowiem z wyrokiem Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 20

listopada 2008 r. (sygn. akt I FSK 1512/07): „*Podział czynności opodatkowanych VAT dokonywanych na terytorium kraju ma charakter dychotomiczny - czynność stanowi albo dostawę towarów albo świadczenie usług. (...) W sytuacji, gdy czynność ma charakter kompleksowy, o jej istocie, a zarazem wysokości stawki VAT, powinna przesądzać czynność główna. (...)*” Nie bez znaczenia dla okoliczności sprawy jest także fakt bezsporny, że w ramach przedmiotu zamówienia, chodziło także o pielęgnację kwiatów sztucznych. Stanowisko Odwołującego, że dokonana wycena dotyczyła tylko kwiatów żywych nie znajduje żadnego potwierdzenia na wcześniejszym etapie np.: w udzielonych Zamawiającemu wyjaśnieniach. Izba wskazuje także, że biorąc pod uwagę, że czynność podlewania kwiatów jest połączona z myciem kwiatów (z pierwszeństwem mycia), zaś samo podlewanie kwiatów zgodnie z załącznikami nr 1 do SIWZ występuje tylko raz, należy uznać za zasadne stanowisko, że mamy do czynienia z czynnością pomocniczą wobec czynności dominującej. Powyższa czynność podlewania kwiatów żywych nie jest połączona z zasilaniem nawozami, uzupełnianiem ziemi oraz przesadzaniem. Ewentualne wydzielenie czynności podlewania kwiatów jako realizowanej przez oddzielny podmiot jest nieracjonalne ekonomicznie, tym bardziej, że dla niniejszego pojedynczego elementu całościowej usługi nie będzie wystawiana odrębna faktura VAT (§ 9 wzoru umowy).

Reasumując Izba wskazuje, za stanowiskiem doktryny, praktyki organów skarbowych, że w razie jakichkolwiek wątpliwości interpretacyjnych co do wysokości opodatkowania podatkiem od towarów i usług (np. zasadności stosowania stawek preferencyjnych) zastosowanie winna mieć stawka podstawowa. Takie stanowisko zostało wyrażone m.in. w komentarzu do art. 41 ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług zawartym w „VAT. Komentarz” Lex 2010 r. wyd. IV autorstwa A. Bartosiewicza i R. Kubackiego. W tezie nr 10 do komentowanego art. 41 zostało wskazane, że: „Co do zasady, towary i usługi opodatkowane są stawką podstawową. Stosowanie stawki podstawowej ma charakter reguły ogólnej. W razie jakichkolwiek wątpliwości co do wysokości opodatkowania także powinna być stosowana ta stawka”. W powyższej publikacji mowa jest o „jakichkolwiek wątpliwościach”, z którymi, w ocenie Izby, mieliśmy do czynienia w niniejszym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

Biorąc powyższe pod uwagę, Izba uznała jak na wstępie.

W tym stanie rzeczy, Izba oddaliła odwołanie na podstawie art. 192 ust. 1 zdanie pierwsze i ust. 2 Pzp oraz orzekła jak w sentencji

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku sprawy, na podstawie przepisu art. 192 ust. 9 i 10 w zw. z § 3 pkt 1 lit. a i 2 lit. b oraz § 5 ust. 3 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238). Izba uznała wniosek Zamawiającego o zasądzenie kosztów wynagrodzenia pełnomocnika uznając za uzasadnione koszty w kwocie 2.950,00 zł, tj. zgodnie z przedłożonym rachunkiem (§ 3 pkt 2 lit. b w/w rozporządzenia).

Przewodniczący:

.....

Członkowie:

.....

.....