

POSTANOWIENIE
z dnia 21 września 2022 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Marzena Teresa Ordysińska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 21 września 2022 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 12 września 2022 r. przez wykonawcę **P. S., prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Copy.Net.pl P. S. w Warszawie** w postępowaniu prowadzonym przez **Komendę Wojewódzką Policji w Katowicach**

postanawia:

- 1. umorzyć postępowanie odwoławcze,**
2. znieść wzajemnie koszty postępowania odwoławczego i nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty **15 000,00 zł** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) na rzecz wykonawcy **P. S., prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Copy.Net.pl P. S. w Warszawie**, stanowiącej wpis od odwołania.

Stosownie do art. 579 i 580 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Warszawie**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Komenda Wojewódzka Policji w Katowicach (dalej: Zamawiający) prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.; dalej: Prawo zamówień publicznych), którego przedmiotem jest „Zakup i dostawa materiałów eksploatacyjnych do urządzeń drukujących dla CBSP, BSWP, KWP w Katowicach oraz jednostek podległych na lata 2022-2024”, nr postępowania ZP-2380-97/2022.

W dniu 12 września 2022 r. przez wykonawcę P. S., prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Copy.Net.pl P. S. w Warszawie (dalej: Odwołujący) zostało wniesione odwołanie w zakresie zadania nr 1 – Materiały eksploatacyjne do urządzeń drukujących pakiet 1.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) w zw. z art. 16 pkt. 1 i 2 Prawa zamówień publicznych poprzez uznanie, że oferta złożona przez Wykonawcę ZUMAR potwierdza zgodność z warunkami zamówienia, podczas gdy przedmiotowe środki dowodowe złożone przez Wykonawcę ZUMAR zawierają błędy niepodlegające uzupełnieniu, ani poprawieniu i tym samym nie potwierdzają wymagań Zamawiającego zawartych w specyfikacji zamówienia.

W konsekwencji tak postawionych zarzutów odwołania Odwołujący wnosił o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej oraz nakazanie odrzucenia oferty Wykonawcy ZUMAR – jako oferty podlegającej odrzuceniu, z uwagi na złożenie przedmiotowych środków dowodowych zawierający istotne błędy niepodlegające uzupełnieniu ani poprawieniu.

Izba ustaliła, że do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej nie wpłynęło żadne zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego.

W dniu 15 września 2022 r., przed otwarciem rozprawy, Zamawiający uwzględnił zarzuty przedstawione w odwołaniu w całości.

Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje.

Zamawiający uwzględnił zarzuty przedstawione w odwołaniu w całości. Do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego nie zgłosił przystąpienia żaden wykonawca.

W konsekwencji Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu na podstawie art. 522 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych. Zgodnie z przywoływanym przepisem, w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego pod warunkiem, że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca.

Stosownie do art. 568 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku, o którym mowa w art. 522 ustawy Prawo zamówień publicznych.

W związku z powyższym Izba, działając na podstawie art. 522 ust. 1 i art. 568 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, postanowiła jak w sentencji.

Izba orzekła o wzajemnym zniesieniu kosztów postępowania odwoławczego i nakazała zwrot Odwołującemu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania, stosownie do przepisu § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodniczący: