

Sygn. akt: KIO 1642/18

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 29 sierpnia 2018 roku**

**Krajowa Izba Odwoławcza** – w składzie:

**Przewodniczący: Beata Pakulska-Banach**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 29 sierpnia 2018 roku odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 14 sierpnia 2018 roku przez wykonawcę **Data Techno Park Sp. z o.o. w restrukturyzacji z siedzibą we Wrocławiu** w postępowaniu prowadzonym przez: **Wojewódzki Szpital Zespolony w Elblągu**

przy udziale wykonawcy **Eco – Investment Poland Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie**, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

**postanawia:**

1. Umarza postępowanie odwoławcze.
2. Znosi wzajemnie koszty postępowania odwoławczego i nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **Data Techno Park Sp. z o.o. w restrukturyzacji z siedzibą we Wrocławiu** kwoty **7 500,00 zł (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy)**, tytułem uiszczzonego wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2017 poz. 1579 z późn. zm.) na niniejsze postanowienie w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Elblągu.

**Przewodniczący:** .....

## Uzasadnienie

Wojewódzki Szpital Zespolony w Elblągu (dalej zwany: „zamawiającym”) prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na usługę polegającą na pełnieniu funkcji Inżyniera Kontraktu wraz z kompleksowym nadzorem inwestorskim pn. „Kompleksowa informatyzacja Wojewódzkiego Szpitala Zespolonego w Elblągu – dostosowanie do ogólnopolskiego systemu informacji medycznej do platformy P1 i P2” na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2017 r. poz. 1579, z późn. zm.) – dalej zwanej: „ustawą Pzp”. Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 13 czerwca 2018 roku pod numerem 571100-N-2018. Wartość zamówienia nie przekracza kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp.

W dniu 14 sierpnia 2018 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wniesione przez wykonawcę Data Techno Park Sp. z o.o. w restrukturyzacji z siedzibą we Wrocławiu (dalej zwanego: „odwołującym”) wobec czynności zamawiającego polegającej na wykluczeniu odwołującego z udziału w postępowaniu, czego konsekwencją było uznanie oferty odwołującego za odrzuconą.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

1. naruszenie art. 24 ust. 1 pkt 15 w zw. z art. 24 ust. 4 ustawy Pzp poprzez bezpodstawne wykluczenie odwołującego z udziału w postępowaniu mimo, iż w stosunku do wykonawcy nie wydano prawomocnego wyroku lub ostatecznej decyzji administracyjnej o zaleganiu z uiszczeniem podatków, opłat lub składek na ubezpieczenia społeczne lub zdrowotne, a w konsekwencji uznanie złożonej oferty za odrzuconą;
2. art 92 ust. 1a ustawy Pzp przez zaniechanie podania jakichkolwiek powodów nieuznania przedłożonych przez odwołującego w ramach procedury self-cleaning dowodów, o których mowa w art. 24 ust. 8 ustawy Pzp.

W oparciu o powyższe zarzuty odwołujący wnosił o uwzględnienie odwołania oraz o nakazanie zamawiającemu unieważnienia czynności wykluczenia odwołującego z udziału w postępowaniu i odrzucenia złożonej przez odwołującego oferty, a w konsekwencji również czynności unieważnienia postępowania oraz powtórzenia czynności oceny ofert z uwzględnieniem oferty odwołującego.

W dniu 16 sierpnia 2018 roku (drogą elektroniczną) zamawiający przekazał pozostałemu uczestnikowi postępowania informację o wniesieniu odwołania wraz z jego kopią.

*Zgodnie z art. 185 ust. 2 ustawy Pzp wykonawca może zgłosić przystąpienie do postępowania odwoławczego w terminie 3 dni od dnia otrzymania kopii odwołania, wskazując stronę, do której przystępuje, i interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść strony, do której przystępuje. Zgłoszenie przystąpienia doręcza się Prezesowi Izby w postaci papierowej albo elektronicznej opatrzone kwalifikowanym podpisem elektronicznym, a jego kopię przesyła się zamawiającemu oraz wykonawcy wnoszącemu odwołanie.*

W dniu 20 sierpnia 2018 roku wykonawca Eco – Investment Poland Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego (w formie elektronicznej opatrzone kwalifikowanym podpisem elektronicznym).

Izba ustaliła, że ww. wykonawca zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego z zachowaniem wymogów określonych w art. 185 ust. 2 ustawy Pzp, tym samym stając się uczestnikiem tego postępowania.

W dniu 22 sierpnia 2018 roku zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie - za pośrednictwem poczty elektronicznej - w której oświadczył, iż uwzględnia w całości zarzuty podniesione w odwołaniu i wnosi o umorzenie postępowania. Jednocześnie zamawiający wskazał, że oryginał odpowiedzi na odwołanie wraz z załącznikami został przesłany pocztą. W dniu 23 sierpnia 2018 roku zamawiający przesłał odpowiedź na odwołanie również za pośrednictwem faksu. W dniu 27 sierpnia 2018 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęła odpowiedź zamawiającego na odwołanie w formie pisemnej o tożsamej treści.

W dniu 23 sierpnia 2018 roku wykonawca zgłaszający przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego Eco-Investment Poland Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie został wezwany – drogą elektroniczną – do złożenia oświadczenia w przedmiocie wniesienia sprzeciwu co do uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu w terminie 3 dni od dnia doręczenia wezwania pod rygorem umorzenia postępowania.

Termin na wniesienie sprzeciwu upłynął w dniu 27 sierpnia 2018 roku.

Przystępujący nie wniósł sprzeciwu co do uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu w przewidzianym terminie.

## **Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje.**

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła, iż oświadczenie o uwzględnieniu zarzutów odwołania w całości zostało podpisane przez osobę umocowaną do reprezentowania zamawiającego.

*Zgodnie z art. 186 ust. 3 ustawy Pzp jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniesie sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.*

Stosownie do § 13 ust. 2 pkt 3 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 marca 2010 roku w sprawie regulaminu postępowania przy rozpoznawaniu odwołań (t.j. Dz.U. z 2018 r. poz. 1092) *w zależności od poczynionych ustaleń faktycznych skład orzekający w szczególności wzywa uczestnika postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego, do złożenia oświadczenia w przedmiocie wniesienia sprzeciwu co do uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu albo co do uwzględnienia w części zarzutów przedstawionych w odwołaniu, jeżeli odwołujący w pozostałej części wycofał zarzuty odwołania, w terminie 3 dni od dnia otrzymania wezwania pod rygorem umorzenia postępowania odwoławczego.*

W terminie określonym w wezwaniu wykonawca Eco-Investment Poland Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie nie złożył oświadczenia w przedmiocie wniesienia sprzeciwu co do uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu.

Mając powyższe na uwadze Izba umorzyła postępowanie odwoławcze.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 186 ust. 6 pkt 2 lit. b) ustawy Pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 1 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 roku w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (tj. Dz. U. z 2018 r. poz. 972).

*Zgodnie z art. 186 ust. 6 pkt 2 lit. b) ustawy Pzp koszty postępowania odwoławczego, w okolicznościach, o których mowa w ust. 3, znosi się wzajemnie, jeżeli zamawiający uwzględnił w całości lub w części zarzuty przedstawione w odwołaniu przed otwarciem rozprawy.*

Z kolei przepis § 5 ust. 1 pkt 1 lit. a) powołanego powyżej rozporządzenia stanowi, iż *w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę, jeżeli zamawiający*

*uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił, wypełniając wymogi określone w art. 185 ust. 2 i 3 ustawy, żaden wykonawca albo uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.*

W związku z powyższym Izba postanowiła jak w sentencji.

**Przewodniczący:** .....