

**Sygn. akt: KIO 27/14**

**POSTANOWIENIE**

**z dnia 22 stycznia 2014 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:**

**Przewodniczący: Przemysław Dzierzędzki**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestników postępowania odwoławczego w dniu 22 stycznia 2014 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 7 stycznia 2014 r. przez wykonawcę **Vendi Servis sp. z o.o. w Łodzi**

w postępowaniu o udzielenie zamówienia prowadzonym przez **Instytut Reumatologii im. prof. dr hab. med. Eleonory Reicher w Warszawie**

**postanawia:**

- 1. umorzyć postępowanie odwoławcze,**
2. nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 15.000,00 zł (słownie: piętnastu tysięcy złotych zero groszy) na rzecz wykonawcy **Vendi Servis sp. z o.o. w Łodzi**, stanowiącej wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 poz. 907 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Warszawie**.

**Przewodniczący: .....**

### **Uzasadnienie**

Instytut Reumatologii im. prof. dr hab. med. Eleonory Reicher w Warszawie, zwany dalej „zamawiającym”, prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 poz. 907 ze zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”, którego przedmiotem jest „świadczenie kompleksowych usług z zakresu całonocnego żywienia pacjentów Instytutu Reumatologii w Warszawie wraz z przeprowadzeniem prac adaptacyjnych i najmem pomieszczeń”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 28 grudnia 2013 r., nr 2013/S 251-440583.

Zamawiający prowadzi postępowanie z zastosowaniem przepisów ustawy Pzp wymaganych przy procedurze, której wartość szacunkowa zamówienia przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp.

Wobec czynności zamawiającego polegającej na dokonaniu opisu przedmiotu zamówienia w zakresie wykonania adaptacji pomieszczeń na funkcje centralnej dystrybucji posiłków i zmywalni, odwołujący wniósł w dniu 7 stycznia 2014 r. odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 29 ust. 1 ustawy Pzp poprzez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w zakresie wykonania adaptacji pomieszczeń na funkcje centralnej dystrybucji posiłków i zmywalni w sposób niejednoznaczny i niewyczerpujący, za pomocą niedostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, z pominięciem wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty, co uniemożliwia wykonawcom dokonanie wyceny oferty,
- 2) art. 29 ust. 2 ustawy Pzp poprzez dokonanie opisu przedmiotu postępowania w sposób mogący utrudnić uczciwą konkurencję,
- 3) art. 36 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp poprzez zaniechanie zamieszczenia w treści SIWZ opisu przedmiotu zamówienia w zakresie wykonania adaptacji pomieszczeń na funkcje centralnej dystrybucji posiłków i zmywalni w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, z uwzględnieniem wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty,
- 4) art. 7 ust. 1 ustawy Pzp poprzez przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w sposób naruszający uczciwą konkurencję oraz równe traktowanie wykonawców.

W oparciu o przywołane zarzuty i przedstawioną w uzasadnieniu odwołania argumentację odwołujący wniósł o nakazanie zamawiającemu:

- 1) modyfikacji postanowień pkt 3.1 SIWZ oraz załącznika nr 1, załącznika nr 6 do SIWZ poprzez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w zakresie wykonania adaptacji pomieszczeń na funkcje centralnej dystrybucji posiłków i zmywalni w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, z uwzględnieniem wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty, aby możliwe było dokonanie jego wyceny,
- 2) ewentualnie modyfikacji zapisów pkt 3.1 SIWZ oraz załącznika nr 1 do SIWZ, załącznika nr 6 do SIWZ poprzez wskazanie przez zamawiającego kosztorysu wykonania „adaptacji oraz całkowitego wyposażenie w urządzenia i sprzęt wskazanych pomieszczeń przez zamawiającego do wykonania usługi całodziennego, kompleksowego żywienia pacjentów w systemie tacowym, z centralnym zmywaniem naczyń, wózków, sprzętu używanego do wykonania usługi jak również, utrzymania czystości wykorzystywanych do realizacji pomieszczeń”.

Na podstawie dokumentacji postępowania przekazanej przez zamawiającego ustalono, że zamawiający kopię odwołania wraz z wezwaniem do zgłoszenia przystąpienia do postępowania odwoławczego przekazał innym wykonawcom uczestniczącym w postępowaniu w dniu 8 stycznia 2014 r., zamieszczając je na swojej stronie internetowej.

W terminie określonym w art. 185 ust. 2 ustawy Pzp do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej nie wpłynęło żadne zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego.

Ustalono także, że 22 stycznia 2014 r., przed rozpoczęciem posiedzenia z udziałem stron, do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęła w formie pisemnej odpowiedź na odwołanie (pismo znak: L. Dz. Og. 1114/01/AZ/2014), w której zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu.

Mając na uwadze powyższe okoliczności faktyczne, Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu na podstawie art. 186 ust. 2 ustawy Pzp. Zgodnie z przywoływanym przepisem, w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca.

W związku z powyższym Izba, na podstawie art. 186 ust. 2, art. 186 ust. 6 pkt 1, art. 192 ust. 1 zd. 2 ustawy Pzp, postanowiła jak na wstępie.

Izba nakazała zwrot odwołującemu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania, stosownie do przepisu § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. nr 41, poz. 238), zgodnie z którym w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę, jeżeli w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca, a zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu przed rozpoczęciem posiedzenia z udziałem stron Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

**Przewodniczący:** .....