

Sygn. akt: KIO/563/11

KIO 564/11

POSTANOWIENIE

z dnia 22 marca 2011 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący : Honorata Łopianowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 22 marca 2011 r. odwołań wniesionych do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 16 marca 2011 r. przez Samson spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością w Tarnowie w postępowaniach prowadzonych przez Zamawiającego Gminę Dąbrowa Tarnowska w Dąbrowie Tarnowskiej, których przedmiotem są *„Modernizacja i rozwój obiektów infrastruktury społecznej na osiedlu Westerplatte w Dąbrowie Tarnowskiej w ramach programu rewitalizacji – remont i modernizacja budynku miejskiej biblioteki publicznej im. Marii Kozaczkowej w Dąbrowie Tarnowskiej”* a także *„Odbudowa przepustu na potoku Szarwarczanka na ul. Ulinów w Dąbrowie Tarnowskiej”*

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego Samson spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w Tarnowie kwoty 20.000,00 zł (słownie: dwudziestu tysięcy złotych, zero groszy), stanowiącej uiszczone przez Odwołującego wpisy od odwołań, w tym 10.000 zł (dziesięciu tysięcy złotych, zero groszy) od odwołania w sprawie o sygn. KIO 563/11, oraz 10.000 zł (dziesięciu tysięcy złotych, zero groszy) od odwołania w sprawie o sygn. KIO 564/11.

Stosownie do treści art. 198 a i art. 198 b ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Tarnowie**.

Przewodniczący:

U z a s a d n i e n i e

W postępowaniach o zamówienia publiczne, których przedmiotem są „*Modernizacja i rozwój obiektów infrastruktury społecznej na osiedlu Westerplatte w Dąbrowie Tarnowskiej w ramach programu rewitalizacji – remont i modernizacja budynku miejskiej biblioteki publicznej im. Marii Kozaczkowej w Dąbrowie Tarnowskiej*” a także „*Odbudowa przepustu na potoku Szarwarczanka na ul. Ulinów w Dąbrowie Tarnowskiej*” w dacie 16 marca 2011 r. odwołania na brzmienia ogłoszeń a także specyfikacji istotnych warunków zamówienia wniósł wykonawca przez Samson spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Tarnowie.

Zamawiający w dacie 17 marca 2011r. powiadomił, poprzez zamieszczenie odpowiedniej informacji na stronie internetowej wraz z kopią odwołania, o złożeniu odwołania przez Samson spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością w Tarnowie.

W przedmiotowym postępowaniu, w ustawowym, trzydniowym terminie nie wpłynęło do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej przystąpienie żadnego z wykonawców po stronie Zamawiającego.

Pismami z dnia 21 marca 2011 r., Zamawiający – Gmina Dąbrowa Tarnowska w Dąbrowie Tarnowskiej, odpowiedział na odwołania, uwzględniając w całości zarzuty zawarte w każdym z odwołań wniesionych przez Samson spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością w Tarnowie.

Skoro Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie oświadczył, że po przeanalizowaniu stanowiska Odwołującego uznał słuszność argumentacji Odwołującego i uwzględnił odwołanie to stwierdzić należy, że Zamawiający uznał w pełni zarzuty Odwołującego.

Ustalono dalej, że do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego nie zostało złożone skuteczne przystąpienie żadnego z wykonawców.

Zatem wobec ustalenia, że:

1. Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu,
2. do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego nie przystąpił skutecznie żaden wykonawca,

Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że zachodzą przesłanki do wydania postanowienia o umorzeniu postępowania odwoławczego na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron, zgodnie z treścią art. 186 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz §13 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 marca 2010 r. w sprawie regulaminu postępowania przy rozpoznawaniu odwołań (Dz. U. Nr 48, poz. 280).

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego Krajowa Izba Odwoławcza uwzględniła okoliczność, iż koszty te znoszą się wzajemnie z mocy przepisu art. 186 ust. 6 ust. 1 ustawy Prawa zamówień publicznych, orzekając w tym zakresie o konieczności zwrotu kwoty wpisu uiszczanego przez Odwołującego na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych stosownie do treści § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący: