

WYROK
z dnia 6 października 2022 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Małgorzata Matecka

Protokolant: Aldona Karpińska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 4 października 2022 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 21 września 2022 r. przez odwołującego: wykonawcę Sterimed Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Mińsku Mazowieckim w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: Inspekcję Weterynaryjną Wojewódzki Inspektorat Weterynarii we Wrocławiu

przy udziale wykonawcy Animalab Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

orzeka:

1. Oddala odwołanie.
2. Kosztami postępowania obciąża odwołującego i
 - 2.1 zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania oraz kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione przez wykonawcę Animalab Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika;
 - 2.2 zasądza od odwołującego na rzecz wykonawcy Animalab Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione przez ww. wykonawcę z tytułu wynagrodzenia

pełnomocnika.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1710, ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający Inspekcja Weterynaryjna Wojewódzki Inspektorat Weterynarii we Wrocławiu prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pod nazwą „Zakup sprzętu do badań ASF”. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dniu 20 czerwca 2022 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod nr 2022/S 117-329687.

I. W dniu 21 września 2022 r. wykonawca Sterimed Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Mińsku Mazowieckim wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie wobec zaniechania odrzucenia oferty wykonawcy Animalab Sp. z o.o. (dalej Animalab) oraz dokonania wyboru oferty ww. wykonawcy jako oferty najkorzystniejszej w pakiecie nr 1.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie następujących przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1710, ze zm.), dalej jako „ustawa Pzp”:

1. art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Animalab w pakiecie nr 1 z następujących powodów:
 - a) wykonawca nie przedstawił przedmiotowych środków dowodowych wymaganych w postępowaniu;
 - b) złożone karty katalogowe nie noszą znamion wymaganych środków dowodowych;
 - c) wykonawca nie złożył na wezwanie w trybie uzupełnienia art 107 ustawy Pzp certyfikatów potwierdzających zgodność oferowanego urządzenia z normami wymienionymi w specyfikacji przetargowej;
2. art. 239 ust. 1 ustawy Pzp poprzez wybór wykonawcy Animalab w pakiecie nr 1, który powinien zostać wykluczony i niewybranie jako najkorzystniejszej oferty odwołującego.

W związku z podniesionymi zarzutami odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu:

1. unieważnienia czynności wyboru jako najkorzystniejszej oferty Animalab w pakiecie nr 1;
2. dokonania ponownego badania i oceny ofert oraz odrzucenia oferty ww. wykonawcy i wykluczenia z postępowania w pakiecie nr 1;
3. dokonania ponownego przyznania punktacji ofert w pakiecie nr 1 zgodnie z kryteriami przyjętymi w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

II. Pismem wniesionym w dniu 29 września 2022 r. zamawiający udzielił odpowiedzi na odwołanie. Zamawiający złożył oświadczenie o uwzględnieniu w całości zarzutów odwołania.

III. Przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego zgłosił wykonawca Animalab Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu.

Pismem wniesionym w dniu 1 października 2022 r. przystępujący wniósł sprzeciw wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów odwołania.

W ww. piśmie przystępujący przedstawił stanowisko w sprawie. Przystępujący uznał zarzuty odwołania za niezasadne i wniósł o oddalenie odwołania.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Izba uznała, że odwołanie nie podlega uwzględnieniu.

Odwołujący wskazał, że zamawiający w treści Specyfikacji Warunków Zamówienia („SWZ”) ustanowił następujące wymogi w zakresie składania ofert: Rozdz. VIII pkt 4 ppkt 1:

„Zamawiający żąda złożenia wraz z ofertą przedmiotowych środków dowodowych na potwierdzenie, że oferowane dostawy spełniają określone przez Zamawiającego wymagania, tj. dokumentację techniczno-ruchową zaoferowanych urządzeń lub inne dokumenty jednoznacznie potwierdzające zgodność zaoferowanych urządzeń z wymaganiami określonymi w Opisie przedmiotu zamówienia (załącznik nr 3 do SWZ).

Jeżeli Wykonawca nie złożył przedmiotowych środków dowodowych lub złożone przedmiotowe środki dowodowe są niekompletne, Zamawiający wezwie do ich złożenia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie.”

Przystępujący jako przedmiotowy środek dowodowy złożył oświadczenie, w którym potwierdził zgodność oferowanego urządzenia (autoklaw) z poszczególnymi wymaganiami określonymi przez zamawiającego.

Zarzut odwołania, że przystępujący nie złożył jako przedmiotowego środka dowodowego dokumentacji techniczno-ruchowej należało uznać za niezasadny. Jak wynika z przywołanego powyżej postanowienia SWZ zamawiający nie wymagał złożenia wyłącznie dokumentacji techniczno-ruchowej, lecz jako przedmiotowe środki dowodowe mogły zostać złożone także inne dokumenty jednoznacznie potwierdzające zgodność zaoferowanych urządzeń z wymaganiami określonymi w Opisie przedmiotu zamówienia. Zamawiający nie określił bardziej szczegółowo ww. *innych dokumentów jednoznacznie potwierdzających zgodność zaoferowanych urządzeń z wymaganiami określonymi w Opisie przedmiotu zamówienia*, w tym nie określił rodzaju takich dokumentów jak i podmiotów, które mają być ich wystawcami. A zatem wszelkie dokumenty, które jednoznacznie potwierdzają zgodność zaoferowanych urządzeń z wymaganiami określonymi w Opisie przedmiotu zamówienia, należy uznać za przedmiotowe środki dowodowe wymagane zgodnie z ww. postanowieniem SWZ. Jak wynika

z oświadczenia złożonego w imieniu producenta oferowanego przez przystępującego autoklawu (dowód złożony na rozprawie) przystępujący jest odpowiedzialny za wprowadzenie na rynek wyprodukowanego przez ten podmiot produktu, instalację i świadczenie usług posprzedażnych w okresie gwarancyjnym i po jego zakończeniu. Przystępujący jest również upoważniony do składania ofert, negocjowania cen, potwierdzania w imieniu tego podmiotu informacji o produktach i istotnych parametrach technicznych. W świetle powyższego, mając na uwadze treść przywołanego powyżej postanowienia SWZ, w ocenie składu orzekającego Izby nie można dokumentowi złożonemu przez przystępującego odmówić kwalifikacji jako *innego dokumentu jednoznacznie potwierdzającego zgodność zaoferowanych urządzeń z wymaganiami określonymi w Opisie przedmiotu zamówienia*. Nie stoi temu na przeszkodzie, że w przypadku niektórych potwierdzonych ww. dokumentem parametrów opisy wymagań zamawiającego zawierały alternatywę, pozostawiając wykonawcy dokonanie wyboru rozwiązania. Skoro dokonanie tego wyboru nie było wymagane na etapie składania oferty czy przedmiotowego środka dowodowego, nieuczynienie tego przez wykonawcę nie świadczy o tym, że oświadczenie wykonawcy nie potwierdza jednoznacznie wymaganych parametrów. W tej sytuacji potwierdzenie możliwości spełnienia jednego z przedstawionych przez zamawiającego rozwiązań stanowi również jednoznaczne potwierdzenie zgodności zaoferowanych urządzeń z wymaganiami określonymi w Opisie przedmiotu zamówienia. To samo należy odnieść do takich wymogów jak np. konieczność dostarczenia dodatkowych urządzeń.

Za niezasadny Izba uznała również zarzut dotyczący zaniechania złożenia przez przystępującego certyfikatów potwierdzających zgodność oferowanego urządzenia z normami wymienionymi w specyfikacji. Uwzględnienie tego rodzaju zarzutu mogłoby mieć miejsce wyłącznie w sytuacji, w której w treści SWZ zamawiający wymagałby od wykonawców złożenia certyfikatów na potwierdzenie spełniania określonego wymagania. Takie postanowienie SWZ nie zostało przez odwołującego wskazane. Nie jest dopuszczalne stawianie na etapie badania i oceny ofert wymagań wykraczających poza te, które zostały ustanowione przed upływem terminu składania ofert.

Biorąc pod uwagę powyższe, Izba orzekła, jak w punkcie pierwszym sentencji, na podstawie art. 553 oraz art. 554 ust. 1 pkt 1 *a contrario* ustawy Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557, 574 i 575 ustawy Pzp oraz § 8 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich

rozliczenia oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodniczący: