

POSTANOWIENIE

z dnia 1 lutego 2008 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Anna Packo

**Członkowie: Małgorzata Rakowska
Marzena Teresa Ordysińska**

Protokolant: Magdalena Pazura

po rozpoznaniu na posiedzeniu / ~~rozprawie~~^{*} w dniu / w ~~dnia~~^{*} 1 lutego 2008 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez **AD Grupa Continental Sp. z o.o. ul. Jagiellońska 88, 00-992 Warszawa** od rozstrzygnięcia przez zamawiającego **państwowe przedsiębiorstwo użyteczności publicznej „Poczta Polska” pl. Stanisława Małachowskiego 2, 00-940 Warszawa (jednostka organizacyjna Centrum Infrastruktury Oddział Regionalny w Krakowie ul. Bronowicka 44, 30-093 Kraków)** protestu / ~~protestów~~^{*} z dnia 27 grudnia 2007 r. wniesionego do zamawiającego 28 grudnia 2007 r.

przy udziale **XXX** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego się oraz **XXX** – po stronie zamawiającego^{*}.

orzeka:

- 1) **odrzuca odwołanie**
- 2) kosztami postępowania obciąża **AD Grupa Continental Sp. z o.o. ul. Jagiellońska 88, 00-992 Warszawa**

i nakazuje:

- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości 4 064 zł 00 gr (słownie: cztery tysiące sześćdziesiąt cztery złote zero groszy) z kwoty wpisu

uiszczonego przez **AD Grupa Continental Sp. z o.o. ul. Jagiellońska 88, 00-992 Warszawa;**

- 2) dokonać wpłaty kwoty 1334 zł 00 gr (słownie: jeden tysiąc trzysta trzydzieści cztery złote zero groszy) przez **AD Grupa Continental Sp. z o.o. ul. Jagiellońska 88, 00-992 Warszawa** na rzecz **państwowego przedsiębiorstwa użyteczności publicznej „Poczta Polska” pl. Stanisława Małachowskiego 2, 00-940 Warszawa (jednostka organizacyjna Centrum Infrastruktury Oddział Regionalny w Krakowie ul. Bronowicka 44, 30-093 Kraków)**, stanowiącej uzasadnione koszty strony poniesione z tytułu **zastępstwa prawnego i dojazdu;**
- 3) dokonać wpłaty kwoty 00 zł 00 gr (słownie: zero złotych zero groszy) przez **XXX** na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych na rachunek dochodów własnych UZP;
- 4) dokonać zwrotu kwoty 15 936 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy dziewięćset trzydzieści sześć złotych zero groszy) z rachunku dochodów własnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **AD Grupa Continental Sp. z o.o. ul. Jagiellońska 88, 00-992 Warszawa.**

U z a s a d n i e n i e

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na „usługę kompleksowego sprzątnięcia i utrzymania w czystości obiektów użytkowanych przez Poczta Polską wraz z przynależnymi terenami zewnętrznymi znajdującymi się przy ul. Cystersów 21 w Krakowie”, którego dotyczy złożone odwołanie, prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. tj. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655). Postępowanie to jest prowadzone przez jednostkę organizacyjną ppup „Poczta Polska” – Centrum Infrastruktury Oddział Regionalny w Krakowie w trybie przetargu nieograniczonego. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dz. Urz. UE z 30 października 2007 r. pod numerem 2007/S 209-254225.

W trakcie postępowania złożono trzy oferty. Kryterium wyboru oferty najkorzystniejszej była najniższa cena. Odwołujący, który złożył ofertę z najniższą ceną, został wykluczony z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, a jego oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych. Informacja o wykluczeniu oraz wyborze najkorzystniejszej oferty została przekazana Odwołującemu 20 grudnia 2007 r.

Na tę czynność Zamawiającego, w piśmie z dnia 27 grudnia 2007 r., Odwołujący złożył protest. Z przedstawionej dokumentacji postępowania i oświadczenia Odwołującego złożonego na posiedzeniu wynika, iż Odwołujący dwukrotnie usiłował nadać protest faksem 27 grudnia 2007 r. oraz, wobec tego niepowodzenia, trzeci raz pod inny numer, który był tylko numerem telefonicznym, a nie numerem faksu. Wobec otrzymanych automatycznych

informacji o niepowodzeniu przesłania (wydruk z faksu z godz. 17.43 i 18.18), nadał pismo w placówce pocztowej, a próbę nadania faksem powtórzył 28 grudnia 2007 r. (godz. 08.02 – nieudana oraz 08.05 – udana).

Protest ten 4 stycznia 2008 r. został odrzucony przez Zamawiającego jako złożony po terminie (tj. 28 grudnia 2007 r., podczas gdy termin ten upłynął 27 grudnia 2007 r.).

W związku z odrzuceniem protestu Odwołujący złożył 8 stycznia 2008 r. (wpływ bezpośredni) odwołanie do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych. W odwołaniu Odwołujący podtrzymał w całości zarzuty i argumenty oraz wnioski podniesione w proteście i wniósł dodatkowo o uchylenie rozstrzygnięcia Zamawiającego w przedmiocie rzekomego uchybienia terminu na wniesienie protestu.

Skład orzekający Izby ustalił i zważył, co następuje. Odwołanie podlega odrzuceniu.

Zgodnie z art. 187 ust. 4 pkt 4 Izba odrzuca odwołanie, jeżeli stwierdzi, że protest lub odwołanie zostały wniesione z uchybieniem terminów określonych w ustawie Prawo zamówień publicznych. Z kolei przepis art. 180 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych stwierdza jednoznacznie, iż protest wnosi się w terminie 7 dni od dnia, w którym powzięto lub można było powziąć wiadomość o okolicznościach stanowiących podstawę jego wniesienia. Protest uważa się za wniesiony z chwilą, gdy dotarł on do zamawiającego w taki sposób, że mógł zapoznać się z jego treścią.

Strony stwierdziły zgodnie, iż Odwołujący otrzymał informację o wykluczeniu i odrzuceniu oferty 20 grudnia 2007 r. Jak wynika z przywołanego powyżej przepisu art. 180 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, Odwołujący powinien więc wnieść protest w ciągu 7 dni od tej daty.

Od wykonawcy zależy, czy zdecyduje on się wnieść protest już pierwszego, czy też ostatniego dnia tego terminu. Jednak decydując się na wniesienie protestu ostatniego możliwego dnia na jego skuteczne złożenie, w dodatku po godzinach urzędowania zamawiającego, ponosi on ryzyko, iż jego wniesienie może napotkać na przeszkody od niego niezależne – np. tak jak w tym przypadku – niemożność nadania tego faksu. Także wykonawca, wybierając sposób doręczenia korespondencji ponosi ryzyko dotarcia tej korespondencji do adresata. W tym wypadku protest dotarł do adresata dopiero 28 grudnia 2007 r. Nadanie protestu na pocztę nie zmienia tego faktu, gdyż Zamawiający nie mógł się zapoznać z tym protestem, co jest niezbędną przesłanką uznania protestu za wniesiony, co wyraźnie stwierdził Ustawodawca w art. 180 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, zdanie drugie.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 191 ust. 6 i 7 ustawy, czyli stosownie do wyniku postępowania.

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2006 r. Nr 164, poz. 1163, z późn. zm.) na niniejszy ~~wyrok~~/postanowienie* - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego w **Krakowie**.

Przewodniczący:

.....

Członkowie:

.....

.....

* *niepotrzebne skreślić*