

Sygn. akt: KIO/UZP 348/10

POSTANOWIENIE
z dnia 6 kwietnia 2010 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Sylwester Kuchnio

Protokolant: Paulina Zalewska

po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem stron w dniu 6 kwietnia 2010 r. w Warszawie odwołania z dnia 5 marca 2010 r. wniesionego przez **MZ Serwis Magdalena Zantara, ul. Reczna 6, 03-794 Warszawa** w postępowaniu o udzielenie zamówienia prowadzonym przez **Szpital Powiatowy w Wołominie – Samodzielny Zespół Publicznych Zakładów Opieki Zdrowotnej, ul. Gdyńska 1/3, 05-200 Wołomin**

postanawia:

- 1. Umorzyć postępowanie odwoławcze.**
- 2. Nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku dochodów własnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **MZ Serwis Magdalena Zantara, ul. Reczna 6, 03-794 Warszawa** kwoty **7500 zł 00 gr** (słownie: siedem i pół tysiąca złotych zero groszy) stanowiącej równowartość wpisu uiszczonego przez **MZ Serwis Magdalena Zantara, ul. Reczna 6, 03-794 Warszawa**.**

Stosownie do art. 198a ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 ze zm) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego w **Warszawie – Pradze**.

Przewodniczący:

.....

Uzasadnienie

Zamawiający, Szpital Powiatowy w Wołominie – Samodzielny Zespół Publicznych Zakładów Opieki Zdrowotnej w Wołominie, prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego, na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 ze zm.) – zwanej dalej "ustawą" lub "Pzp" – postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na dostawę środków czystościowych oraz drobnego sprzętu do sprzątnięcia dla Szpitala Powiatowego w Wołominie w podziale na zadania.

Postępowanie wszczęto w dniu 10.02.2010 r, tym samym do niniejszego odwołania stosuje się przepisy Pzp w brzmieniu nadanym ustawą z dnia 2 grudnia 2009 r. o zmianie ustawy – Prawo zamówień publicznych oraz o zmianie niektórych innych ustaw (Dz. U. Nr 223, poz. 1778 z dnia 29.12.2009)

Szacunkowa wartość zamówienia jest niższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 11. ust 8 Pzp.

W dniu 01.03.2010 r. zamawiający zawiadomił wykonawców biorących udział w postępowaniu odwoławczym o wyborze najkorzystniejszych ofert w poszczególnych częściach zamówienia oraz odrzuceniu oferty Magdaleny Zantara prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą MZ Serwis Magdalena Zantara w częściach 1 i 2 zamówienia.

W dniu 05.03.2010 (wpływ bezpośredni do Izby) Magdalena Zantara wniosła odwołanie od ww. czynności zamawiającego podnosząc bezprawność odrzucenia jej oferty.

W dniu 09.03.2010 r. zamawiający w całości uznał odwołanie wykonawcy i zobowiązał się do unieważnienia czynności odrzucenia oferty odwołującego i powtórzenia badania i oceny ofert w częściach 1 i 2 zamówienia.

Uwzględniając powyższe, Izba zważyła, co następuje.

Zgodnie z art. 186 ustawy w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca.

Racjonalna wykładnia ww. przepisu, pomimo kazuistycznej metody regulacji przyjętej w ustawie, musi prowadzić do wniosku, iż wobec uprawnienia Izby do wydania postanowienia

w przedmiocie umorzenia na posiedzeniu niejawnym, tym bardziej możliwe jest wydanie takiego postanowienia po przeprowadzeniu posiedzenia z udziałem stron i uczestników postępowania.

Krajowa Izba Odwoławcza postanowieniem z dnia 06.04.2009 r. wydanym do protokołu posiedzenia nie dopuściła do udziału w postępowaniu odwoławczym PROZUT OMNIUM Zbigniew Semeniuk zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego i wnoszącego sprzeciw wobec uwzględnienia odwołania przez zamawiającego. Brak skutecznego, tj. zgodnego z art. 185 ust. 2 Pzp, zgłoszenia przystąpienia do postępowania odwoławczego należy traktować jako brak przystąpienia w terminie opisanego w art. 186 ust. 2 ustawy. Tym samym w przedmiotowym postępowaniu odwoławczym nie brał udziału żaden wykonawca przystępujący po stronie zamawiającego.

W związku z powyższym na podstawie art. 192 ust. 1 w zw. z art. 186 ust. 2 ustawy orzeczono, jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 z zastrzeżeniem art. 186 ust. 6 pkt 1 Pzp, tj. znosząc je wzajemnie.

Przewodniczący:

.....