

POSTANOWIENIE

z dnia 20 sierpnia 2018 roku

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

**Przewodniczący: Katarzyna Poprawa
Aleksandra Patyk
Irmina Pawlik**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania w dniu 20 sierpnia 2018 roku, wobec cofnięcia w dniu 16 sierpnia 2018 roku odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 6 sierpnia 2018 roku przez wykonawcę S&T Services Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, w postępowaniu prowadzonym przez Straż Miejską miasta stołecznego Warszawy z siedzibą w Warszawie

postanawia:

- 1) umarza postępowanie odwoławcze;
- 2) nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy S&T Services Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie kwoty 13 500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczzonego wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1579 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:
.....
.....

Uzasadnienie

Zamawiający – Straż Miejska miasta stołecznego Warszawy z siedzibą w Warszawie prowadzi postępowanie pod nazwą: Wykonanie Systemu “Zintegrowana Platforma Wymiany Danych” wspomagającego procesy w obszarze wspomagania dowodzenia i realizacji zadań Straży Miejskiej m.st. Warszawy.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej - numer ogłoszenia 2018/S 141-323062. Postępowanie prowadzone jest w trybie przetargu nieograniczonego, o wartości zamówienia powyżej kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2017 r., poz. 1579 z późn. zm.) zwaną dalej „ustawą” lub „Pzp”.

W dniu 6 sierpnia 2018 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wniesione przez wykonawcę S&T Services Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie (zwanego dalej Odwołującym) wobec postanowień Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (zwanej dalej SIWZ) w zakresie opisu przedmiotu zamówienia (załącznik nr 1 do SIWZ), tj. wobec:

- 1) wymagania zawartego w pkt 2.7.5.2. Wymagania dla serwera aplikacji w tabeli 15 w pozycji SA.1:

*„Wbudowane wsparcie dla współdzielenia kodu (np. bibliotek) pomiędzy wieloma aplikacjami (Web, EJB, Web services). Biblioteki (JAR, WAR, EAR, EJB) powinny być instalowane w serwerze aplikacyjnym jednokrotnie i wiele aplikacji może z nich skorzystać
Możliwość zainstalowania wielu wersji bibliotek równocześnie.*

Możliwość konfiguracji, która wersja biblioteki będzie wykorzystywana przez aplikację. Konfiguracja powinna odbywać się w sposób deklaracyjny (za pomocą deployment deskryptorów) - nie poprzez kopiowanie kodu bibliotek do aplikacji. Przykład - wiele implementacji JSF działających równocześnie w serwerze aplikacyjnym”;

- 2) wymagania zawartego w pkt 2.7.5.2. Wymagania dla serwera aplikacji w tabeli 15 w pozycji SA. 2:

„Konfiguracja komponentów w aplikacjach webowych (np. servletów, filtrów servletów, web services) za pomocą odpowiedniej adnotacji”;

- 3) wymagania zawartego w pkt 2.7.5.2. Wymagania dla serwera aplikacji w tabeli 15 w pozycji SA. 4:

- „Wbudowane wsparcie dla przechowywania (persistence) sesji webowych i EJB w pliku, bazie danych i pamięci”;*
- 4) wymagania zawartego w pkt 2.7.5.2. Wymagania dla serwera aplikacji w tabeli 15 w pozycji SA.5:
„Możliwość przechowywania istotnych informacji dotyczących sesji użytkownika (w tym sesja http, konteksty usług typu Servlet oraz konteksty usług typu Session EJB) w zewnętrznej pamięci cache poza głównym procesem maszyny wirtualnej. Oprogramowanie musi umożliwiać mechanizmy klastrowania aplikacji w powyższy sposób, czyli z wykorzystaniem cache’a zewnętrznego”;
 - 5) wymagania zawartego w pkt 2.7.5.2. Wymagania dla serwera aplikacji w tabeli 15 w pozycji SA.8:
„Wbudowana obsługa pul połączeń do baz danych z uwierzytelnieniem połączeń. Tworzenie pul połączeń JDBC, w których jest możliwość zmapowania użytkowników serwera aplikacyjnego na użytkowników zdefiniowanych w bazie danych. Powinna być możliwość wykonania mapowania typu „user id per connection”;
 - 6) wymagania zawartego w pkt 2.7.5.2. Wymagania dla serwera aplikacji w tabeli 15 w pozycji SA.10:
„Wbudowana obsługa zawieszania i wznowiania transakcji rozproszonych (XA) w ramach JTA API (suspend/resume)”;
 - 7) wymagania zawartego w pkt 2.7.5.2. Wymagania dla serwera aplikacji w tabeli 15 w pozycji SA.27:
„Możliwość konfiguracji dynamicznego członkostwa ról, np. uwzględniającego datę i czas, zawartość wybranych elementów w komunikatach SOAP (Web services), wartość atrybutów żądań HTTP, wartość atrybutów sesji HTTP, czy parametrów metod EJB”;
 - 8) wymagania zawartego w pkt 2.7.5.2. Wymagania dla serwera aplikacji w tabeli 15 w pozycji SA.36:
„Wbudowana możliwość klastrowania połączeń JDBC”;
 - 9) wymagania zawartego w pkt 2.7.5.2. Wymagania dla serwera aplikacji w tabeli 15 w pozycji SA.37:
„Możliwość klastrowania obiektów typu singleton w aplikacjach”;

- 10) wymagania zawartego w pkt 2.7.5.2. Wymagania dla serwera aplikacji w tabeli 15 w pozycji SA.47:

„Serwer aplikacji musi mieć możliwość instalacji na systemach operacyjnych typu Linux oraz na komercyjnych systemach operacyjnych wiodących producentów takich jak IBM, HP, Sun/Oracle i Microsoft”
- 11) wymagania zawartego w pkt 2.7.5.2. Wymagania dla serwera aplikacji w tabeli 15 w pozycji SA.48:

„Wbudowana obsługa zaawansowanych mechanizmów kolejkowych QMS): możliwość łączenia komunikatów JMS w jednostki (grupy), a następnie przetwarzanie jednostek. Klient JMS nie może przetwarzać danej jednostki, dopóki w JMS nie pojawią się wszystkie komunikaty wchodzące w skład danej jednostki. Przetwarzanie różnych jednostek (niezależnych od siebie grup komunikatów) powinno być jednak możliwe”;
- 12) wymagania zawartego w pkt 2.7.5.2. Wymagania dla serwera aplikacji w tabeli 15 w pozycji SA.49:

„Wbudowana integracja EJB 3.0 i Spring”;
- 13) wymagania zawartego w pkt 2.7.5.2. Wymagania dla serwera aplikacji w tabeli 15 w pozycji SA.50:

„Certyfikacja Spring Framework”;
- 14) wymagania zawartego w pkt 2.7.5.2. Wymagania dla serwera aplikacji w tabeli 15 w pozycji SA.51:

„Wbudowane wsparcie dla specyfikacji Commons J Work Manager API i Timer API”;
- 15) wymagania zawartego w pkt 2.7.5.2. Wymagania dla serwera aplikacji w tabeli 15 w pozycji SA.52:

„Wbudowane wsparcie dla specyfikacji JSR-88 - plany wdrożeń (Deployment Plan)”;
- 16) wymagania zawartego w pkt 2.7.5.2. Wymagania dla serwera aplikacji w tabeli 15 w pozycji SA.54:

„Publicznie dostępne raporty (benchmarki) dotyczące wydajności serwera aplikacyjnego. Raporty powinny zawierać szczegółowe informacje o zastosowanej konfiguracji serwera aplikacyjnego, JVM, bazy danych, sprzętu i innych komponentów użytych podczas testowania”;

- 17) wymagania zawartego w pkt 2.7.5.3. Wymagania dla silnika komunikatów w tabeli 16 w pozycji SK.1:
„Oprogramowanie udostępni adapter kolejkowy umożliwiający komunikację wg następujących standardów: -JMS, -MQ, -AQ”;
- 18) wymagania zawartego w pkt 2.7.5.3. Wymagania dla silnika komunikatów w tabeli 16 w pozycji SK.2:
„Wbudowana możliwość klastrowania JMS (w tym automatyczne przełączanie klientów JMS w momencie failover serwerów JMS)”;
- 19) wymagania zawartego w pkt 2.7.5.3. Wymagania dla silnika komunikatów w tabeli 16 w pozycji SK.4:
„Wbudowany interfejs do JMS dla aplikacji napisanych w C (JMS C API)”;
- 20) wymagania zawartego w pkt 2.7.5.3. Wymagania dla silnika komunikatów w tabeli 16 w pozycji SK.5:
„Wbudowany interfejs do JMS dla aplikacji napisanych w Microsoft .NET C# (JMS C# API)”;
- 21) wymagania zawartego w pkt 2.7.5.3. Wymagania dla silnika komunikatów w tabeli 16 w pozycji SK.14:
„Wbudowana obsługa zaawansowanych mechanizmów kolejkowych (JMS): grupowanie komunikatów przesyłanych do JMS z gwarancją zachowania kolejności ich przetworzenia (konsumpcji) wynikającą z kolejności ich utworzenia (produkcji)”;
- 22) wymagania zawartego w pkt 2.7.5.8. Wymagania dla podsystemu zarządzania w tabeli 21 w pozycji PZ.15:
„Monitorowanie zasobów serwerów aplikacyjnych takich jak póle połączeń JDBC, kolejki JMS, źródła danych”.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu zarzut naruszenia następujących przepisów:

art. 29 ust. 1, 2 i 3 w zw. z art. 7 ust. 1 Pzp, poprzez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia bez uwzględnienia wszystkich okoliczności i wymagań mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty, utrudniający uczciwą konkurencję i naruszający zasady przeprowadzenia postępowania z poszanowaniem zasad uczciwej konkurencji, w tym przez wskazanie przez Zamawiającego konkretnych parametrów rozwiązania, które wskazują na produkty jednej technologii, co powoduje uprzywilejowanie lub wyeliminowanie niektórych wykonawców lub produktów;

Wobec powyższych naruszeń Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu następujących modyfikacji SIWZ:

- 1) zastąpienie aktualnego wymagania z punktu pkt 2.7.5.2. Wymagania dla serwera aplikacji w tabeli 15 w pozycji SA.1 (Załącznik nr 1 do SIWZ) następującym wymaganiem:
„Wbudowane wsparcie dla współdzielenia kodu (np. bibliotek) pomiędzy wieloma aplikacjami (Web, Web services). Biblioteki powinny być instalowane w serwerze aplikacyjnym jednokrotnie i wiele aplikacji może z nich skorzystać. Możliwość zainstalowania wielu wersji bibliotek równocześnie. Możliwość konfiguracji, która wersja biblioteki będzie wykorzystywana przez aplikację. Konfiguracja powinna odbywać się w sposób deklaracyjny (za pomocą deployment descriptorów) - nie poprzez kopiowanie kodu bibliotek do aplikacji. Przykład - wiele implementacji działających równocześnie w serwerze aplikacyjnym”;
- 2) zastąpienie aktualnego wymagania z punktu pkt 2.7.5.2. Wymagania dla serwera aplikacji w tabeli 15 w pozycji SA.2 (Załącznik nr 1 do SIWZ) następującym wymaganiem: *„Konfiguracja komponentów w aplikacjach webowych za pomocą odpowiedniej adnotacji”;*
- 3) zastąpienie aktualnego wymagania z punktu pkt 2.7.5.2. Wymagania dla serwera aplikacji w tabeli 15 w pozycji SA.4 (Załącznik nr 1 do SIWZ) następującym wymaganiem: *„Wbudowane wsparcie dla przechowywania (persistence) sesji webowych bazie danych i pamięci”;*
- 4) zastąpienie aktualnego wymagania z punktu pkt 2.7.5.2. Wymagania dla serwera aplikacji w tabeli 15 w pozycji SA.5 (Załącznik nr 1 do SIWZ) następującym wymaganiem: *„Możliwość przechowywania istotnych informacji dotyczących sesji użytkownika w zewnętrznej pamięci cache. Oprogramowanie musi umożliwiać mechanizmy klastrowania aplikacji w powyższy sposób, czyli z wykorzystaniem cache'a zewnętrznego”.*
- 5) Wykreślenie całego wymagania z pkt pkt 2.7.5.2. Wymagania dla serwera aplikacji w tabeli 15 w pozycji SA.8;
- 6) zastąpienie aktualnego wymagania z punktu pkt 2.7.5.2. Wymagania dla serwera aplikacji w tabeli 15 w pozycji SA.10 (Załącznik nr 1 do SIWZ) następującym wymaganiem:

„Wbudowana obsługa transakcji rozproszonych”;

- 7) Wykreślenie całego wymagania z pkt pkt 2.7.5.2. Wymagania dla serwera aplikacji w tabeli 15 w pozycji SA.27;
- 8) Wykreślenie całego wymagania z pkt 2.7.5.2. Wymagania dla serwera aplikacji w tabeli 15 w pozycji SA.36.
- 9) Wykreślenie całego wymagania z pkt 2.7.5.2. Wymagania dla serwera aplikacji w tabeli 15 w pozycji SA.37;
- 10) zastąpienie aktualnego wymagania z punktu pkt 2.7.5.2.Wymagania dla serwera aplikacji w tabeli 15 w pozycji SA.47 (Załącznik nr 1 do SIWZ) następującym wymaganiem:
„Serwer aplikacji musi mieć możliwość instalacji na przynajmniej jednym z systemów operacyjnych: Linux, IBM, HP, Sun/Oracle, Microsoft”;
- 11) zastąpienie aktualnego wymagania z punktu pkt 2.7.5.2. Wymagania dla serwera aplikacji w tabeli 15 w pozycji SA.48 (Załącznik nr 1 do SIWZ) następującym wymaganiem: *„Wbudowana obsługa zaawansowanych mechanizmów kolejkowych (JMS): możliwość łączenia komunikatów JMS w jednostki (grupy), a następnie przetwarzanie jednostek. Klient JMS nie może przetwarzać danej jednostki, dopóki w JMS nie pojawią się wszystkie komunikaty wchodzące w skład danej jednostki. Przetwarzanie różnych jednostek (niezależnych od siebie grup komunikatów) powinno być jednak możliwe”;*
- 12) Wykreślenie całego wymagania z pkt pkt 2.7.5.2. Wymagania dla serwera aplikacji w tabeli 15 w pozycji SA.49;
- 13) Wykreślenie całego wymagania z pkt pkt 2.7.5.2.Wymagania dla serwera aplikacji w tabeli 15 w pozycji SA.50;
- 14) Wykreślenie całego wymagania z pkt 2.7.5.2. Wymagania dla serwera aplikacji w tabeli 15 w pozycji SA.51;
- 15) Wykreślenie całego wymagania z pkt 2.7.5.2. Wymagania dla serwera aplikacji w tabeli 15 w pozycji SA.52;
- 16) zastąpienie aktualnego wymagania z punktu pkt 2.7.5.2. Wymagania dla serwera aplikacji w tabeli 15 w pozycji SA.54 (Załącznik nr 1 do SIWZ) następującym

wymaganiem: „Publicznie dostępne raporty (benchmarki) dotyczące wydajności serwera aplikacyjnego. Raporty powinny zawierać szczegółowe informacje o zastosowanej konfiguracji serwera aplikacyjnego bądź aplikacji, bazy danych, sprzętu i innych komponentów użytych podczas testowania”;

- 17) zastąpienie aktualnego wymagania z punktu pkt 2.7.5.3. Wymagania dla silnika komunikatów w tabeli 16 w pozycji SK.1 (Załącznik nr 1 do SIWZ) następującym wymaganiem:

„Oprogramowanie udostępni adapter kolejkowy umożliwiający komunikację wg jednego ze standardów: -JMS, -MQ, -AQ, AMQP”;

- 18) zastąpienie aktualnego wymagania z punktu pkt 2.7.5.3. Wymagania dla silnika komunikatów w tabeli 16 w pozycji SK.2 (Załącznik nr 1 do SIWZ) następującym wymaganiem:

„Wbudowana możliwość klastrowania adaptera kolejkowego”;

- 19) zastąpienie aktualnego wymagania z punktu pkt 2.7.5.3. Wymagania dla silnika komunikatów w tabeli 16 w pozycji SK.4 (Załącznik nr 1 do SIWZ) następującym wymaganiem:

„Wbudowany interfejs dla aplikacji napisanych w C”;

- 20) zastąpienie aktualnego wymagania z punktu pkt 2.7.5.3. Wymagania dla silnika komunikatów w tabeli 16 w pozycji SK.5 (Załącznik nr 1 do SIWZ) następującym wymaganiem:

„Wbudowany interfejs dla aplikacji napisanych w Microsoft .NET C#”;

- 21) zastąpienie aktualnego wymagania z punktu pkt 2.7.5.3. Wymagania dla silnika komunikatów w tabeli 16 w pozycji SK.14 (Załącznik nr 1 do SIWZ) następującym wymaganiem:

„Wbudowana obsługa zaawansowanych mechanizmów kolejkowych”;

- 22) zastąpienie aktualnego wymagania z punktu pkt 2.7.5.8. Wymagania dla podsystemu zarządzania w tabeli 21 w pozycji PZ.15 (Załącznik nr 1 do SIWZ) następującym wymaganiem:

„Monitorowanie zasobów serwerów aplikacyjnych”.

W dniu 16 sierpnia 2018 r. Odwołujący, przed otwarciem rozprawy złożył pismo, w którym oświadczył, że cofa wniesione odwołanie w całości.

Ze względu na fakt, że odwołanie można cofnąć w każdym czasie do zamknięcia rozprawy, jego cofnięcie, zgodnie z art. 187 ust. 8 ustawy Pzp oznacza, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu.

W tym stanie rzeczy Krajowa Izba Odwoławcza – zgodnie z przepisem art. 187 ust. 8 zd. pierwsze ustawy Pzp – postanowiła umorzyć postępowanie odwoławcze.

Ponadto zgodnie z art. 187 ust. 8 zd. drugie ustawy Pzp oraz na podstawie § 5 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z 2018 poz. 972) Izba orzekła o dokonaniu zwrotu na rzecz Odwołującego 90% kwoty wpisu uiszczanego w wysokości 15 000,00 zł.

Przewodniczący:

.....

.....