



## orzeka:

**1. oddala odwołanie,**

**2. kosztami postępowania obciąża Zbigniewa Reka prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą FORBUD ul. 28 Czerwca 1956 r. Nr 314c, 61-469 Poznań i nakazuje:**

- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości **4 462 zł 00 gr** (słownie: cztery tysiące czterysta sześćdziesiąt dwa złote zero groszy) z kwoty wpisu uiszczzonego przez **Zbigniewa Reka prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą FORBUD ul. 28 Czerwca 1956 r. Nr 314c, 61-469 Poznań,**
- 2) dokonać wpłaty kwoty **3 600 zł 00 gr** (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) przez **Zbigniewa Reka prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą FORBUD ul. 28 Czerwca 1956 r. Nr 314c, 61-469 Poznań** na rzecz **Uniwersytetu Medycznego im. Karola Marcinkowskiego, ul. Fredry 10, 61-701 Poznań** stanowiącej uzasadnione koszty strony poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika,
- 3) dokonać zwrotu kwoty **15 538 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy pięćset trzydzieści osiem złotych zero groszy) z rachunku dochodów własnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **Zbigniewa Reka prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą FORBUD ul. 28 Czerwca 1956 r. Nr 314c, 61-469 Poznań.**

## U z a s a d n i e

Zamawiający prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na *rozbudowę Szpitala Klinicznego Przemienienia Pańskiego Uniwersytetu Medycznego im. Karola Marcinkowskiego w Poznaniu przy ul. Szamarzewskiego 82/84, roboty budowlane – stan wykończeniowy, dostawa i montaż – prefabrykowany system ścianek systemowych i sufitów* na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień

publicznych w trybie przetargu nieograniczonego. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane 8 kwietnia 2009 r. w Dz. Urz. UE pod numerem 2009/S 68-098115. Wartość zamówienia przekracza tzw. progi unijne.

9 lipca 2009 r. Zamawiający poinformował wykonawców o wyniku postępowania, w tym o wykluczeniu Odwołującego z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych ze względu na to, że Zamawiający, zgodnie z pkt. 5.2. specyfikacji istotnych warunków zamówienia lp. 7 tabeli oraz z pismem nr DZP-454/09 z 26 maja 2009 r. wymagał, aby certyfikat ISO 13485 był wystawiony na wykonawcę, natomiast załączony do oferty jest wystawiony na Linde Gaz Polska Sp. z o.o., która nie bierze udziału w postępowaniu. Za najkorzystniejszą została uznana oferta złożona przez Przystępującego.

Na tę czynność Odwołujący 13 lipca 2009 r. wniósł protest, który Zamawiający oddalił informując o tym Odwołującego 30 lipca 2009 r. Od tego rozstrzygnięcia 6 sierpnia 2009 r. Odwołujący wniósł odwołanie do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych, w którym zarzucił Zamawiającemu naruszenie: art. 24 ust. 2 pkt 3, art. 89 ust. 1 pkt 2 oraz art. 92 ust. 1 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, gdyż nieuprawnione wykluczenie z postępowania nastąpiło w wyniku błędnej interpretacji przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych. W związku z tym Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu powtórzenia czynności oceny ofert i wyboru oferty najkorzystniejszej z udziałem oferty Odwołującego.

#### Stanowisko Odwołującego wyrażone w proteście i odwołaniu.

Zgodnie z warunkami określonymi w pkt. 5. specyfikacji istotnych warunków zamówienia o zamówienie mogli się ubiegać wykonawcy, którzy: posiadają uprawnienia do wykonywania określonej działalności lub czynności, jeżeli ustawy nakładają obowiązek posiadania takich uprawnień; posiadają niezbędną wiedzę i doświadczenie oraz dysponują potencjałem technicznym i osobami zdolnymi do wykonania zamówienia lub przedstawią pisemne zobowiązanie innych podmiotów do udostępnienia potencjału technicznego i osób zdolnych do wykonania zamówienia; znajdują się w sytuacji ekonomicznej i finansowej zapewniającej wykonanie zamówienia; nie

podlegają wykluczeniu z postępowania. W celu potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu Zamawiający mógł żądać wyłącznie dokumentów określonych w rozporządzeniu w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane. W punkcie 5.2. specyfikacji istotnych warunków zamówienia pkt 7 tabeli, w celu potwierdzenia, że oferowany przedmiot zamówienia odpowiada wymaganiom określonym przez Zamawiającego Zamawiający zażądał przedstawienia, 1) iż firma spełnia wszystkie wymogi obowiązującego prawa dotyczącego działalności przedsiębiorstwa należy załączyć do oferty Certyfikat ISO 9001 lub inny dokument potwierdzający odpowiednie stosowanie przez wykonawcę równoważnych środków zapewnienia jakości, 2) iż firma spełnia wymogi jakościowe dotyczące wyrobu medycznego, jakim jest instalacja gazów medycznych, do oferty należy dołączyć zaświadczenie niezależnego podmiotu uprawnionego do kontroli jakości potwierdzającego, że dostarczony wyrób medyczny odpowiada określonym normom Certyfikat ISO 13485 lub inny dokument potwierdzający odpowiednie stosowanie przez wykonawcę równoważnych środków zapewnienia jakości.

Do wykonania przedmiotu zamówienia prawo nie nakazuje posiadania Certyfikatu ISO, w związku z czym żądanie takiego dokumentu narusza zasadę określoną w art. 7 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych. Ponadto dokument taki nie występuje w wykazie dokumentów, jakich zamawiający może żądać od wykonawców, a więc jego żądanie było nieuprawnione. Certyfikat ISO nie jest dokumentem, który potwierdza, że oferowany przedmiot zamówienia odpowiada wymaganiom określonym przez zamawiającego, lecz co najwyżej potwierdza, że wykonawca wdrożył system zarządzania jakością spełniający tę normę. Jednak do oferty Odwołującego został załączony posiadany Certyfikat ISO 9001 oraz Certyfikat ISO 13485 wystawiony na Linde Gaz Polska Sp. z o.o. – producenta wyrobu medycznego, jakim jest instalacja gazów medycznych, który zostanie zakupiony przez Odwołującego do realizacji tego zamówienia. Linde Gaz Polska Sp. z o.o. nie może być uznana za podwykonawcę. Nieuprawnione jest przywołanie w uzasadnieniu wykluczenia wyjaśnienia zawartego w piśmie nr

DZP 454/09 z 26 maja 2009 r., gdyż wyjaśnienie to dotyczyło podmiotów składających wspólną ofertę.

Poza tym posiadany przez Odwołującego certyfikat ISO 9001 jest równoważny z certyfikatem ISO 13485 w zakresie stosowania odpowiednich środków zapewnienia jakości (pkt 5.2. specyfikacji istotnych warunków zamówienia pkt 7 tabeli).

Odwołujący spełnił wszystkie warunki ubiegania się o zamówienie publiczne, co zostało udokumentowane zgodnie z wymogami specyfikacji istotnych warunków zamówienia, w związku z czym wykluczenie z postępowania oraz odrzucenie oferty nastąpiło z rażącym naruszeniem art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych. W związku z wykluczeniem, odrzucenie oferty Odwołującego dokonane zostało z naruszeniem przepisów art. 89 ust. 1 pkt 2 i pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Naruszenie art. 92 ust. 1 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych polega na niepodaniu podstawy prawnej, a jedynie uzasadnienia faktycznego wykluczenia.

#### Stanowisko Zamawiającego przedstawione w rozstrzygnięciu protestu.

Zgodnie z art. 24 ust. 2 pkt. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych z postępowania wyklucza się wykonawców, którzy nie złożyli dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu lub złożone dokumenty zawierają błędy. Jednocześnie zgodnie z art. 25 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych zamawiający może żądać od wykonawców wyłącznie oświadczeń lub dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania. Katalog dokumentów został określony w rozporządzeniu w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawców, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane. Na podstawie tego rozporządzenia zamawiający może domagać się od wykonawców przedłożenia certyfikatu ISO. W przypadku uznania przez wykonawcę, że żądane dokumenty przekraczają katalog dokumentów określonych w rozporządzeniu, wykonawcom przysługiwało prawo wniesienia środków ochrony prawnej zgodnie z art. 180 ust. 3 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Na podstawie dokumentacji postępowania oraz oświadczeń Stron oraz Przystępującego złożonych podczas rozprawy Izba ustaliła i zważyła, co następuje: odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

W punkcie III.2.3) ogłoszenia o zamówieniu oraz w rozdziale 5. punkt 5.2. lp. 7 tabeli zawartym w specyfikacji istotnych warunków zamówienia Zamawiający wskazał, jako dokument potwierdzający, że „oferowany przedmiot zamówienia odpowiada wymaganiom określonym przez zamawiającego” następujące dwa certyfikaty ISO:

1. „w celu potwierdzenia, iż firma spełnia wszystkie wymogi obowiązującego prawa dotyczącego działalności przedsiębiorstwa należy załączyć do oferty Certyfikat ISO 9001 lub inny dokument potwierdzający odpowiednie stosowanie przez wykonawcę równoważnych środków zapewnienia jakości”,
2. „w celu potwierdzenia, iż firma spełnia wymogi jakościowe dotyczące wyrobu medycznego, jakim jest instalacja gazów medycznych, do oferty należy dołączyć zaświadczenie niezależnego podmiotu uprawnionego do kontroli jakości potwierdzającego, że dostarczony wyrób medyczny odpowiada określonym normom – Certyfikat ISO 13485 lub inny dokument potwierdzający odpowiednie stosowanie przez wykonawcę równoważnych środków zapewnienia jakości”.

Zgodnie z art. 180 ust. 3 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych protest na to wymaganie można było wnieść się w terminie 14 dni od dnia publikacji ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej lub zamieszczenia specyfikacji istotnych warunków zamówienia na stronie internetowej (wartość zamówienia przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych). Ponieważ żaden z wykonawców nie oprotestował brzmienia tego wymogu przed upływem wyznaczonego terminu, utracili oni prawo do kwestionowania wymagań zamawiającego w tym zakresie, zatem postanowienie jest wiążące dla wykonawców, a wszelkie zarzuty w tym zakresie są nieskuteczne. W związku z tym Izba nie rozpatrywała zasadności żądań Zamawiającego w tym zakresie, a jedynie ich spełnienie przez Odwołującego – w zakresie spornego certyfikatu ISO 13485.

Z brzmienia wymogu dotyczącego tego certyfikatu wynika, iż certyfikat ten ma posiadać „firma”, czyli, jak można to interpretować – wykonawca. Potwierdza to również to, iż w końcowej części wymagania Zamawiający posłużył się wprost określeniem „wykonawca”: „potwierdzający odpowiednie stosowanie przez wykonawcę...” Ze względu na to, iż Odwołujący nie wskazał Linde Gaz Polska Sp. z o.o. jako podwykonawcy, lecz jako wyłącznie dostawcę instalacji gazów medycznych, nie jest konieczne rozważanie, czy wystarczające byłoby posiadanie tego certyfikatu przez podwykonawcę. Natomiast, biorąc pod uwagę wyjaśnienia Zamawiającego i Przystępującego, iż instalacja gazów medycznych nie jest gotowym wyrobem, a wykonawca przy jej instalowaniu będzie musiał wykonać szereg czynności z tym instalowaniem związanych – przy czym, jak wynika z treści oferty oraz protestu, czynności tych nie będzie wykonywała Linde Gaz Polska Sp. z o.o. – sam certyfikat ISO 13485 dla tej spółki jako producenta instalacji jest niewystarczający.

Izba nie podzieliła też stanowiska Odwołującego, iż przedstawiony przez Odwołującego certyfikat ISO 9001 jest równoważny do certyfikatu ISO 13485, gdyż oba te certyfikaty odnoszą się do różnych zakresów. Przedłożony w ofercie Odwołującego certyfikat ISO 9001 dotyczy wdrożenia i stosowania systemu zarządzania jakością w zakresie usług w zakresie budowy i remontów obiektów użyteczności publicznej i prywatnej i potwierdza spełnienie wymagań normy ISO 9001:2000. Natomiast certyfikat ISO 13485 (wystawiony dla Linde Gaz Polska Sp. z o.o.) poświadcza, iż podmiot certyfikowany utworzył i stosuje system zarządzania jakością dla urządzeń medycznych w zakresie: projektowania i opracowywania, produkcji, instalacji, dystrybucji i serwisu urządzeń rurociągowych do gazów medycznych i urządzeń próżniowych i odnosi się do normy EN ISO 13485:2003+AC:2007. Poza tym nie można stwierdzić, iż jeden certyfikat zastępuje drugi, skoro Zamawiający żądał obu tych certyfikatów.

Zatem Zamawiający w sposób uzasadniony wezwał Odwołującego do uzupełnienia tego dokumentu, zgodnie z art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Co prawda nieuzupełnienie tego dokumentu nie powinno skutkować wykluczeniem wykonawcy z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, gdyż przepis ten dotyczy dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu, a nie dokumentów potwierdzających spełnianie przez oferowane dostawy, usługi lub roboty budowlane wymagań określonych przez zamawiającego, a zatem oferta powinna zostać odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych. Jednak błąd ten nie ma wpływu na wynik postępowania, zatem, zgodnie z art. 191 ust. 1a ustawy Prawo zamówień publicznych, Izba nie uwzględniła odwołania.

Odnosząc się do wskazanego w proteście i odwołaniu zarzutu naruszenia art. 89 ust. 1 pkt 2 i 5 ustawy Prawo zamówień publicznych Izba stwierdziła, iż zarzut ten jest niezrozumiały, gdyż z treści informacji o wyniku postępowania z 9 lipca 2009 r. nie wynika, iżby Zamawiający w ogóle odrzucił ofertę Odwołującego.

Natomiast co do naruszenia art. 92 ust. 1 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych Izba stwierdziła, iż Zamawiający podał wszystkie wymagane informacje, również podstawę wykluczenia Odwołującego (art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych).

W związku z powyższym Izba orzekła jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 191 ust. 6 i 7 ustawy Prawo zamówień publicznych, czyli stosownie do wyniku postępowania, zgodnie z § 4 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 9 lipca 2007 r. w sprawie wysokości oraz sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 128, poz. 886, z 2008 r. Nr 182, poz. 1122).



Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655, z 2008 r. Nr 171, poz. 1058, Nr 220, poz. 1420 i Nr 227, poz. 1505 oraz z 2009 r. Nr 19, poz. 101, Nr 65, poz. 545 i Nr 91, poz. 742) na niniejszy wyrok – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego w Poznaniu.

**Przewodniczący:**

.....

**Członkowie:**

.....

.....