

Sygn. akt: KIO 2239/14

Sygn. akt: KIO 2242/14

POSTANOWIENIE
z dnia 4 listopada 2014 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Beata Pakulska-Banach

Protokolant: Marta Polkowska

wobec cofnięcia:

- A. w dniu 3 listopada 2014 roku, przed otwarciem rozprawy, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 27 października 2014 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: 1) „**TRITECH SYSTEM TECHNOLOGY**” Sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie, ul. Przasnyska 6A, 01-756 Warszawa, 2) **VOL Sp. z o. o. Sp.k.** z siedzibą w Poznaniu, ul. Dąbrowskiego 553, 60-451 Poznań,
- B. w dniu 4 listopada 2014 roku, przed otwarciem rozprawy, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 27 października 2014 r. przez wykonawcę: **QUMAK S.A.** z siedzibą w Warszawie, Al. Jerozolimskie 134, 02-305 Warszawa,

w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego: **Ośrodek Przetwarzania Informacji - Państwowy Instytut Badawczy, Al. Niepodległości 188B, 00-608 Warszawa,**

przy udziale:

- A. wykonawcy – **QUMAK S.A.** z siedzibą w Warszawie, Al. Jerozolimskie 134, 02-305 Warszawa, zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt: KIO 2239/14, po stronie Zamawiającego,
- B. wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: 1) „**TRITECH SYSTEM TECHNOLOGY**” Sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie, ul. Przasnyska 6A, 01-756 Warszawa, 2) **VOL Sp. z o. o. Sp.k.** z siedzibą w Poznaniu,

ul. Dąbrowskiego 553, 60-451 Poznań, zgłaszających swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego **o sygn. akt: KIO 2242/14**, po stronie Zamawiającego,

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze w sprawie **o sygn. akt: KIO 2239/14**.
2. Umorzyć postępowanie odwoławcze w sprawie **o sygn. akt: KIO 2242/14**.
3. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty **27 000 zł 00 gr** (słownie: dwadzieścia siedem tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej **90 %** uiszczonych wpisów, w tym:
 - 3.1. kwoty **13 500 zł 00 gr** (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy) na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: 1) „TRITECH SYSTEM TECHNOLOGY” Sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie, 2) VOL Sp. z o. o. Sp.k. z siedzibą w Poznaniu oraz
 - 3.2. kwoty **13 500 zł 00 gr** (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy) na rzecz wykonawcy QUMAK S.A. z siedzibą w Warszawie.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (j.t. Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z późn. zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie**.

Przewodniczący:

Sygn. akt: KIO 2239/14

Sygn. akt: KIO 2242/14

Uzasadnienie

Ośrodek Przetwarzania Informacji - Państwowy Instytut Badawczy [zwany dalej: „Zamawiającym”] prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego na realizację zadania: *Dostawa, montaż i uruchomienie szafy zawierającej serwery i macierze dyskowe wraz z oprogramowaniem*, na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 – Prawo zamówień publicznych (j.t. Dz. U. z 2013 r., poz. 907, z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą P.z.p.”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 12 lipca 2014 roku pod numerem 2014/S 132-235800.

W dniu 27 października 2014 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęły odwołania wniesione przez:

- 1) wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: 1) „TRITECH SYSTEM TECHNOLOGY” Sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie oraz 2) VOL Sp. z o. o. Sp.k. z siedzibą w Poznaniu [zwanym dalej łącznie: „Odwołującym I”] – sprawa o sygn. akt: KIO 2239/14 oraz
- 2) wykonawcę QUMAK S.A. z siedzibą w Warszawie [zwanego dalej: „Odwołującym II”] – sprawa o sygn. akt: KIO 2242/14.

Odwołujący I wniósł odwołanie od czynności Zamawiającego polegających na:

- 1) dokonaniu czynności oceny ofert i w konsekwencji odrzucenia jego oferty oraz wyboru oferty spółki QUMAK S.A. jako oferty najkorzystniejszej,
- 2) dokonaniu błędnej i nieuzasadnionej wykładni treści jego oferty oraz wyjaśnień dotyczących szafy serwerowej, a w konsekwencji błędnym uznaniu, że jego oferta nie odpowiada treści SIWZ.

Z ostrożności procesowej, na wypadek uznania przez KIO, iż jego oferta jest niezgodna z treścią SIWZ, w zakresie oznaczenia oferowanej szafy serwerowej, Odwołujący I wniósł odwołanie także od czynności Zamawiającego polegającej na zaniechaniu czynności poprawienia omyłki polegającej na niezgodności treści oferty ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia, niepowodującej istotnych zmian w treści oferty.

Odwołujący I zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy P.z.p. poprzez odrzucenie oferty Odwołującego I, która odpowiadała treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, a w konsekwencji wybór oferty spółki QUMAK S.A. jako najkorzystniejszej.

Z ostrożności procesowej, na wypadek uznania przez KIO, iż jego oferta jest niezgodna z treścią SIWZ, w zakresie oznaczenia oferowanej szafy serwerowej, Odwołujący I zarzucił Zamawiającemu także naruszenie art. 87 ust. 1 pkt 2 ustawy P.z.p. poprzez zaniechanie poprawienia innej omyłki, nie powodującej istotnej zmiany treści oferty, a polegającej na braku dostatecznie precyzyjnego oznaczenia zaoferowanej szafy serwerowej, co mogło spowodować utrudnienia w wykładni oświadczenia woli Odwołującego I znajdującego się w treści oferty.

Natomiast Odwołujący II wniósł odwołanie od czynności Zamawiającego polegających na:

- 1) zaniechaniu odrzucenia oferty złożonej przez Advatech Sp. z o. o. z siedzibą we Wrocławiu z powodu okoliczności opisanych w treści odwołania,
- 2) zaniechaniu odrzucenia oferty złożonej przez Konsorcjum w składzie Tritech System Technology Sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie oraz VOL Sp. z o. o. Sp. k. z siedzibą w Poznaniu z powodu okoliczności opisanych w treści odwołania,
- 3) zaniechaniu wykluczenia z postępowania Konsorcjum w składzie Tritech System Technology Sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie oraz VOL Sp. z o. o. Sp. k. z siedzibą w Poznaniu, które nie wykazało spełnienia warunków udziału w postępowaniu opisanych w treści odwołania,
- 4) zaniechaniu wykluczenia z postępowania Icreatio Sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie, która nie wykazała spełnienia warunków udziału w postępowaniu opisanych w treści odwołania,
- 5) zaniechaniu odtajnienia wyjaśnień wykonawcy Advatech Sp. z o. o. złożonych w postępowaniu - w zakresie części jawnej oferty Advatech - w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego do wyjaśnień z dnia 25.09.2014 r.

Odwołujący II zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

- naruszenie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy P.z.p. w zw. z art. 87 ust. 1 i 2 pkt 3 ustawy P.z.p. poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Advatech Sp. z o. o., która nie spełnia wymogu SIWZ określonego w Załączniku nr 1 do SIWZ - str. 12 SIWZ, pkt V tj. „switch rack”; a potwierdzenie spełnienia w/w wymogu nie zostało potwierdzone w postępowaniu w trybie wyjaśnień treści tej oferty;

- naruszenie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy P.z.p. w zw. z art. 87 ust. 1 i 2 pkt 3 ustawy P.z.p. poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Konsorcjum w składzie Tritech System Technology Sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie oraz VOL Sp. z o. o. Sp. k. z siedzibą w Poznaniu, która nie spełnia wymogu SIWZ dotyczącego określonego w Załączniku nr 1 do SIWZ - str. 12 SIWZ, pkt V tj. „switch rack”; a potwierdzenie spełnienia w/w wymogu nie zostało potwierdzone w postępowaniu w trybie wyjaśnień treści tej oferty;
- naruszenie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy P.z.p. w zw. z art. 87 ust. 1 i 2 pkt 3 ustawy P.z.p. poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Konsorcjum w składzie Tritech System Technology Sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie oraz VOL Sp. z o. o. Sp. k. z siedzibą w Poznaniu, która nie spełnia wymogu SIWZ dotyczącego określonego w Załączniku nr 1 do SIWZ - str. 15 SIWZ, pkt X tj. „system wirtualizacji”; potwierdzenie spełnienia w/w wymogu zostało uzupełnione w postępowaniu dopiero w trybie wyjaśnień treści oferty, co stanowi o niezgodności oferty z treścią SIWZ;
- naruszenie art. 24 ust. 2 pkt 4 w zw. z art. 25 ust. 1 pkt 1 i 2 i w zw. z art. 26 ust. 3 i 4 ustawy P.z.p. poprzez zaniechanie wykluczenia Konsorcjum w składzie Tritech System Technology Sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie oraz VOL Sp. z o. o. Sp. k. z siedzibą w Poznaniu, które nie wykazało spełnienia udziału warunków w postępowaniu w zakresie osób zdolnych do wykonania zamówienia oraz warunku posiadania niezbędnej wiedzy i doświadczenia poprzez wskazanie dostaw spełniających wymagania postawione przez Zamawiającego;
- naruszenie art. 24 ust. 2 pkt 4 w zw. z art. 25 ust. 1 pkt 1 i 2 i w zw. z art. 26 ust. 3 i 4 ustawy P.z.p. poprzez zaniechanie wykluczenia Icreatio Sp. z o. o., która nie wykazała spełnienia udziału warunków w postępowaniu w zakresie osób zdolnych do wykonania zamówienia;
- naruszenie art. 7 ust. 1 i 3 ustawy P.z.p. w zakresie w jakim Zamawiający zaniechał odrzucenia ofert w/w wykonawców oraz odpowiednio wykluczenia wykonawców z postępowania z powodu okoliczności opisanych w powyżej powołanych zarzutach, co stanowi naruszenie zasady zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców przy ocenie oferty wykonawców ubiegających się o zamówienie, w sytuacji gdy oferta Odwołującego II wybrana do realizacji zamówienia spełnia wymogi SIWZ,
- naruszenie art. 8 ust. 1 w zw. z ust. 3 ustawy P.z.p. poprzez zaniechanie ujawnienia wyjaśnień wykonawcy Advatech Sp. z o. o. złożonych w zakresie części jawnej oferty Advatech Sp. z o. o. w odpowiedzi na wezwanie

Zamawiającego do wyjaśnień treści oferty z dnia 25.09.2014 r., w sytuacji gdy w/w informacje nie stanowią tajemnicy przedsiębiorstwa w rozumieniu art. 11 ust. 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, gdyż dotyczą części jawnej oferty Advatech Sp. z o. o.

Izba ustaliła, że w dniu 28 października 2014 roku Zamawiający przesłał wykonawcom - drogą elektroniczną - kopie odwołań, wniesionych w sprawach o sygn. akt KIO 2239/14 oraz KIO 2242/14, wraz z wezwaniem do przystąpienia do postępowań odwoławczych.

W dniu 30 października 2014 roku wykonawca QUMAK S.A. z siedzibą w Warszawie zgłosił Prezesowi Krajowej Izby Odwoławczej przystąpienie do postępowania odwoławczego w sprawie o sygn. akt KIO 2239/14, po stronie Zamawiającego.

W dniu 31 października 2014 roku wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: 1) „TRITECH SYSTEM TECHNOLOGY” Sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie oraz 2) VOL Sp. z o. o. Sp.k. z siedzibą w Poznaniu zgłosili Prezesowi Krajowej Izby Odwoławczej przystąpienie do postępowania odwoławczego w sprawie o sygn. akt KIO 2242/14, po stronie Zamawiającego.

W dniu 3 listopada 2014 roku, tj. przed otwarciem rozprawy, Odwołujący I przesłał do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, za pośrednictwem faksu, pismo zawierające oświadczenie Odwołującego I o cofnięciu odwołania w sprawie o sygn. akt KIO 2239/14.

W dniu 4 listopada 2014 roku, w toku posiedzenia z udziałem stron, a przed otwarciem rozprawy, pełnomocnik Odwołującego II złożył oświadczenie o cofnięciu odwołania w sprawie o sygn. akt KIO 2242/14.

Uwzględniając powyższe, Izba, działając na podstawie art. 187 ust. 8 ustawy P.z.p. oraz w oparciu o przepis § 5 ust. 1 pkt 3 lit. a) Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 roku w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238), umorzyła postępowania odwoławcze w sprawach o sygn. akt: KIO 2239/14 oraz KIO 2242/14 i nakazała zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołujących w ww. sprawach kwot po 13 500,00 zł, stanowiących 90% kwoty należnej tytułem uiszczonych wpisów.

Przewodniczący: