

POSTANOWIENIE

z dnia 6 września 2022 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie: Przewodniczący: Piotr Kozłowski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron postępowania odwoławczego **6 września 2022 r.** w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej **30 sierpnia 2022 r.**

przez wykonawcę: **LPW sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach** [„Odwołujący”]

w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. *Przygotowanie planistyczne i dokumentacyjne ekologicznego osiedla „Zielone Wzgórza” w Pile* (nr BZP.271.TP.30.2022)

prowadzonego przez zamawiającego: **Gmina Piła**

postanawia:

- 1. Umarza postępowanie odwoławcze.**
- 2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego kwoty 7500 zł 00 gr** (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczonej przez niego tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 i 580 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych ((t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1710) na niniejsze postanowienie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie**.

Uzasadnienie

Gmina Piła {dalej: „Zamawiający”} prowadzi na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1710) {dalej: „ustawa pzp” lub „pzp”) w trybie podstawowym postępowanie o udzielenie zamówienia na dostawy pn. *Przygotowanie planistyczne i dokumentacyjne ekologicznego osiedla „Zielone Wzgórza” w Pile*. Ogłoszenie o tym zamówieniu 19 lipca 2022 r. zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych pod nr 2022/BZP 00265474/01. Wartość tego zamówienia nie przekracza progów unijnych.

25 sierpnia 2022 r. Zamawiający poinformował drogą elektroniczną o odrzuceniu oferty złożonej przez LPW sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach na część 1 powyższego zamówienia, a także o wyborze najkorzystniejszej oferty.

30 sierpnia 2022 r. LPW sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach {dalej: „Odwołujący”} wniósł odwołanie od powyższych czynności.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu następujące naruszenia przepisów ustawy pzp:

1. Art. 253 ust. 1 pkt 2 – przez przedstawienie uzasadnienia faktycznego i prawnego odrzucenia oferty odwołującego w sposób niepełny i wewnętrznie sprzeczny, co budzi wątpliwości interpretacyjne, a w związku z tym pozbawienie możliwości weryfikacji poprawności zbadania oferty przez Zamawiającego.
2. Art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c – przez niewłaściwe zastosowanie i uznanie, że oferta Odwołującego podlega odrzuceniu.
3. Art. 128 ust. 1 – przez zaniechanie wezwania Odwołującego do złożenia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie podmiotowych środków dowodowych w postaci wykazu wykonanych usług oraz dokumentów potwierdzających, że usługi zostały wykonane należycie.
4. Art. 239 ust. 1 – przez wybór oferty złożonej przez Sweco Polska sp. z o.o.

W uzasadnieniu odwołania powyższe zarzuty został dodatkowo sprecyzowane przez podanie okoliczności faktycznych i prawnych.

W związku z powyższym Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu w części 1. zamówienia:

1. Unieważnienia wyboru najkorzystniejszej oferty.
2. Unieważnienia odrzucenia oferty Odwołującego.
3. Ponownego badania oceny i ofert.

1 września 2022 r. wpłynęła do Izby odpowiedź na powyższe odwołanie, w której Zamawiający oświadczył, że uwzględni w całości zawarte w nim zarzuty.

Izba ustaliła, że Zamawiający przekazał pozostałym wykonawcom kopię odwołania 30 sierpnia 2022 r., a do postępowania odwoławczego w tej sprawie nie zgłoszono żadnego przystąpienia.

W tych okolicznościach Izba zważyła, co następuje:

Zgodnie z art. 522 ust. 1 pzp w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Ponieważ zaistniała sytuacja opisana w hipotezie przywołanego przepisu, Izba zobligowana jest do umorzenia postępowania odwoławczego w tej sprawie bez merytorycznego rozpoznania zarzutów odwołania.

Z tych względów – działając na podstawie art. 568 pkt 3 ustawy pzp – Izba umorzyła postępowanie odwoławcze.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do treści art. 575 ustawy pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. poz. 2437), nakazując zwrot Odwołującemu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.