

Sygn. akt: KIO 2367/13

POSTANOWIENIE

z dnia 18 października 2013 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący Marek Koleśnikow

Protokolant Mateusz Michalec

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron w dniu **18 października 2013 r.** w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu **7 października 2013 r.** przez wykonawcę **Podlaskie Przedsiębiorstwo Sanitarne Mariusz T., ul. Leśna 5 16-400 Suwałki** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Gmina Jeleniewo, ul. Słoneczna 3 16-404 Jeleniewo Pow. Suwalski**

przy udziale przystępującego **Solver Sp. z o.o. z siedzibą w Tarnowskich Górach, ul. Zagórska 167, 42-600 Tarnowskie Góry**

p o s t a n a w i a:

- 1. Umarza postępowanie odwoławcze.**
- 2. Nakazuje zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Podlaskie Przedsiębiorstwo Sanitarne Mariusz T., ul. Leśna 5 16-400 Suwałki kwoty 15 000,00 zł (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.**

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający **Gmina Jeleniewo, ul. Słoneczna 3 16-404 Jeleniewo Pow. Suwalski** wszczął postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego pod nazwą »**Gmina Jeleniewo inwestująca w energię odnawialną – zakup i instalacja kolektorów słonecznych**«. Zamawiający zamieścił ogłoszenie o zamówieniu **17.07.2013 r. w Dzienniku Urzędowym UE pod nrem 2013/s 173-237755**. Postępowanie jest prowadzone zgodnie z przepisami ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759, Nr 161, poz. 1078 i Nr 182, poz. 1228, z 2011 r. Nr 5, poz. 13, Nr 28, poz. 143, Nr 87, poz. 484, Nr 234, poz. 1386 i Nr 240, poz. 1429 oraz z 2012 r. poz. 769, poz. 951, poz. 1101, poz. 1271 i poz. 1529) zwanej dalej w skrócie Pzp lub ustawą bez bliższego określenia.

Zamawiający **Gmina Jeleniewo, ul. Słoneczna 3 16-404 Jeleniewo Pow. Suwalski** w odpowiedzi na wniesione odwołanie przez wykonawcę **Podlaskie Przedsiębiorstwo Sanitarne Mariusz T., ul. Leśna 5 16-400 Suwałki** pismem z **14 października 2013 r.**, które wpłynęło do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej **14 października 2013 r.**, przed otwarciem posiedzenia Izby, złożył oświadczenie o uwzględnieniu w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, zgodnie z art. 186 ust. 2 Pzp.

Zamawiający **9 października 2013 r.** przesłał kopię odwołania wykonawcom uczestniczącym w postępowaniu, zgodnie z art. 185 ust. 1 Pzp.

Do postępowania odwoławczego przystąpił wykonawca **Solver Sp. z o.o. z siedzibą w Tarnowskich Górach, ul. Zagórska 167, 42-600 Tarnowskie Góry** w terminie zakreślonym w art. 185 ust. 2 Pzp. Wykonawca ten, **14 października 2013 r.** został wezwany przez Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do złożenia oświadczenia w przedmiocie wniesienia sprzeciwu do uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu do **17 października 2013 r. pod rygorem umorzenia postępowania**.

Do czasu otwarcia posiedzenia o 10:00 18 października 2013 r. przystępujący nie zgłosił sprzeciwu.

W związku z powyższymi faktami, Izba uznała, że zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego. Zgodnie z art. 186 ust. 2 i 3 Pzp, w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników

postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania odwoławczego po stronie wykonawcy, pod warunkiem, że uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wnieśli sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego.

W sytuacji umorzenia postępowania, w związku z uwzględnieniem całości zarzutów, ustawodawca nałożył na zamawiającego obowiązek wykonania, powtórzenia lub unieważnienia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

W tym stanie rzeczy Izba umorzyła postępowanie odwoławcze, o czym orzekła postanowieniem na podstawie art. 192 ust. 1 zdanie drugie Pzp.

O kosztach orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 Pzp.

Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty wniesionego odwołania przed rozpoczęciem posiedzenia Izby, a uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego. Zatem zachodziły podstawy do orzeczenia zwrotu odwołującemu kwoty uiszczanego wpisu, zgodnie z § 5 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości oraz sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238), który stanowi, że w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę, jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, a zamawiający uwzględnił zarzuty przedstawione w odwołaniu w całości przed otwarciem rozprawy – Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Stosownie do art. 198a ust. 1 i 198b ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759, Nr 161, poz. 1078 i Nr 182, poz. 1228, z 2011 r. Nr 5, poz. 13, Nr 28, poz. 143, Nr 87, poz. 484, Nr 234, poz. 1386 i Nr 240, poz. 1429 oraz z 2012 r. poz. 769, poz. 951, poz. 1101, poz. 1271 i poz. 1529) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Suwałkach**.

Przewodniczący: