

Sygn. akt: KIO 1080/22

POSTANOWIENIE
z dnia 2 maja 2022 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Przemysław Dzierzędzki

Protokolant: Piotr Cegłowski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron i uczestników postępowania odwoławczego w dniu 2 maja 2022 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 19 kwietnia 2022 r. przez **G. P., prowadzącego w Szerokiem działalność gospodarczą pod firmą „MAX-BUD G. P.”**

w postępowaniu prowadzonym przez **Wojewódzki Ośrodek Medycyny Pracy, Centrum Profilaktyczno – Lecznicze w Lublinie**

postanawia:

1. **umorzyć postępowanie odwoławcze,**
2. **znieść wzajemnie koszty postępowania odwoławczego i nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 20.000,00 zł (słownie: dwudziestu tysięcy złotych zero groszy) na rzecz G. P., prowadzącego w Szerokiem działalność gospodarczą pod firmą „MAX-BUD G. P.”, stanowiącej wpis od odwołania.**

Stosownie do art. 579 i 580 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t. jedn. Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Warszawie**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający, Wojewódzki Ośrodek Medycyny Pracy, Centrum Profilaktyczno – Lecznicze w Lublinie, prowadzi na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm.) – zwanej dalej „ustawą Pzp” postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest *robota budowlana polegająca na dobudowie segmentu 5 kondygnacyjnego przylegającego do istniejącej przychodni oraz dwukondygnacyjnego segmentu poradni dla dzieci w ramach inwestycji pn. „Rozwój i podniesienie jakości usług medycznych Wojewódzkiego Ośrodka Medycyny Pracy Centrum Profilaktyczno - Leczniczego w Lublinie poprzez rozbudowę infrastruktury i doposażenie bloku C w związku ze zwalczaniem skutków pandemii COVID-19”*

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 8 kwietnia 2022 r. nr 2022/S 070-182144.

W dniu 19 kwietnia 2022 r. G. P., prowadzący w Szerokim działalność gospodarczą pod firmą „MAX-BUD G. P.”, zwany dalej „odwołującym”, wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

I. art. 115 ust. 1 pkt 3 w zw. z art. 112 ust. 1 i art. 16 pkt 2 Pzp – poprzez postawienie warunku udziału w postępowaniu dot. sytuacji finansowej wykonawcy (rozdział IX pkt 2 lit. c] SWZ oraz pkt III.1.2] Ogłoszenia) polegającego na wymaganiu wykazania się przez wykonawcę posiadaniem ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej na poziomie sumy gwarancyjnej co najmniej 30.000.000 zł;

II. art. 116 ust. 1 w zw. z art. 112 ust. 1 i art. 16 pkt 2 Pzp – poprzez postawienie warunku udziału w postępowaniu dot. zdolności zawodowej wykonawcy (rozdział IX pkt 2 lit.d] SWZ oraz pkt III.1.3] Ogłoszenia) polegającego na wymaganiu wykazaniu się przez wykonawcę, w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, wykonaniem co najmniej dwóch robót budowlanych polegających na rozbudowie lub budowie obiektu użyteczności publicznej, odpowiadających swoim rodzajem robocie budowlanej stanowiącej przedmiot zamówienia, o powierzchni całkowitej nie mniejszej niż 3 000m² każda i o wartości robót co najmniej 25.000.000 zł każda

w sytuacji, gdy:

- takie wymagania wykraczają poza uzasadnione potrzeby Zamawiającego,
- nie są proporcjonalne do przedmiotu zamówienia oraz
- w obliczu obecnej sytuacji rynkowej skutkują jedynie uniemożliwieniem złożenia oferty wykonawcom posiadającym odpowiedni potencjał.

Odwołujący wniósł o nakazanie zamawiającemu

1. uwzględnienie odwołania;

2. nakazanie Zamawiającemu dokonania zmiany treści Ogłoszenia i SWZ poprzez zmianę postanowień rozdziału IX pkt. 2 lit. c) i d) ppkt 1 SWZ oraz pkt. III.1.2 i III.1.3 Ogłoszenia, które dotyczą kwestionowanej treści warunków udziału w postępowaniu, w następujący sposób:

i. zmniejszenie minimalnej sumy gwarancyjnej ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej do kwoty 20.000.000 zł;

ii. zmniejszenie wymaganej minimalnej powierzchni obiektu użyteczności publicznej, której powinna dotyczyć każda z robót budowlanych, do 1.500 m²;

iii. zmniejszenie wymaganej minimalnej wartości robót budowlanych do kwoty 19.000.000 zł każda;

iv. dopuszczenie możliwości powoływania się na roboty budowlane wykonane w okresie ostatnich 7 lat przed upływem terminu składania ofert;

v. wykreślenie niesprecyzowanego przez Zamawiającego określenia „odpowiadających swoim rodzajem robocie budowlanej stanowiącej przedmiot zamówienia”;

vi. odpowiednie dostosowanie żądanych podmiotowych środków dowodowych do zmienionych zgodnie z w/w wnioskami warunków udziału w postępowaniu.

W terminie określonym w art. 525 ust. 1 ustawy Pzp do Prezesa Izby nie wpłynęło żadne zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego.

Ustalono także, że 29 kwietnia 2022 r., przed otwarciem posiedzenia Izby, zamawiający doręczył Prezesowi Izby odpowiedź na odwołanie z 29 kwietnia 2022 r., w której oświadczył, że uwzględnia częściowo odwołanie w zakresie wszystkich żądań za wyjątkiem żądania zmniejszenia wymaganej minimalnej powierzchni obiektu użyteczności publicznej, której powinna dotyczyć każda z robót budowlanych, do 1.500 m².

W dalszej kolejności ustalono, że 29 kwietnia 2022 r., przed otwarciem rozprawy, odwołujący przesłał Prezesowi Izby oświadczenie, że cofa odwołanie w pozostałym zakresie.

Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje.

Zamawiający złożył oświadczenie o uwzględnieniu części zarzutów odwołania. Odwołujący oświadczył, że cofa odwołanie w pozostałym zakresie, nieuwzględnionym przez zamawiającego w odpowiedzi na odwołanie. Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca.

Mając na uwadze powyższe okoliczności faktyczne Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu na podstawie art. 522 ust. 3

ustawy Pzp. Zgodnie z przywoływanym przepisem, *w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego części zarzutów przedstawionych w odwołaniu i wycofania pozostałych zarzutów przez odwołującego, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca albo wykonawca, który przystąpił po stronie zamawiającego nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia części zarzutów.*

Stosownie do art. 568 pkt 3 ustawy Pzp, *Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku, o którym mowa w art. 522.*

W związku z powyższym Izba, działając na podstawie art. 522 ust. 3 i art. 568 pkt 3 ustawy Pzp, postanowiła jak w pkt 1 sentencji.

Izba orzekła o wzajemnym zniesieniu kosztów postępowania odwoławczego oraz nakazała zwrot odwołującemu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania, stosownie do przepisu § 9 ust. 1 pkt 2 lit. b rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), który stanowi, że *W przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości koszty, o których mowa w § 5 pkt 2, znosi się wzajemnie, jeżeli przed otwarciem rozprawy zamawiający uwzględnił w części zarzuty przedstawione w odwołaniu i pozostałe zarzuty zostały przez odwołującego wycofane, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca albo uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego w części zarzutów przedstawionych w odwołaniu,*
- w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodniczący: