

Sygn. akt: KIO 756/10

**POSTANOWIENIE**  
z dnia 11 maja 2010 r.

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący: Andrzej Niwicki**

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 11 maja 2010 r. w Warszawie odwołania wniesionego w dniu 29 kwietnia 2010 r. przez **Władysława Niewiadomskiego prowadzący działalność pod firmą PPHU „Niewiadomski”, ul. Pamiątkowa 32, 66-300 Międzyrzecz** w postępowaniu prowadzonym przez **Gminę Trzciel, ul. Poznańska 22, 66-320 Trzciel**

**postanawia:**

1. odrzucić odwołanie,
2. kosztami postępowania odwoławczego obciążyć **Władysława Niewiadomskiego prowadzący działalność pod firmą PPHU „Niewiadomski”, ul. Pamiątkowa 32, 66-300 Międzyrzecz** i nakazuje zaliczyć w poczet kosztów kwotę 10.000 zł (słownie: dziesięć tysięcy złotych) uiszczoną tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Gorzowie Wielkopolskim**.

**Przewodniczący:**

.....

### Uzasadnienie

Gmina Trzciel prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na: „Budowę sieci kanalizacji sanitarnej Brójce – Myszęcín – Rzeczyca”. Postępowanie to prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. t.j. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 ze zm.). Ogłoszenie o przedmiotowym zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych Nr 1/10 pod pozycją 42327. Wartość zamówienia ustalona przez zamawiającego wynosi kwotę 1 934 875,76 zł tj. 504 005,15 euro, a więc nie przekracza kwoty określonej w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych.

W postępowaniu tym wykonawca złożył odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, którego kopia została przekazana Zamawiającemu. Zakwestionował zaniechanie czynności odrzucenia jego oferty, zaniechanie czynności poprawienia oferty odwołującego w zakresie omyłki rachunkowej na podstawie art. 87 ust. 2 pkt 2 ustawy i dokonanie wyboru oferty innego wykonawcy. Odwołujący wskazał, że zaniechanie odrzucenia jego oferty uniemożliwia mu skorzystanie z prawa do złożenia odwołania.

Krajowa Izba Odwoławcza rozpoznając złożone odwołanie na posiedzeniu bez udziału stron stwierdziła, że odwołanie polega odrzuceniu na podstawie art. 189 ust. 2 pkt 6 w związku z art. 180 ust. 2 ustawy - Pzp.

Przedmiotem rozpatrywanego zamówienia publicznego są roboty budowlane, których wartość szacunkowa nie przekracza równowartości kwoty 5 150 000 euro.

Zgodnie z art. 189 ust. 2 pkt 6 ustawy – Pzp Izba odrzuca odwołanie, jeżeli stwierdzi, że w postępowaniu o wartości zamówienia mniejszej niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8, odwołanie dotyczy innych czynności niż wymienione w art. 180 ust. 2.

Wskazując na powyższe zasadnym jest stwierdzenie, iż w przedmiotowym postępowaniu, na zasadzie art. 180 ust. 2 ustawy – Prawo zamówień publicznych, odwołanie przysługuje wyłącznie wobec czynności dotyczących okoliczności wyraźnie w przytaczanym przepisie wymienionych, tj.

- 1) wyboru trybu negocjacji bez ogłoszenia, zamówienia z wolnej ręki i zapytania o cenę;
- 2) opisu sposobu oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu;
- 3) wykluczenia odwołującego z postępowania o udzielenie zamówienia;

4) odrzucenia oferty odwołującego.

Żadna z powyższych okoliczności w rozpoznawanej sprawie nie miała miejsca.

Skład orzekający wskazuje, że powołany przepis jednoznacznie odnosi się do czynności w nim określonych, nie zaś do zaniechania podjęcia takich czynności. Tym samym Izba nie podziela poglądu wyrażonego w odwołaniu jakoby zaniechanie odrzucenia oferty w przedmiotowym postępowaniu mogło być przedmiotem odwołania. Należy również uznać za oczywiste, iż wykonawca nie ma interesu prawnego w dążeniu do odrzucenia jego oferty, jako że interes prawny w rozumieniu art. 179 ust. 1 ustawy dotyczy uzyskania danego zamówienia. W konsekwencji, jakkolwiek zrozumiałe jest dążenie wykonawcy do rozpatrzenia jego odwołania przez Krajową Izbę Odwoławczą, odwołanie podlega odrzuceniu na wyżej wskazanej podstawie prawnej.

W świetle powyższego orzeczono, jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku, na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy.

Przewodniczący:

.....