

Sygn. akt: KIO 2685/12

WYROK

z dnia 17 grudnia 2012 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Przemysław Dzierzędzki
Członkowie: Anna Chudzik
Dagmara Gałczewska-Romek
Protokolant: Radosław Cwyl

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 17 grudnia 2012 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 6 grudnia 2012 r. przez wykonawcę **Asseco Poland S.A. w Rzeszowie**

w postępowaniu prowadzonym przez **Agencję Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa w Warszawie**

przy udziale wykonawcy **Sygnity S.A w Warszawie** zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego,

przy udziale wykonawcy **Comarch S.A. w Krakowie** zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego,

przy udziale wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia **IT Works S.A. w Krakowie oraz Almoviva SpA w Rzymie, Włochy** zgłaszających swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego,

przy udziale wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia **Infovide-Matrix S.A. w Warszawie, DahliaMatic sp. z o.o. w Warszawie, Oracle Polska sp. z o.o. w Warszawie**, zgłaszających swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego,

orzeka:

1. **oddala odwołanie,**
2. kosztami postępowania obciąża wykonawcę **Asseco Poland S.A. w Rzeszowie** i:

- 2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **15.000 zł 00 gr** (słownie: piętnastu tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę **Asseco Poland S.A. w Rzeszowie** tytułem wpisu od odwołania,
- 2.2. zasadza od **Asseco Poland S.A. w Rzeszowie** na rzecz **Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa w Warszawie** kwotę **3.600 zł 00 gr** (słownie: trzech tysięcy sześciuset złotych), stanowiącą uzasadnione koszty strony poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. 113, poz. 759 ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Warszawie**.

Przewodniczący:

Członkowie:

.....

Uzasadnienie

Zamawiający – Agencja Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa w Warszawie prowadzi w trybie przetargu ograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”, którego przedmiotem jest zakup usług „utrzymanie, modyfikacje i ulepszanie systemów aplikacyjnych OFSA, OFSA-PROW, OFSA-PROW-DD, RG-PROW”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 21 marca 2012 r., nr 2012/S 56-091672.

W dniu 26 listopada 2012 r. zamawiający przekazał wykonawcy Asseco Poland S.A. w Rzeszowie, zwanemu dalej „odwołującym” dokument określony mianem Plan Testów Akceptacyjnych (PTA), służący ocenie przeprowadzonych zadań próbnych.

Wobec czynności zamawiającego polegającej na przekazaniu Planu Testów Akceptacyjnych, odwołujący wniósł w dniu 6 grudnia 2012 r. odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

- 1) przepisu art. 7 ust. 1 w zw. z art. 25 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp poprzez uniemożliwienie realizacji celu dla którego przewidziana została „próbka”,
- 2) przepisu art. 7 ust. 1 w zw. z art. 36 ust. 1 pkt 13 ustawy Pzp poprzez wprowadzenie w dokumencie PTA kryteriów oceny ofert sprzecznych z kryteriami określonymi w SIWZ.

Wskazał, że ww. naruszenia spowodują w konsekwencji niemożność dokonania właściwej oceny ofert czyli naruszenie art. 91 ust. 1, 2 ustawy Pzp.

Odwołujący wniósł o nakazanie zamawiającemu powtórzenia czynności zdefiniowania dokumentu PTA w taki sposób by uwzględnił on obiektywne i weryfikowalne kryteria oceny każdego wymagania określonego w zadaniu próbnym opisane w niniejszym odwołaniu i ponowne przekazanie wykonawcom dokumentu PTA zgodnego z SIWZ i przepisami ustawy Pzp. Nowo zdefiniowany dokument PTA powinien zawierać obiektywne kryteria weryfikacji realizacji wszystkich wymagań dla AOM oraz wskazane w odwołaniu brakujące kryteria weryfikujące poprawność realizacji oprogramowania.

W uzasadnieniu odwołania odwołujący wywodził, że zadanie próbne służy sprawdzeniu czy w praktyce konkretny wykonawca potrafi prawidłowo utrzymywać i rozwijać system. Polega na wykonaniu przez wykonawców pewnych czynności z grupy usług rozwoju systemu tj. wykonaniu następujących elementów procesu modyfikacji oprogramowania: analitycznego opisu modyfikacji (AOM) oraz Oprogramowania. Wykonawcy mieli za zadanie

zrealizować w AOM oraz Oprogramowaniu zmiany określone przez zamawiającego w załączniku nr 2 do SIWZ i polegające na zmianach formularza Wniosku o Przyznanie Pomocy (WoPP) i zmianach pytań w karcie weryfikacji (KW) Wniosku o Przyznanie Pomocy (WoPP).

Ocena wykonania zadania próbnego została rozdzielona na ocenę AOM, który zgodnie z zapisem SIWZ musi zawierać realizację wszystkich zmian wynikających z wymagań oraz ocenę aplikacji, która ma obejmować działanie aplikacji jedynie dla nowych Wniosków o Przyznanie Pomocy (WoPP) i nowych kart weryfikacji WoPP zgodnie z wymaganiami Zamawiającego (określonymi w SIWZ i wyjaśnieniach SIWZ zawartych w odpowiedziach na pytania przekazanych przez Zamawiającego).

Wywodził, że system informatyczny został przygotowany na sytuacje, w których jednocześnie obsługiwane są wnioski, dla których obowiązują stare albo nowe przepisy prawa (w tym wzory dokumentów). Aby taka obsługa była możliwa w systemie informatycznym został wprowadzony mechanizm wersjonowania.

W celu zdefiniowania obiektywnych kryteriów oceny próbki zgodnych z SIWZ Zamawiający powinien zapewnić aby dokument PTA szczegółowo określał:

- a) w części zadania stanowiącej Analityczny Opis Modyfikacji (AOM) weryfikację wszystkich wymagań, przy czym weryfikacja taka powinna następować poprzez porównanie kryteriów opisanych w PTA dla AOM z dokumentami AOM przekazanymi przez wykonawców,
- b) w części zadania stanowiącej oprogramowanie weryfikację tych wymagań, które wskazał do weryfikacji w SIWZ. Przy czym weryfikacja wymagań wobec oprogramowania będzie następować na podstawie porównania kryteriów zawartych w PTA z prezentacją przeprowadzoną przez wszystkich wykonawców i zrzutami ekranu dołączonymi do ofert przez każdego z wykonawców.

W oparciu o powyższe wywodził, że dokument PTA nie może wprowadzać odmiennego, aniżeli wskazany w SIWZ, zakresu elementów zadania podlegających ocenie, ani tym bardziej sprzecznie z SIWZ określać kryteria oceny. Uwzględniając przytoczone powyżej okoliczności należy uznać, iż dokument PTA jest błędny - nie tylko nie wypełnia założeń SIWZ, ale co więcej, w niektórych miejscach jest z nimi sprzeczny oraz nie zapewnia właściwej realizacji art. 25 ust. 1 pkt 2 i art. 91 ust. 1 i ust. 2 ustawy Pzp.

W części szczegółowej uzasadnienia odwołania odwołujący wskazał na następujące błędy, które jego zdaniem występują w dokumencie PTA.

1. **Brak możliwości weryfikacji poprawności realizacji wymagań zadania próbnego w części dotyczącej AOM**

- a) Brak obiektywnych kryteriów oceny realizacji w AOM wymagań od W101 do W107

Odwołujący wywodził, że w PTA zamawiający w planie testów PT-003 (strona 5 dokumentu PTA) dotyczącym weryfikacji AOM podał jako kryterium poprawności jedynie jakie pliki składające się na AOM należy zmodyfikować. Zamawiający nie sprecyzował jakim modyfikacjom powinny zostać poddane wskazane pliki dla wszystkich wymagań. Jedynym kryterium poprawności wykonania AOM jest to czy wykonawca zmodyfikował wszystkie wskazane pliki. Takie podejście powoduje, że zamawiający (wbrew treści X ust. 5 SIWZ oraz rozdziału III załącznika nr 2 do SIWZ) nie weryfikuje lub weryfikuje w sposób subiektywny, w szczególności:

- treść wprowadzonych zmian do poszczególnych dokumentów analitycznych;
- czy dokumenty analityczne zawierają wszystkie niezbędne zmiany dla wszystkich wymagań opisanych w treści zadania próbnego w SIWZ;
- poprawność wprowadzonych zmian, czyli zgodność z wymaganiami opisanymi w treści zadania próbnego w SIWZ (czyli nie sprawdza czy system będzie działał tak jak zostało to opisane w wymaganiach w treści zadania próbnego w SIWZ);
- spójność wprowadzonych zmian (czyli nie sprawdza czy wprowadzone zmiany w analizie zostały wprowadzone zgodnie ze sztuką i w sposób profesjonalny, zgodnie ze standardem wykonania dokumentów analitycznych jak zalecał to Zamawiający (zgodnie z załącznikiem nr 2 do SIWZ I 1. 1) a) w brzmieniu ustalonym zmianą z dnia 21.08.2012) czyli w omawianym przypadku zgodnie z zasadami wersjonowania dokumentów wprowadzonymi w dotychczas wytworzonej analizie).

Brak powyższych weryfikacji powoduje, że ocena rozwiązania zadania próbnego w części AOM będzie przeprowadzona w sposób subiektywny, ponieważ brzmienie zapisów dokumentu PTA prowadzi do wniosku, że wykonawca, który wprowadził modyfikacje w dokumentach analitycznych tylko dla części wymagań we wskazanych przez zamawiającego plikach lub wprowadził te zmiany w sposób niezgodny z tymi wymaganiami zostanie oceniony jako oferujący usługi spełniające wymagania zamawiającego (choć wg założenia przyjętego w SIWZ taka sytuacja miała dyskwalifikować zadanie).

Chcąc zapewnić prawidłową realizację art. 25 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp oraz zapisów SIWZ i zagwarantować, aby próbka w sposób właściwy realizowała swoje cele zamawiający powinien uzupełnić dokument PTA o zapisy, które obiektywnie zdefiniują kryteria oceny poprawności AOM dla każdego z wymagań (a nie tylko wskazują na nazwy plików w których te zmiany mają być dokonane).

- b) Brak obiektywnych kryteriów oceny realizacji w AOM wymagania zapewniającego poprawną obsługę wniosków WoPP złożonych przed i po wdrożeniu modyfikacji

Odwołujący wywodził, że uzupełniony dokument PTA powinien zawierać obiektywne kryteria, nie tylko dla wymagań posiadających identyfikatory W101, W102, W103, W104, W105, W106, W107, ale również tych wymagań, które jednoznacznie wynikają z treści zadania określonego w załączniku nr 2 SIWZ pkt II. 1 i doprecyzowanych w odpowiedziach na pytania wykonawców udzielonych przez zamawiającego, zwłaszcza w odpowiedzi na pytanie nr 8 z dnia 04.10.2012.

Takim wymaganiem, nieposiadającym identyfikatora, jest wymaganie określone w załączniku nr 2 SIWZ pkt II. 1. 1) "[...] zapewnić możliwość obsługi nowego wzoru Wniosku o Przyznanie Pomocy dla dz. 112. Dla nowo rejestrowanych wniosków od daty wdrożenia modyfikacji zostaną wprowadzone następujące zmiany [...]" oraz doprecyzowane w odpowiedzi na pytanie nr 8 z dnia 04.10.2012 „Karta Weryfikacji WoPP powinna obowiązywać jedynie dla wniosków złożonych po wdrożeniu modyfikacji.”.

Powyższe wymaganie definiuje, iż zmiany wprowadzane w Systemie Informatycznym w zakresie realizacji wymagań W101 - W107 powinny zapewnić:

- (w obszarze *Wniosku o Przyznanie Pomocy (WoPP)* dla działania 112) - zmianę funkcjonowania Systemu Informatycznego, która powinna zostać wykonana w ten sposób, iż dla wniosków złożonych od daty wdrożenia modyfikacji system będzie działał zgodnie z wymaganiami od W101 do W105, a dla wniosków złożonych przed datą wdrożenia system będzie działał bez uwzględnienia ww. wymagań (według dotychczasowych reguł);
- (w obszarze *Karty Weryfikacji WoPP* dla działania 112) - zmianę funkcjonowania Systemu Informatycznego, która powinna zostać wykonana w ten sposób, iż dla wniosków złożonych od daty wdrożenia modyfikacji weryfikacja wniosku *WoPP* powinna odbywać się w całości na wersji *karty weryfikacji WoPP* uwzględniającej wymagania W106 oraz W107, a dla wniosków złożonych przed datą wdrożenia weryfikacja wniosku *WoPP* powinna w całości odbywać się na poprzednich wersjach *karty weryfikacji WoPP*.

Konieczność uwzględnienia powyższego, nieposiadającego identyfikatora, wymagania jednoznacznie wynika z przytoczonych poniżej odpowiedzi zamawiającego:

- W odpowiedzi na pytanie nr 8 w piśmie z dnia 2012-10-04 Zamawiający potwierdził konieczność realizacji w ramach zadania próbnego różnego działania Systemu Informatycznego w zakresie karty weryfikacji WoPP dla „starych” i „nowych” wniosków WoPP: „*Karta Weryfikacji WoPP powinna obowiązywać jedynie dla wniosków złożonych po wdrożeniu modyfikacji*”.
- W odpowiedzi na pytanie nr 11 w piśmie z dnia 2012-09-06 Zamawiający potwierdził potrzebę innego potraktowania wniosków rejestrowanych po wdrożeniu Modyfikacji oraz wniosków zarejestrowanych przed wdrożeniem modyfikacji: *^Zadanie próbne dotyczy*

wniosków, których rejestracja następnie po wdrożeniu Modyfikacji, która ma dla nich zastosowanie."

- W odpowiedzi na pytanie nr 8 w piśmie z dnia 2012-09-24 Zamawiający doprecyzował kryterium określające parametr po jakim system powinien wnioskować czy obsługa dotyczy „nowego” czy „starego” wniosku: *^Zadanie próbne dotyczy Wniosków, dla których złożenie wniosku (zarówno pocztą jak i osobiście) nastąpiło po wdrożeniu modyfikacji.*

Odwołujący w oparciu o powyższe wywodził, że zamawiający wielokrotnie podkreślał konieczność uwzględnienia powyższego, nieposiadającego identyfikatora, wymagania określającego, że pozostałe wymagania od W101 do W107 powinny dotyczyć tylko niektórych wniosków (czyli tych dla których złożenie wniosku nastąpiło po wdrożeniu modyfikacji).

Zatem w dokumencie PTA zawierającym obiektywne kryteria oceniające poprawność wykonania każdego wymagania w zakresie Analitycznego Opisu Modyfikacji powinno znaleźć się również to nadrzędne wymaganie dotyczące innego zachowania się systemu przed i po wdrożeniu modyfikacji będącej przedmiotem zadania próbnego.

Brak obiektywnych kryteriów oceny spełnienia takiego wymagania, nie tylko uniemożliwia weryfikację czy wykonawca spełnił postanowienia SIWZ, ale również uniemożliwia zweryfikowanie tego czy usługa oferowana przez danego wykonawcę jest poprawna pod tym względem tzn. czy uwzględnia standardy wykonania Systemu Informatycznego w zakresie obsługi wniosków realizujących różne przepisy prawa z wykorzystaniem jednego z głównych mechanizmów zrealizowanych w tym systemie - czyli z wersjonowania i wynikających z niego konsekwencji - a więc narusza art. 25 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp.

c) Niekompletna lista plików, które powinny podlegać modyfikacji określona w przypadku testowym PT-003 opisanym w dokumencie PTA

Odwołujący podniósł również, iż lista plików, których modyfikacja w AOM jest niezbędna do realizacji wszystkich wymagań, jest niekompletna. „AOP Ujednolicony” stanowiący kompletny opis analityczny Systemu Informatycznego przekazany każdemu z wykonawców opisuje funkcjonowanie Systemu Informatycznego posiadanego przez ARiMR, którego kody również zostały przekazane w ww. materiałach. „AOP Ujednolicony” składa się z szeregu plików analitycznych, zawierających opisy m.in. przypadków użycia definiujące reguły i zachowanie aplikacji dla poszczególnych funkcji systemu, między innymi opisuje fundamentalną dla tego Systemu Informatycznego zasadę wersjonowania. Wykonany w ramach zadania i podlegający ocenie AOM powinien (zgodnie z zasadami inżynierii

oprogramowania i zgodnie z wymaganiami zamawiającego nakazującymi wykonanie zadania „zgodnie ze standardem dokumentacji analitycznej przekazanej Wykonawcom”) uwzględniać reguły określone w „AOP Ujednolicony” i być z nim spójny.

W pliku „2012_04_12_AOP_ujednolicony.ZIP\AOP_Ujednolicony\ModelUzycia\AOP_Ujednolicony \ModelUzycia\MU_AOP_Ujednolicony.rtf” zawarte są reguły dotyczące wersjonowania:

- w „PU695 Edycja wersji zawiadomienia” znajduje się reguła: „R1. Wersja zawiadomień jest wspólna z wersją dokumentu z którym zawiadomienie jest związane - karty weryfikacji, aneksu, ZP.”
- w „PU700 Zastosowanie wersji dokumentów w systemie” znajduje się reguła: „R4. (...) Zawiadomienia generowane w ramach zadań wchodzących w skład danego etapu weryfikacji mają tę samą wersję, co część karty związana z danym etapem weryfikacji.”

Zastosowanie powyższych reguł oznacza, że podczas realizacji nowych wersji *kart weryfikacji* stanowiących wymaganie W106 oraz W107 zawsze tworzone są również nowe wersje *zawiadomień*.

Z przekazanej przez zamawiającego dokumentacji analitycznej („AOP Ujednolicony”) wynika, iż w Systemie Informatycznym istniały już różne wersje *kart weryfikacji* oraz *zawiadomień* stworzonych zgodnie z przytoczonymi wyżej regułami. Istnienie takich różnych wersji potwierdzają :

- reguły zawarte w pliku „2012_04_12_AOP_ujednolicony.ZIP\AOP_Ujednolicony\ModeleDanych\ModeleDanych\WzoryDokumentow\ZawiadomieniaWoPP\MD.WoPP-Zawiadomienie_Dz_112.xls”:

w sekcji „Dane wspólne zawiadomień (Proces. ArchiwumPismProcesu.)”:

R1. Dla zawiadomień w wersji systemowej v2 obowiązują wzory pism utworzone na podstawie ostatniej wersji użytkownika istniejącej w ramach wersji v1.

R2. Dla zawiadomień w wersji systemowej v3 obowiązują wzory pism utworzone na podstawie wersji systemowej v2.

- wykaz plików w katalogu: „2012_04_12_AOP_ujednolicony.ZIP\AOP_Ujednolicony\ModeleDanych\ModeleDanych\WzoryDokumentow\ZawiadomieniaWoPP”:
Wzor.WoPP-Zawiadomienie.WW01_144.doc
Wzor. WoPP-Zawiadomienie.WW01_144_v4.docx
Wzor. WoPP-Zawiadomienie. WW02_144. doc
Wzor. WoPP-Zawiadomienie. WW02_144_v4.docx
Wzor. WoPP-Zawiadomienie. P04_144.doc
Wzor. WoPP-Zawiadomienie.P04_144_v4.docx

- wykaz plików w katalogu: „2012_04_12_AOP_ujednolicony.ZIP\AOP_Ujednolicony\ ModeleDanych \ ModeleDanych\WzoryDokumentow \ KartaWeryfikacjiWoPP”:

Wzor.WoPP-KartaWeryfikacji.K01_144_A.doc
 Wzor.WoPP-KartaWeryfikacji.K01_144_Av2.doc
 Wzor. WoPP-KartaWeryfikacji. K01_144_Av3 .doc
 Wzor. WoPP-KartaWeryfikacji.K01_144_Av4.doc
 Wzor. WoPP-KartaWeryfikacji.K01_144_B.doc
 Wzor.WoPP-KartaWeryfikacji.K01_144_Bv2.doc
 Wzor.WoPP-KartaWeryfikacji.K01_144_Bv3.doc
 Wzor. WoPP-KartaWeryfikacji. K01_144_Bv4. doc
 Wzor.WoPP-KartaWeryfikacji.K01_144_D.doc
 Wzor. WoPP-KartaWeryfikacji. K01_144_Dv2 .doc
 Wzor.WoPP-KartaWeryfikacji.K01_144_Dv3.doc
 Wzor.WoPP-KartaWeryfikacji.K01_144_Dv4.doc

W oparciu o powyższy wyciąg z dokumentacji „AOP Ujednolicony” w Systemie Informatycznym odwołujący wywodził, że istniały 4 wersje *karty weryfikacji*, które odpowiadają ww. wersjom *zawiadomień*, przy czym dla wersji systemowej v2 oraz v3 zgodnie z regułą przytoczoną powyżej wersje *zawiadomień WoPP* zostały utworzone na podstawie wersji poprzedniej, a wersje v1 i v4 zostały utworzone zgodnie z wersjami posiadającymi nowe wzory tych dokumentów. Podczas realizacji zadania próbnego dla zachowania standardu wykonania należało stworzyć *kartę weryfikacji* w wersji v5 oraz zgodnie z powyższymi regułami - dla zachowania spójności AOM z AOP Ujednolicony - konieczne było stworzenie nowej wersji *zawiadomień v5*.

Uważał, że w związku z tym, iż zamawiający nie przekazał nowych wzorów *zawiadomień* obowiązujących dla wersji v5 *karty weryfikacji* należało przyjąć, iż dla tej wersji *karty weryfikacji* będzie obowiązywała poprzednia wersja *zawiadomień*, analogicznie jak dla wersji v2 i v3 *zawiadomień*.

Realizując zadanie próbne konieczne było zatem określenie nowej wersji *zawiadomień* poprzez zmodyfikowanie pliku: „2012J)4_12_AOP _ujednolicony.ZIP \AOP_Ujednolicony\ ModeleDanych\ModeleDanych\WzoryDokumentow \ ZawiadomieniaWoPP\MD. WoPP- Zawiadomienie_Dz_112.xls” i wskazanie w nim wersji *zawiadomień*, które ma obowiązywać dla *karty weryfikacji* w wersji v5, utworzonej w ramach realizacji zadania próbnego.

Powyżej wskazany plik nie został wymieniony przez zamawiającego na liście plików w procesie testowym PT-003, co powoduje, że niemożliwe jest przeprowadzenie prawidłowej oceny wykonania zadania próbnego w zakresie AOM dla spełnienia wymagań W106 oraz W107.

2. Brak kryteriów w dokumencie PTA weryfikujących poprawność wykonania zadania próbnego w części dotyczącej Oprogramowania

Odwołujący podniósł także, że dokument PTA w zakresie weryfikacji prawidłowości rozwiązania zadania próbnego w części dotyczącej Oprogramowania zawiera dwa przypadki testowe: PT-001 oraz PT-002. Przypadek PT-001 polega na wykonaniu czynności rejestracji WoPP dla działania 112 (*etap rejestracji*), a przypadek PT-002 polega na wykonaniu czynności weryfikacji kompletności (*etap weryfikacji kompletności*).

a) Wymaganie W101

Wymaganie W101: „Wprowadzenie obowiązkowości pola 24 na etapie rejestracji wniosku oraz weryfikacji kompletności wniosku. Brak wypełnienia pola 24 wniosku ma skutkować komunikatem blokującym zapis na etapie rejestracji wniosku oraz na etapie weryfikacji kompletności wniosku. Treść - Pole „24 Nr telefonu” nie może być puste” określa iż wprowadzenie obowiązkowości pola 24 powinno dotyczyć etapu rejestracji oraz etapu weryfikacji kompletności, czyli etapów składających się na proces opiniowania i weryfikacji wniosku o przyznanie płatności (WoPP).

Przypadek testowy PT-001 zawiera prawidłową weryfikację realizacji wymaganie W101 poprzez sprawdzenie czy system generuje błąd blokujący zapis WoPP o treści „*Pole "24. Nr Telefonu" nie może być puste" na etapie rejestracji*”.

W przypadku testowym PT-002, sprawdzającym poprawność działania aplikacji na *etapie weryfikacji kompletności*, brakuje weryfikacji prawidłowego działania aplikacji w zakresie spełnienia wymaganie W101. Brak takiej weryfikacji powoduje, niemożliwość przeprowadzenia prawidłowej oceny wykonania zadania próbnego w zakresie oprogramowania dla spełnienia wymaganie W101.

b) Wymaganie W104

Wymaganie W104: „dodanie kolejnego zobowiązania w sekcji XIII (zobowiązania wykonawcy), które będzie wymagane jeśli beneficjent zaznaczył jako dotychczasowy rodzaj aktywności - wolontariusz”

Przekazany dokument PTA w przypadku testowym PT-002 w kroku 3 c) zgodnie z kryterium 4 c) weryfikuje jedynie część wymaganie W104 mówiącego o dodaniu kolejnego zobowiązania w sekcji XIII wniosku WoPP dla działania 112. Natomiast druga część wymaganie W104, czyli będzie wymagane jeśli beneficjent zaznaczył jako dotychczasowy rodzaj aktywności - wolontariusz” nie jest weryfikowane w PT-002 ani w żadnym innym miejscu w PTA.

Brak takiej weryfikacji powoduje, że niemożliwe jest przeprowadzenie prawidłowej oceny wykonania zadania próbnego w zakresie oprogramowania dla spełnienia wymagania W104.

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego, zachowując termin ustawy oraz obowiązek przekazania kopii przystąpienia zamawiającemu i odwołującemu przystąpili wykonawcy Sygnity S.A w Warszawie, Comarch S.A. w Krakowie, wykonawcy wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia IT Works S.A. w Krakowie oraz AlmavivA SpA w Rzymie, Włochy, nfovide-Matrix S.A. w Warszawie, DahliaMatic sp. z o.o. w Warszawie, Oracle Polska sp. z o.o. w Warszawie. Wnieśli o oddalenie odwołania.

Zamawiający wniósł o oddalenie odwołania.

Uwzględniając całość dokumentacji z przedmiotowego postępowania, w tym w szczególności: protokół postępowania, ogłoszenie o zamówieniu, postanowienia SIWZ, odpowiedzi zamawiającego na wnioski o wyjaśnienie treści SIWZ, dokument PTA, odwołanie, zgłoszenia przystąpienia do postępowania odwoławczego, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia, dokumenty i stanowiska stron a także uczestników postępowania złożone w trakcie posiedzenia i rozprawy, Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

W pierwszej kolejności ustalono, że odwołanie nie zawiera braków formalnych oraz został uiszczony od niego wpis. W dalszej kolejności Izba stwierdziła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania na podstawie art. 189 ust. 2 ustawy Pzp.

Zamawiający prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia w trybie przetargu ograniczonego z zastosowaniem przepisów ustawy Pzp wymaganych przy procedurze, której wartość szacunkowa zamówienia przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp.

Izba na podstawie art. 185 ust. 4 ustawy Pzp oddaliła zgłoszone przez odwołującego opozycje wobec wszystkich zgłoszeń przystąpienia do postępowania odwoławczego. Izba stwierdziła, że wszyscy zgłaszający przystąpienie posiadają interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść strony do której przystąpili tj. zamawiającego. Odwołanie zostało skierowane wobec dokumentu PTA, który miał służyć ustaleniu wyników zadania próbnego. Niedostateczny wynik zadania próbnego skutkować może odrzuceniem złożonej oferty. Utrzymanie dotychczasowego brzmienia dokumentu PTA i oddalenie odwołanie jest zatem w interesie przystępujących.

W ocenie Izby, wypełnione zostały przesłanki dla wniesienia odwołania określone w art. 179 ust. 1 ustawy Pzp, tj. posiadanie przez odwołującego interesu w uzyskaniu danego zamówienia oraz możliwości poniesienia szkody w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy. Odwołujący zaskarżył czynność zamawiającego polegającą na przekazaniu dokumentu o nazwie Plan Testów Akceptacyjnych. Dokument ten, zgodnie z treścią Rozdziału X pkt 6 lit. 2 SIWZ służył ustaleniu wyników zadania próbnego. Zaś negatywny wynik zadania próbnego skutkować miał odrzuceniem oferty wykonawcy. Ewentualne błędy w dokumencie PTA mogły zatem w sposób istotny oddziaływać na sytuację wykonawców w postępowaniu, w tym odwołującego. W ocenie Izby wyczerpuje to materialnoprawną przesłankę wniesienia odwołania, o której mowa w art. 179 ust. 1 ustawy Pzp.

Krajowa Izba Odwoławcza po rozpoznaniu odwołania stwierdziła, że nie zasługuje ono na uwzględnienie.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła następujący stan faktyczny.

Zamawiający w Rozdziale X SIWZ określił postanowienia odnoszące się do zadania próbnego: „1. Zadanie próbne:

- 1) *dotyczy dostosowania systemu do obsługi nowego wzoru Wniosku o Przyznanie Pomocy oraz nowego wzoru Karty weryfikacji WOPP zgodnie z zakresem Usługi Integracji i Certyfikacji (G2U4) wchodzącej w skład grupy Usług Zapewnienia Jakości (G2);*
- 2) *polegać będzie na wykonaniu Analitycznego Opisu Modyfikacji (AOM) oraz Oprogramowania zawierającego zmiany wyszczególnione w Zgłoszeniu Zapotrzebowania na Modyfikację.*
2. *Opis i zakres zadania próbnego, w tym zasady przeprowadzenia prezentacji przedstawia Załącznik nr 2 do SIWZ.*
3. *Zamawiający wymaga, dołączenia do oferty wyniku wykonanego zadania próbnego (AOM i zrzuty ekranu zmodyfikowanych części Oprogramowania).*
4. *Wymagania i ograniczenia odnośnie prezentacji wyniku zadania próbnego w czasie sesji oceny zadania próbnego:*
 - 1) *kolejność prezentowania wyników zadania próbnego wyłoniona zostanie na podstawie losowania, które będzie przeprowadzone w kolejności alfabetycznej; w przypadku konsorcjów o kolejności decyduje nazwa lidera konsorcjum;*
 - 2) *Wykonawca zobowiązany jest do prezentacji wyniku zadania próbnego w dwóch częściach:*
 - a) *I część - prezentacja AOM,*
 - b) *II część - prezentacja Oprogramowania;*
- 3) *każdy z Wykonawców przeprowadzi prezentację wyniku całości zadania próbnego w łącznym czasie 40 minut;*
- 4) *w przypadku niepowodzenia prezentacji w czasie, o którym mowa w ppkt 3 Zamawiający dopuszcza jedną 20-minutową przerwę w celu zweryfikowania przez Wykonawcę problemu oraz dokonanie korekty prezentacji -przerwa zawiesza czas prezentacji;*
- 5) *po przerwie, o której mowa w ppkt 4 Wykonawca kontynuuje prezentację wyników zadania próbnego do upływu czasu, o którym mowa w ppkt 3;*
5. *Ocena zadania próbnego dokonana zostanie na podstawie Planu Testów Aplikacyjnych (PTA), który po zakończeniu*

ostatniej prezentacji wyniku zadania próbnego PTA udostępniony zostanie wszystkim Wykonawcom przedstawiającym wynik zadania próbnego.

6. Zamawiający uzna, że zadanie próbne zostało wykonane w przypadku spełnienia łącznie poniższych okoliczności:

- 1) przeprowadzona została prezentacja wyniku zadania próbnego w czasie, o którym mowa w pkt 4 ppkt 3 ;
- 2) wynik przedstawionego w trakcie sesji zadania próbnego jest zgodny z Planem Testów Akceptacyjnych (PTA), o którym mowa w pkt 5.
- 3) przekazany wynik wykonanego zadania próbnego, o którym mowa w pkt 3, jest zgodny z PTA o którym mowa w pkt 5.

7. W celu wykonania zadania próbnego Wykonawca zobowiązany jest do pobrania od Zamawiającego materiałów wymienionych w pkt 8. Zamawiający udostępni nagranie tych materiałów na dysk Wykonawcy (umocowanym przedstawicielom), z zastrzeżeniem pkt 10. Wymagane parametry dysku: interfejs zewnętrzny USB 2 0 wolna pojemność min. 160 GB, system plików NTFS, EXT3 lub EXT4

8. Na aplikację OFSA-PROW przekazywaną Wykonawcom składa się:

- 1) kopia produkcyjnej bazy danych z zahaszowanymi danymi osobowymi z dnia 27.04.2012.
- 2) skompilowana wersja aplikacji zgodna z wersją bazy danych (wersja 01.82.005.0827).
- 3) kody źródłowe aplikacji.
- 4) kopia katalogu użytkowników (plik w formacie .Idif) z dnia 28.05.2012 z hasłami ustawionymi na „123”
- 5) dokumentacja analityczna.
- 6) hasła dostępu do bazy danych,
- 7) Dokumentacja Administratora, Dokumentacja Techniczna oraz Dokumentacja Użytkownika.

9. W celu nagrania materiałów wymienionych w pkt 8 oraz odebrania kodów źródłowych wraz z dokumentacją systemu informatycznego OFSA (OFSA, OFSA-PROW, OFSA-PROW-DD, RG-PROW) należy kontaktować się, w dniach pracy Zamawiającego (w godz. 8:00 - 14:30), z Panem H..... Ż....., tel. 22 595 00 67, bądź Panem S..... K.....-P..... tel. 22 595-09 25.

10. Materiały wymienione w pkt 8 oraz kody źródłowe wraz z dokumentacją systemu informatycznego OFSA (OFSA, OFSA-PROW, OFSA-PROW-DD, RG-PROW) mogą zostać pobrane przez Wykonawców jedynie do terminu składania ofert.

11. Z chwilą pobrania materiałów, o których mowa w pkt 8 oraz kodów źródłowych wraz z dokumentacją systemu informatycznego OFSA (OFSA, OFSA-PROW, OFSA-PROW-DD, RG-PROW), będących utworami w rozumieniu ustawy z dnia 4 lutego 1994 r. o prawie autorskim i prawach pokrewnych (Dz.U. z 2006 r. Nr 90, poz. 631, z późn. zm.) i zwanych dalej „utworami”, Wykonawcy uprawnieni będą do nieodpłatnego korzystania z utworów na czas postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w tym realizacji zadania próbnego, wyłącznie w celu zapoznania się z utworami oraz wykonania zadania próbnego.

12. Wykonawca uprawniony będzie do czasowego zwielokrotniania utworów w całości lub w części, jakimikolwiek środkami i w jakiegokolwiek formie, w tym wprowadzania, wyświetlania, stosowania, przekazywania i przechowywania, a także przystosowania, zmiany układu, dokonywania modyfikacji. Wykonawca nie jest uprawniony w szczególności do odsprzedawania, wynajmowania, wdzierżawiania, użyczenia lub rozpowszechniania utworów w jakiegokolwiek inny sposób, jak również do dekompilowania, tłumaczenia i modyfikowania kodów źródłowych oprogramowania, tworzenia oprogramowania pochodnego lub jakiegokolwiek Innego ingerowania w utwory w sposób nieuzasadniony koniecznością realizacji zadania próbnego.

13. Po zakończeniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego Wykonawca zobowiązany jest do niezwłocznego przeprowadzenia utylizacji udostępnionych przez Zamawiającego na potrzeby realizacji zadania próbnego materiałów, w tym kodów źródłowych oprogramowania wraz z dokumentacją.

14. Materiały wymienione w pkt 8 oraz kody źródłowe wraz z dokumentacją systemu informatycznego OFSA (OFSA, OFSA-PROW, OFSA-PROW-DD, RG-PROW) zostaną przekazane Wykonawcom wyłącznie na potrzeby zapoznania się z nimi w celu realizacji zadania próbnego i w formie posiadanej przez Zamawiającego. Jeżeli Wykonawca stwierdzi, że zawierają one wady (w tym braki) uniemożliwiające wykonanie na ich podstawie zadania próbnego, zobowiązany będzie do niezwłocznego

poinformowania Zamawiającego o stwierdzonych nieprawidłowościach, przy czym Zamawiający nie będzie zobowiązany do dokonywania jakichkolwiek poprawek bądź uzupełnień w związku ze zgłoszeniem Wykonawcy, jeśli wiązałoby się to z dodatkowym nakładem czasu potrzebnym do wykonania i wdrożenia poprawki oprogramowania czy uzupełnienia przekazanej dokumentacji lub z koniecznością wydatkowania dodatkowych środków finansowych.”

Opis zadania próbnego stanowił zał. nr 2 do SIWZ /siedem wymagań funkcjonalnych – W101 do W 107/. W ramach zmian postanowień SIWZ z dnia 21.08.2012 r. Zamawiający nadał nowe brzmienie zał. nr 2 do SIWZ: „Opis zadania próbnego

Przedmiotem zadania próbnego jest wykonanie szeregu działań opisanych poniżej, mających na celu przygotowanie modyfikacji w zakresie określonym w niniejszym Załączniku.

I. Opis wymagań Zamawiającego

1. W zakresie modyfikacji

1) Wykonawca zobowiązany jest do:

a) wykonania Analitycznego Opisu Modyfikacji (AOM), zgodnie ze standardem dokumentacji analitycznej przekazanej Wykonawcom (Rozdział X pkt 8 ppkt 5) SIWZ).

b) dokonania zmian w aplikacji.

2) Zadanie próbne nie obejmuje wykonania pozostałych Produktów Usługi Modyfikacji wymienionych we wzorze umowy stanowiącym załącznik nr 3 do SIWZ.

3) Zadanie próbne ma być wykonane w oparciu o oprogramowanie i dokumentację przekazaną przez Zamawiającego, jako materiał dla zadania próbnego (Rozdział X pkt 7 SIWZ).

4) Wynikiem zadania próbnego ma być:

a) AOM;

b) zmieniona aplikacja

zgodnie z wymaganiami postawionymi przez Zamawiającego dla zadania próbnego w części II niniejszego Załącznika.

2. W zakresie przedstawienia wyników zadania próbnego

1) Wynik zadania próbnego zostanie zaprezentowany w trakcie sesji oceny zadania próbnego (prezentacja) w siedzibie Zamawiającego oraz w postaci zrzutów z ekranu załączonych do oferty. Zrzuty mają odzwierciedlać zakres prezentacji (być tożsame).

2) Zamawiający nie dopuszcza prezentacji w postaci tzw. slajdów. Prezentacja ma być przeprowadzona na środowisku zainstalowanym na sprzęcie Wykonawcy.

3) Sprzęt, na którym prezentowane będą wyniki zadania próbnego, zostanie zdeponowany w sali, na której odbywać się będzie prezentacja, w widocznym miejscu wskazanym przez Zamawiającego. Zdeponowany sprzęt będzie całkowicie wyłączony (bez wykorzystania trybów hibernacji lub uśpienia).

4) Czas na uruchomienie sprzętu wynosi maksymalnie 30 minut przed prezentacją, w ramach której ma być wykorzystywany.

5) Sprzęt zostanie zdeponowany przed rozpoczęciem sesji oceny zadania próbnego, o godzinie 10:00, natomiast zwrócony po zakończeniu wszystkich prezentacji.

6) Zamawiający dopuszcza korektę prezentacji (Rozdział X pkt 4 ppkt 4) SIWZ) przy czym w ramach korekty nie jest dopuszczalne modyfikowanie kodu źródłowego a jedynie ponowne uruchomienie środowiska aplikacyjnego.

7) W związku z zakresem zadania próbnego a także formą prezentacji zastrzega się, że prezentacje będą jawne dla wszystkich uczestników sesji oceny zadania próbnego.

II. Opis zapotrzebowania na modyfikację

1. W ramach zadania próbnego należy dokonać następujących modyfikacji:

- 1) zapewnić możliwość obsługi nowego wzoru Wniosku o Przyznanie Pomocy dla dz. 112. Dla nowo rejestrowanych wniosków od daty wdrożenia modyfikacji zostaną wprowadzone następujące zmiany:

Wymaganie W101:

- a) wprowadzenie obowiązkowości pola 24 na wszystkich etapach weryfikacji. Brak wypełnienia pola 24 wniosku ma skutkować komunikatem blokującym zapis na wszystkich etapach weryfikacji Treść - Pole 24 (telefon) nie może być puste.
- b) dostosowanie pola 72

Wymaganie W102:

- a) dodanie kolejnego rodzaju aktywności „wolontariusz”,

Wymaganie W103:

- a) zmiana reguły dla w/w sekcji tak aby możliwy był wybór wyłącznie jednego rodzaju aktywności (obecnie istnieje możliwość wyboru zarówno jednego jak i wielu rodzaju aktywności) spośród dostępnych wartości.

Wymaganie W104:

- a) dodanie kolejnego zobowiązania w sekcji XIII (zobowiązania wnioskodawcy), które będzie wymagane jeśli beneficjent zaznaczył jako dotychczasowy rodzaj aktywności - wolontariusz.

Wymaganie W105:

- a) Zmiana warunku dotyczącego kwalifikacji zawodowych. Warunek uważa się za spełniony, jeżeli wnioskodawca posiada:
 - » wykształcenie rolnicze zasadnicze zawodowe, średnie i ub wyższe lub
 - o tytuł kwalifikacyjny w zawodzie przydatnym do prowadzenia działalności rolniczej i co najmniej 2-letni staż pracy w rolnictwie, lub
 - » wykształcenie wyższe inne niż rolnicze i co najmniej 2-letni staż pracy w rolnictwie albo wykształcenie wyższe inne niż rolnicze i ukończone studia podyplomowe w zakresie związanym z rolnictwem, albo wykształcenie średnie inne niż rolnicze i co najmniej 2-letni staż pracy w rolnictwie, lub
 - o wykształcenie podstawowe, gimnazjalne lub zasadnicze zawodowe inne niż rolnicze i co najmniej 3 - letni staż pracy w rolnictwie, lub
 - o kwalifikacje rolnicze wymagane przy udzielaniu pomocy młodym rolnikom w państwie, którego obywatelstwo posiada, w ramach analogicznego działania współfinansowanego przez Europejski Fundusz Rolny na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich (EFRROW) - jeżeli wnioskodawca nie posiada obywatelstwa polskiego.

2. Dostosowanie systemu do obsługi nowego wzoru Karty weryfikacji WOPP. Dodanie pytań w części A oraz w części B.

Wymaganie W106:

Dodanie pola weryfikującego zobowiązanie do dostarczenia w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji o przyznaniu pomocy referencji z wolontariatu - zgodnie z polem 23 w części A2 załączonej KW WOPP.

Wymaganie W107:

Zmiana opisu pól 3b, 3c, 3d oraz dodanie kolejnego 7 pola w części B1 .IA -zgodnie z załączoną KW WOPP.

3. AOM ma zawierać następujące elementy:

- 1) modele danych;

2) słowniki.

4. Specyficzne warunki i ograniczenia wykonania modyfikacji:

- 1) Nie jest wymagana modyfikacja tabeli zobowiązań długoterminowych oraz modułu SAD.
- 2) Nie jest wymagana modyfikacja aktywnego WOPP.
- 3) Implementacja zmian ma zostać wykonana na starej wersji WoPP oraz w oparciu o nową wersję Karty Weryfikacji WoPP.

5. Załączniki:

- a) wzór wniosku WOPP dla dz.112,
- b) KW WOPP część A i część B.

III. Ocena wyników zadania Próbne

1. Ocena wyników zadania próbnego dokonana zostanie na podstawie Planu Testów Aplikacyjnych (PTA). PTA udostępniony zostanie wszystkim Wykonawcom po zakończeniu ostatniej prezentacji.
2. Ocena AOM obejmować będzie ocenę uwzględnienia wszystkich zmian wynikających z wymagań Zamawiającego poprzez sprawdzenie zmian w modelu danych i słownikach.
3. Ocena aplikacji obejmować będzie działanie aplikacji z możliwością dokonania obsługi nowego wzoru Wniosku o Przyznanie Pomocy dla dz. 112 dla nowo rejestrowanych wniosków oraz nowego wzoru Karty weryfikacji WOPP zgodnie z wymaganiami opisanymi w części II pkt. 1 niniejszego Załącznika."

Nadto dokonano następujących zmian: „(..)Rozdział X pkt 1, 2 i 3 SIWZ otrzymuje brzmienie:

1. Zadanie próbne dotyczy wykonania modyfikacji zgodnie z Załącznikiem nr 2 do SIWZ.
2. Opis zadania próbnego, w tym zasady przeprowadzenia prezentacji przedstawia Załącznik nr 2 do SIWZ.
3. Zamawiający wymaga dołączenia do oferty wyniku wykonanego zadania próbnego (AOM i zrzuty ekranu z aplikacji, zgodne z prezentacją).

II. Rozdział X pkt 4 ppkt 2) lit. b) SIWZ otrzymuje brzmienie:

- b) II część - prezentacja aplikacji;(..)".

W zakresie zmiany postanowień SIWZ z dnia 04.09.2012 r. Zamawiający odnośnie zadania próbnego stwierdził: „Rozdział X pkt 3 SIWZ otrzymuje brzmienie: 3. Zamawiający wymaga dołączenia do oferty wyniku wykonanego zadania próbnego (AOM i zrzuty ekranu zmodyfikowanych części aplikacji w zakresie zadania próbnego, zgodne z prezentacją).”

W ramach odpowiedzi na pytania – pismo z dnia 24.09.2012 r., Zamawiający dokonał następujących zmian SIWZ dotyczących zadania próbnego:

„W Załączniku nr 2 do SIWZ - Opis zadania próbnego - wprowadza się zmiany w zakresie numeracji w części II odpowiednio:

- 1) pkt „2.” otrzymuje ppkt „2)“.
- 2) pkt „3.”, „4.” i „5.” otrzymują numerację kolejną „2.”, „3.” i „4.”

III. Załączniku nr 2 do SIWZ - Opis zadania próbnego Z :

w części II.1.1) w Wymaganiu 101 usuwa się pkt b) w brzmieniu: „dostosowanie pola 72”; w części II. 1.1) w Wymaganiu 102 w pkt. a) dodaje się na końcu: „-w polu 72”; w części II. 1.1) w Wymaganiu 103 w pkt. a) dodaje się na końcu: „- w polu 72”

IV. W Załączniku nr 2 do wzoru Umowy stanowiącej Załącznik nr 3 do SIWZ w ust. 2 Raportowanie w pierwszym tiret do przedstawionej listy dodaje się zapis w brzmieniu:

- „Sumy ilości zgłoszeń dla poszczególnych priorytetów”

V. W Załączniku nr 2 do wzoru Umowy stanowiącej Załącznik nr 3 do SIWZ w ust. 2 Raportowanie drugi tირet otrzymuje brzmienie:

- Listę przekazanych do instalacji Poprawek, Zleceń Operacyjnych, Modyfikacji dla poszczególnych Aplikacji;”.

W piśmie z dnia 04.10.2012 r. odnośnie zadania próbnego Zamawiający postanowił, iż:

II. W Załączniku nr 2 do SIWZ w części III w pkt 3 dodaje się drugie zdanie w brzmieniu:

„Zamawiający oczekuje prezentacji w systemie tylko obsługi w obszarze WOPP i KW WOPP cz. A bez cz. B. Część B zweryfikowana zostanie tylko na podstawie AOM.” (...)

W dniu 25.10.2012 r. dokonano następującej zmiany postanowień SIWZ z dnia 25.10.2012 r. odnośnie zadania próbnego – pkt II: „W Załączniku nr 2 do SIWZ w części II w pkt 1 ppkt 1) „Wymaganie W101” lit. a) otrzymuje brzmienie:

„a) wprowadzenie obowiązkowości pola 24 na etapie rejestracji wniosku oraz weryfikacji wniosku. Brak wypełnienia pola 24 wniosku ma skutkować komunikatem blokującym zapis na etapie weryfikacji wniosku. Treść - Pole 24 (telefon) nie może być puste.”

W ramach odpowiedzi na pytania – pisma z dnia 29.10.2012 r. względem zadania próbnego wskazał, zamawiający poinformował, iż dokonuje następujących zmian w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (dalej zwana: „SIWZ”).

I. W Załączniku nr 2 do SIWZ w części II w pkt 1 ppkt 1) „Wymaganie W101” lit. a) otrzymuje brzmienie:

„a) wprowadzenie obowiązkowości pola 24 na etapie rejestracji wniosku oraz na etapie weryfikacji kompletności wniosku. Brak wypełnienia pola 24 wniosku ma skutkować komunikatem blokującym zapis na etapie rejestracji wniosku oraz na etapie weryfikacji kompletności wniosku. Treść - Pole "24. Nr telefonu" nie może być puste.”

W dniu 26 listopada 2012 r., po zakończeniu prezentacji zadań próbnych, zamawiający przekazał wykonawcom Plan Testów Akceptacyjnych (PTA). Plan PTA nie jest sprzeczny z treścią SIWZ.

Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje.

Zarzuty nie potwierdziły się w ustalonym przez Izbę stanie faktycznym. Odwołujący sformułował w odwołaniu zarzut naruszenia art. 7 ust. 1 w zw. z art. 25 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp poprzez uniemożliwienie realizacji celu dla którego przewidziana została „próbka”.

Tytułem uwag wstępnych podkreślenia wymaga, że zadanie próbne, które wykonawcy obowiązani byli wykonać zgodnie z SIWZ należy, na gruncie ustawy Pzp, zakwalifikować jako „dokument składany na potwierdzenie, że oferowane dostawy odpowiadają wymaganiom zamawiającego”, o którym mowa w art. 25 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp. W ocenie Izby jest to bowiem „próbka”, która w świetle § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 30 grudnia 2009 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może zadać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane, zaliczana jest do takiej kategorii dokumentów. Taka kwalifikacja zadania próbnego nie była

sporna pomiędzy stronami. Przyporządkowanie zadania próbnego miało daleko idące znaczenie dla rozstrzygnięcia zarzutów podniesionych w odwołaniu. Podkreślenia bowiem wymaga, iż ustawa Pzp nie nakłada na zamawiającego w żadnym postępowaniu obowiązku żądania od wykonawców dokumentów potwierdzających, że oferowane dostawy, usługi, czy roboty budowlane odpowiadają wymaganiom zamawiającego (tzw. dokumentów przedmiotowych, o których mowa w art. 25 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp). Po pierwsze, przepisem nakładającym na zamawiającego obowiązek żądania od wykonawców określonych dokumentów jest art. 26 ust. 1 ustawy Pzp. Jednakże przepis ten dotyczy wyłącznie dokumentów o charakterze podmiotowym, składanych celem wykazania, że wykonawca nie podlega wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 24 ustawy Pzp. Po drugie zaś, na fakultatywność domagania się takich dokumentów wskazuje sam ustawodawca, posługując się w § 5 ust. 1 pkt 1 przywoływanego wyżej rozporządzenia, który wylicza przykładowo rodzaje dokumentów przedmiotowych, sformułowaniem „może”.

Z powyższego w sposób jednolity w orzecznictwie Izby wywodzi się, że domaganie się od wykonawców składania takich dokumentów jest uprawnieniem zamawiającego. W gestii zamawiającego pozostaje więc czy, a jeżeli tak, to które wymagania odnoszące się do przedmiotu zamówienia będzie weryfikował dokumentem przedmiotowym. Skoro domaganie się dokumentów przedmiotowych pozostawiono uznaniu zamawiającego, to wykonawcy nie mogą skutecznie zarzucić zamawiającemu aby ten określone wymaganie zweryfikował dokumentem, w sytuacji gdy zamawiający zamierza poprzestać na oświadczeniu wykonawcy. Analogicznie za chybiony musi zostać uznany zarzut zmierzający do rozszerzenia zakresu wymagań, które udowodnione mają być dokumentem, ponad te, które zamierza weryfikować zamawiający. Wprawdzie środek ochrony prawnej jakim jest odwołanie przysługuje wobec zaniechania przez zamawiającego dokonania czynności w postępowaniu, ale tylko takiej, do której zamawiający obowiązany jest na podstawie ustawy (arg. z art. 180 ust. 1 ustawy Pzp). Stąd też jako bezpodstawne należało uznać podstawowe założenie, które legło u podstaw wszystkich zarzutów, jakie odwołujący sformułował.

Ponadto chybiona była również argumentacja odwołującego co do niezgodności treści przekazanego wykonawcom Planu Testów Akceptacyjnych (PTA) z SIWZ. Odwołujący obowiązku kompleksowości dokumentu PTA upatrywał w brzmieniu załącznika nr 2 do SIWZ. Zgodnie z pkt III załącznika nr 2 do SIWZ:

1. *ocena wyników zadania próbnego dokonana zostanie na podstawie Planu Testów Aplikacyjnych (PTA). PTA udostępniony zostanie wszystkim Wykonawcom po zakończeniu ostatniej prezentacji.*
2. *Ocena AOM obejmować będzie ocenę uwzględnienia wszystkich zmian wynikających z wymagań Zamawiającego poprzez sprawdzenie zmian w modelu danych i słownikach.*

3. Ocena aplikacji obejmować będzie działanie aplikacji z możliwością dokonania obsługi nowego wzoru Wniosku o Przyznanie Pomocy dla dz. 112 dla nowo rejestrowanych wniosków oraz nowego wzoru Karty weryfikacji WoPP zgodnie z wymaganiami opisanymi w części II pkt. 1 niniejszego Załącznika. Zamawiający oczekuje prezentacji w systemie tylko obsługi w obszarze WoPP i KW WOPP cz. A bez cz. B. Część B zweryfikowana zostanie tylko na podstawie AOM.

Uszło uwadze odwołującego, że z tego samego załącznika nr 2 do SIWZ, z pkt I ppkt 1.2 wynikało, iż zadanie próbne nie obejmuje wykonania pozostałych Produktów Usługi Modyfikacji wymienionych we wzorze umowy stanowiącym załącznik nr 3 do SIWZ. Wydzwięk tego postanowienia był więc jednoznaczny i sprowadzał się do tego, że zadanie próbne miało ograniczony charakter i nie obejmowało wykonania pozostałych produktów usługi modyfikacji wymienionych we wzorze umowy. Nie miało zatem charakteru kompleksowego. Celem próbki było zatem jedynie zweryfikowane umiejętności wykonawcy dokonywania zmian w systemie. Wskazuje na to również postanowienie punktu II ppkt 3 ust. 3 załącznika nr 4a do wzoru umowy, z którego wynika, że analityczny opis modyfikacji będzie przedmiotem negocjacji zamawiającego z wybranym wykonawcą co do sposobu realizacji, a zatem nastąpi na późniejszym etapie niż prezentacja próbki.

Kolejnym argumentem przemawiającym za takim wnioskiem jest treść postanowienia SIWZ, na które powołał się sam odwołujący. Zgodnie bowiem z pkt III. 2 załącznika nr 2 do SIWZ ocena AOM miała dotyczyć oceny „uwzględnienia” wszystkich zmian. Zamawiającego interesował zatem rezultat tj. wprowadzenie modyfikacji plików, a nie sposób osiągnięcia tego rezultatu, których z uwagi na technikę informatyczną może istnieć wiele. Nie ulegało zaś wątpliwości, że wymagania zamawiającego opatrzone symbolami W101 do W 107, a więc wszystkie wymagania, wyraźnie wyartykułowane w SIWZ, były przedmiotem przekazanego planu PTA.

Nic nie wносиły do wykładni zakresu zadania próbnego postanowienia załącznika nr 2 SIWZ pkt I.1.1) a, na które powoływał się odwołujący, a z których wynikało, że z w ramach zadania próbnego należało wykonać AOM zgodnie ze standardem dokumentacji analitycznej przekazanej uprzednio przez zamawiającego wykonawcom. W ocenie Izby, czym innym jest standard (warstwa formalna) wykonania AOM, który istotnie miał nawiązywać do przekazanej wykonawcom dokumentacji analitycznej AOP, a czym innym jej zakres (warstwa merytoryczna), który wynikał z przywołanych wcześniej postanowień SIWZ.

Wreszcie na przedstawioną przez Izbę rolę zadania próbnego wskazuje sam fakt istnienia i przesłania wykonawcom Planu Testów Akceptacyjnych, w oparciu o który ma być badana próbka. Gdyby intencją zamawiającego było zweryfikowane wszystkich scenariuszy testowych, nie istniałaby w ogóle konieczność przekazywania wykonawcom takiego dokumentu. Wszak próbka mogłaby być bowiem zbadana kompleksowo w oparciu o opis

przedmiotu zamówienia. Ponadto za ograniczoną rolę zadania próbnego przemawia również sens i cel żądania próbki jako dokumentu przedmiotowego, którym co do zasady jest sprawdzenie najistotniejszych i kluczowych, a nie wszystkich elementów.

Istotnym i wymagającym szczególnego podkreślenia jest to, że przekazanie dokumentu PTA wykonawcom, którego treść zaskarżył odwołujący, odbyło się już po prezentacji przez wszystkich wykonawców przygotowanych zadań próbnych, a PTA ma jedynie służyć ich ocenie. Prezentacja ta odbyła się jawnie. Wykonawcy, w tym odwołujący znają więc przebieg prezentacji i próbki konkurentów. Pochopne uszczegółowienie dokumentu PTA, ponad minimum określone w SIWZ, czy narzucenie jednego spośród wielu sposobów dojścia do rozwiązania informatycznego wymaganego przez zamawiającego, stanowiłoby zatem zmianę zasad w trakcie postępowania i mogłoby doprowadzić do wyeliminowania konkurencji z postępowania.

Odnosząc się do szczegółowych zarzutów, w zarzucie 1a (brak obiektywnych kryteriów oceny realizacji w AOM wymagań od W 101 do W 107) odwołujący wywodził, że zamawiający miał nie sprecyzować jakim modyfikacjom powinny zostać poddane wskazane pliki dla wszystkich wymagań, gdyż jako kryterium poprawności podano jedynie jakie pliki należy zmodyfikować.

W tym zakresie Izba podtrzymuje wszystkie uwagi przedstawione w części wstępnej. Podkreśla po raz kolejny, że zgodnie z pkt III. 2 załącznika nr 2 do SIWZ ocena AOM miała dotyczyć oceny „uwzględnienia” wszystkich zmian. Zamawiającego interesował zatem rezultat tj. wprowadzenie modyfikacji plików, które można było sprawdzać ograniczając się do badania, czy pliki zostały zmodyfikowane, a nie sposób osiągnięcia tego rezultatu (rodzaj modyfikacji).

Co do zarzutu 1b (brak obiektywnych kryteriów oceny realizacji w AOM wymagania zapewniającego poprawną obsługę wniosków WoPP złożonych przed i po wdrożeniu modyfikacji). Istota tego zarzutu sprowadzała się, w uproszczeniu do tego, że zamawiający powinien, oprócz wymagań W 101 do W 107, badać jeszcze nadrzędne wymaganie (wymaganie X). Owo nadwymaganie miało polegać na tym, że wymagania od W 101 do W 107 weryfikowane miały być w różnych płaszczyznach czasowych. Miało ono zatem dotyczyć innego działania systemu przed i po wdrożeniu modyfikacji będącej przedmiotem zadania próbnego.

Również w tym zakresie pozostają aktualne rozważania z części wstępnej uzasadnienia. Zamawiający określając zakres zadania próbnego nie przewidział obowiązku badania wymagań w różnych płaszczyznach czasowych. PTA nie musi być zatem uzupełnione o weryfikację nadrzędnego wymagania (wymaganie X).

W zarzucie 1c odwołania odwołujący wskazywał na niekompletną listę plików, które powinny podlegać modyfikacji, określoną w przypadku testowym PT-003, opisanym w dokumencie PTA. Uważał, że oprócz plików wskazanych w PTA koniecznym było również wskazanie pliku: „2012J)4_12_AOP _ujednolicony.ZIP \AOP_Ujednolicony\ModeleDanych\ModeleDanychIWzoryDokumentow \ ZawiadomieniaWoPP\MD. WoPP-Zawiadomienie_Dz_112.xls" i wskazanie w nim wersji zawiadomień, które ma obowiązywać dla karty weryfikacji w wersji v5, utworzonej w ramach realizacji zadania próbnego.

Odwołując się do stanowiska Izby przedstawionego wcześniej podkreślenia wymaga, że zamawiający określając przebieg zadania próbnego nie sformułował wymogu zaprezentowania nowej wersji zawiadomień v5. Dokument PTA nie musi być zatem uzupełniony o przywołany przez odwołującego plik.

Co do zarzutu 2 odwołania (brak kryteriów w PTA poprawności zadania próbnego w części dot. oprogramowania) odwołujący zarzucał, że w przypadku testowym PT-002, sprawdzającym poprawność działania aplikacji na etapie weryfikacji kompletności, brakuje weryfikacji prawidłowego działania aplikacji w zakresie spełnienia wymagania W101. Z kolei w przypadku testowym PT-002 nie jest weryfikowana część wymagania W104, „jeśli beneficjent zaznaczył jako dotychczasowy rodzaj aktywności - wolontariusz”.

W zakresie tego zarzutu aktualne pozostają przedstawione wcześniej wywody, iż zamawiający nie ma obowiązku weryfikowania w ramach zadania próbnego wszelkich wymagań w szczególności, jaka będzie wymagana na etapie odbioru umowy.

Izba nie mogła uwzględnić przy wyrokowaniu złożonych przez odwołującego w trakcie rozprawy dowodów z dokumentów prywatnych:

- a) ekspertyzy z 11 grudnia 2012 r., sporządzonej przez prof. dr hab. A..... G.....,
- b) ekspertyzy z 13 grudnia 2012 r., sporządzonej przez dr L..... S.....,
- c) ekspertyzy z 12 grudnia 2012 r. sporządzonej przez dr inż. P..... S.....

Dokumenty te, zgodnie z intencją odwołującego przedstawioną na rozprawie, miały służyć wykazaniu zasadności zarzutu 1a i 1b tj. stwierdzeniu, że przekazany przez zamawiającego dokument PTA uniemożliwia zweryfikowanie analitycznego opisu modyfikacji pod kątem wszystkich zmian wynikających z wymagań zamawiającego. W świetle okoliczności przedstawionych we wstępnej części uzasadnienia, dotyczącej swobody zamawiającego w domaganiu się dokumentów przedmiotowych, nawet potwierdzenie się tezy, mającej być wykazanej dokumentami, nie mogło doprowadzić do uwzględnienia odwołania. Przedmiotem zadania próbnego nie były wszystkie wymagania, a jedynie konieczność ich uwzględnienia, bez narzucenia jego sposobu. Ponadto autorzy ekspertyz przyjęli błędne założenia jakoby przedmiotem zadania próbnego miały być AOM i wszystkie wymagania z zakresu opisu przedmiotu zamówienia, a więc usługi modyfikacji, która będzie przedmiotem umowy,

podczas gdy docelowa AOM będzie dopiero przedmiotem uzgodnień zamawiającego z wybranym wykonawcą. Przykładowo na stronie trzeciej ekspertyzy z 12 grudnia 2012 r. autor wypowiada się o możliwości wykonywania przez wykonawcę już docelowej umowy, pisząc o sprzeczności z podejściem wynikającym z projektu umowy. Również autor pierwszego dokumentu analizował postanowienia wzoru umowy. Co więcej, autorzy opinii swoje wnioski formułowali na podstawie również takich elementów jak dobre praktyki czy sztuka informatyczna (str. 2 ekspertyzy pierwszej) czy zaleceń metodycznych (s. 2 ekspertyzy drugiej). Tymczasem zamawiający i wykonawcy związani są przepisami ustawy Pzp i treścią SIWZ.

Z identycznych względów Izba na podstawie art. 190 ust. 6 ustawy Pzp oddaliła wniosek odwołującego o przeprowadzenie dowodu z opinii biegłego z dziedziny informatyki, zgłaszany na tożsame okoliczności, tj. że przekazany przez zamawiającego dokument PTA uniemożliwia zweryfikowanie analitycznego opisu modyfikacji pod kątem wszystkich zmian wynikających z wymagań zamawiającego. Izba uznała bowiem, że przedmiotem opinii miały być okoliczności faktyczne pozbawione znaczenia dla rozstrzygnięcia odwołania, co świadczyło o tym, że wniosek dowodowy został powołany jedynie dla zwłoki.

Izba uznała za chybiony podniesiony przez odwołującego zarzut naruszenia art. 7 ust. 1 w zw. z art. 36 ust. 1 pkt 13 ustawy Pzp. Przywołany przez odwołującego przepis art. 36 ust. 1 pkt 13 ustawy Pzp stanowi, że specyfikacja istotnych warunków zamówienia zawiera opis kryteriów, którymi zamawiający będzie się kierował przy wyborze oferty, wraz z podaniem znaczenia tych kryteriów i sposobu oceny ofert. Odwołujący naruszenia przywoływanych przepisów ustawy Pzp upatrywał we wprowadzeniu w dokumencie PTA kryteriów oceny ofert sprzecznych z kryteriami określonymi w SIWZ. Stanowisko odwołującego należało uznać za całkowicie chybione. Dostrzeżenia wymagało, że w świetle Rozdziału XIII ust. 1 SIWZ jedynym kryterium oceny ofert była cena 100%. Oznacza to jedynie tyle, że spośród niepodlegających odrzuceniu ofert zamawiający wybierze ofertę najtańszą. Dokument PTA odnosił się zaś wyłącznie do wymagań zadania próbnego i nie formułował żadnych kryteriów oceny ofert, o których stanowi art. 36 ust. 1 pkt 13 ustawy Pzp. Nie mógł więc być sprzeczny z kryterium oceny ofert sformułowanym w SIWZ. Powyższe świadczyło o tym, że odwołujący formułując zarzut pomieszał pojęcia „opisanie kryteriów oceny” z czynnością zamawiającego polegającą na ocenie ofert, której zamawiający jeszcze nie dokonywał.

Odnośnie zarzutu naruszenia art. 91 ust.1 i 2 Pzp Izba uznała je za przedwczesne, albowiem zamawiający nie dokonał jeszcze czynności wyboru oferty najkorzystniejszej.

Zgodnie z przepisem art. 192 ust. 2 ustawy Pzp, Krajowa Izba Odwoławcza uwzględnia odwołanie w sytuacji, jeżeli stwierdzi naruszenie przepisów ustawy, które miało wpływ lub może mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia, co ze wskazanych wyżej względów nie miało miejsca w niniejszej sprawie.

Biorąc powyższe pod uwagę, na podstawie art. 192 ust. 1 ustawy Pzp orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku postępowania - na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy § 5 ust. 4 w zw. z § 3 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz.U. Nr 41 poz. 238).

Izba uwzględniła koszty wynagrodzenia pełnomocnika zamawiającego w wysokości 3600,00 zł, na podstawie rachunku złożonego do akt sprawy, stosownie do brzmienia § 5 ust. 3 pkt 1 w zw. z § 3 pkt 2 lit. b przywoływanego rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r.

Przewodniczący:

Członkowie:

.....