

POSTANOWIENIE
z dnia 6 lipca 2021 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Agata Mikołajczyk

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron w dniu 6 lipca 2021 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 31 maja 2021 r. przez wykonawcę: **Medikol Solution Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu** (ul. Polska 118, 60-401 Poznań) w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **Międzyleski Szpital Specjalistyczny w Warszawie** (ul. Bursztynowa 2, 04-749 Warszawa),

- zgłaszający przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego: **Philips Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie** (Al. Jerozolimskie 195B, 02-222 Warszawa)

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze;
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego: **Medikol Solution Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu** (ul. Polska 118, 60-401 Poznań) kwoty **7.500 zł 00 gr** (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy), uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 2019 z późn. zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie**.

.....

Uzasadnienie

Odwołanie zostało wniesione w dniu 31 maja 2021 r. przez wykonawcę: Medikol Solution Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu (Odwołujący) w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie podstawowym na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2019 ze zm.), [ustawa Pzp lub Pzp lub Ustawa PZP] przez Zamawiającego: Międzyleski Szpital Specjalistyczny w Warszawie (ul. Bursztynowa 2, 04-749 Warszawa) w przedmiocie zamówienia publicznego na: „Pogwarancyjną obsługę serwisową Rezonansu Magnetycznego typ Ingenia 1,5T Omega Firmy Philips”. Nr postępowania: U-9/P/21, Ogłoszenie zostało opublikowane w dniu 28 kwietnia 2021 r. pozycja 2021/BZP 00042257/01.

Przedmiotowe odwołanie zostało wniesione wobec odrzuceniu oferty Odwołującego Medikol, której treść jest rzekomo niezgodna z warunkami zamówienia. Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp w zw. z art. 106 ust. 3 Pzp poprzez jego niezasadne zastosowanie i odrzucenie oferty Medikol, podczas gdy treść oferty spełnia wymagania Zamawiającego, a Zamawiający niezasadnie uznał, że Medikol zaniechał złożenia dokumentu, o którym mowa w rozdziale V pkt 4a specyfikacji warunków zamówienia (dalej jako „SWZ”), w sytuacji gdy uzyskanie i złożenie takiego dokumentu przez Medikol było niemożliwe z przyczyn obiektywnych, a jednocześnie Odwołujący złożył stosowne oświadczenie, zastępujące żądany przez Zamawiającego dokument, potwierdzające spełnienie przez Odwołującego wszystkich wymagań Zamawiającego,
2. ewentualnie, z ostrożności procesowej, na wypadek nieuwzględnienia zarzutu nr 1, art. 107 ust. 4 Pzp poprzez jego niezastosowanie i zaniechanie wezwania Medikol do wyjaśnienia złożonego oświadczenia z dnia 17 maja 2021 r., w sytuacji gdy Zamawiający, przed odrzuceniem oferty Odwołującego, zobowiązany był do wyjaśnienia wszelkich wątpliwości odnoszących się do wykazania, że oferowane przez Odwołującego usługi spełniają jego wymagania.

W związku z powyższym, na podstawie art. 554 ust. 3 pkt 1 Pzp wniósł o: (1) unieważnienie czynności odrzucenia oferty Medikol, (2) powtórzenie czynności badania i oceny oferty Odwołującego, (3) dokonanie wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej. Ponadto wniósł o dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów z dokumentów przywołanych w treści odwołania, a znajdujących się w dokumentach Postępowania (na okoliczności wskazane w odwołaniu). Także o zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, w tym

kosztów zastępstwa procesowego, według norm przewidzianych przepisami prawa i zgodnie z fakturą przedstawioną na rozprawie.

Odwołujący podał, że (...) posiada interes w uzyskaniu zamówienia w rozumieniu art. 505 ust. 1 PZP i może ponieść szkodę w wyniku naruszenia wskazanych powyżej przepisów PZP. Odwołujący złożył ofertę w Postępowaniu, w stosunku do której nie wystąpiły podstawy odrzucenia. Odrzucenie oferty spowodowało, że Odwołujący nie może uzyskać zamówienia. Złożona natomiast oferta była obiektywnie najkorzystniejszą ofertą złożoną w Postępowaniu i jedynie z uwagi na nieuprawnione odrzucenie oferty przez Zamawiającego nie została wybrana jako najkorzystniejsza. W związku natomiast z naruszeniem przez Zamawiającego przepisów PZP, Odwołujący utracił możliwość uzyskania zamówienia i tym samym poniósł szkodę”.

Do postępowania odwoławczego przystąpienie po stronie zamawiającego zgłosił wykonawca: Philips Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, wnosząc o oddalenie odwołania.

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie w piśmie z dnia 24 czerwca 2021 r. oświadczył, że uwzględni odwołanie i dokona unieważnienia czynności odrzucenia oferty wykonawcy Medikol i powtórzy czynności badania i oceny ofert.

Zgłaszający przystąpienie po stronie zamawiającego wykonawca Philips Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie zostali wezwani w dniu 28 czerwca 2021 r. na podstawie § 13 ust. 1 pkt 5 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 31 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę odwoławczą (Dz. U. poz. 2453) w związku z art. 523 ust.1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. w przedmiocie wniesienia sprzeciwu co do uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu w terminie 3 dni od dnia doręczenia niniejszego wezwania pod rygorem umorzenia postępowania odwoławczego w tej sprawie. Termin na wniesienie sprzeciwu upłynął w dniu 1 lipca 2021 r. Sprzeciw we wskazanym terminie nie został zgłoszony.

Izba postanowiła,

Działając na podstawie art. 522 ust. 2 ustawy Pzp umorzyć postępowanie odwoławcze w niniejszej sprawie.

Stosownie do postanowień wskazanego art. 522 ust. 2 ustawy Pzp: „2. Jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wnieśnie sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.”

W przedmiotowej sprawie jak wskazała Izba do dnia 1 lipca 2021 r., w którym upływał termin na wniesienie sprzeciwu taki sprzeciw przez wykonawcę zgłaszającego przystąpienie po stronie zamawiającego nie został zgłoszony.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego, Krajowa Izba Odwoławcza wzięła pod uwagę okoliczność, iż uwzględnienie odwołania miało miejsce przed otwarciem posiedzenia i rozprawy, zatem koszty te znoszą się wzajemnie stosownie do § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczególnych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437), orzekając w tym zakresie o dokonaniu zwrotu Odwołującemu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Mając powyższe na uwadze postanowiono jak w sentencji.

.....