

**Sygn. akt: KIO 2681/14**

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 30 grudnia 2014 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący:** Renata Tubisz

**Protokolant:** Agata Dziuban

wobec cofnięcia w dniu 29 grudnia 2014 r. przed otwarciem rozprawy w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 17 grudnia 2014 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia **odwołującego:** K. T. i L. T. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Auto – Stodola K. T. i L. T. s.c. ul. Zielonogórska 7A; 66 - 615 Dąbie w postępowaniu prowadzonym przez **zamawiającego:** Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe – Nadleśnictwo Krosno ul. Krośnieńska 42; 66 - 600 Krosno Odrzańskie

**postanawia:**

1. umorzyć postępowanie
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz K. T. i L. T. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Auto – Stodola K. T. i L. T. s.c. ul. Zielonogórska 7A; 66 - 615 Dąbie kwoty 13.500 **zł** 00 **gr** (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych), stanowiącej 90% uiszczzonego wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Zielonej Górze

**Przewodniczący:** .....

## Uzasadnienie

Odwołanie zostało złożone w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego o udzielenie zamówienia publicznego pod nazwą: "Usługi z zakresu gospodarki leśnej w Nadleśnictwie Krosno w 2015roku.; zarejestrowanym u zamawiającego pod numerem: Z-2710-2/14.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 08.11.2014r. pod poz.2014/S 216-382 552.

Wniesione odwołanie dotyczy niezgodnego z ustawą Prawo zamówień publicznych odrzucenia oferty odwołującego z powodu błędu w obliczeniu ceny poprzez zastosowanie niewłaściwej stawki podatku VAT to jest o naruszenie art. 89 ust.1 pkt 6 w/w ustawy.

Pełnomocnik odwołującego w dniu 29 grudnia 2014r. pismem z dnia 29 grudnia 2014r. za pośrednictwem poczty elektronicznej skutecznie cofnął odwołanie. Jednocześnie zapowiedział wysłanie w tym samym dniu oryginału pisma za pośrednictwem poczty.

Izba uwzględniając wniosek cofnięcia odwołania na podstawie art. 187 ust. 8 oraz art. 192 ust. 1 zd. 2 ustawy pzp na posiedzeniu z udziałem stron ale przed otwarciem rozprawy umorzyła postępowanie odwoławcze wydając postanowienie w sprawie.

Izba uwzględniając wniosek pełnomocnika odwołującego wzięła pod uwagę treść §7 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 marca 2010r. w sprawie regulaminu postępowania przy rozpoznawaniu odwołań ( j.t. Dz. U. 2014 poz. 964) zgodnie z którym w przypadku przesłania korespondencji faksem lub drogą elektroniczną domniemywa się, że dzień doręczenia korespondencji tą drogą jest dniem doręczenia, jeżeli korespondencja została niezwłocznie przesłana również w formie pisemnej. Ta forma doręczenia korespondencji jest skuteczna do wszelkich pism za wyjątkiem pism w sprawie odwołania i przystąpienia. Czyli cofnięcie odwołania w formie przesłanego scanu pisma za pośrednictwem poczty elektronicznej wywołuje skutek prawny przewidziany w ustawie zgodnie z którym jak powyżej przywołano postępowanie ulega umorzeniu.

Na podstawie art. 187 ust. 8 zd. 2 ustawy pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r.w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. nr 41, poz. 238) orzeczono o dokonaniu zwrotu na rzecz odwołującego z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych 90 % kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

**Przewodniczący:** .....