

**WYROK**  
z dnia 4 stycznia 2023 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

**Przewodniczący:** Ryszard Tetzlaff

**Protokolant:** Klaudia Kwadrans

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu **4 stycznia 2023 r. w Warszawie** odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu **20 grudnia 2022 r.** przez wykonawcę: **Ć. i Partnerzy. Radcowie prawni i Adwokaci sp. p., al. J.Ch. Szucha 8, 00-582 Warszawa** w postępowaniu prowadzonym przez **Gmina Kielce, ul. Rynek 1, 25-303 Kielce**

**orzeka:**

1. **oddala odwołanie.**
2. kosztami postępowania obciąża **Ć. i Partnerzy. Radcowie prawni i Adwokaci sp. p., al. J.Ch. Szucha 8, 00-582 Warszawa** i:
  - 2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **7 500,00 zł** (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę **Ć. i Partnerzy. Radcowie prawni i Adwokaci sp. p., al. J.Ch. Szucha 8, 00-582 Warszawa** tytułem wpisu od odwołania;
  - 2.2. zasądza od wykonawcy **Ć. i Partnerzy. Radcowie prawni i Adwokaci sp. p., al. J.Ch. Szucha 8, 00-582 Warszawa** na rzecz **Gmina Kielce, ul. Rynek 1, 25-303 Kielce** kwotę **3 600 zł 00 gr** (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wydatków pełnomocnika.

Stosownie do art. 579 ust. 1 oraz art. 580 ust.1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1710) na niniejszy wyrok – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Warszawie**.

**Przewodniczący:**

.....

## Uzasadnienie

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na: „Świadczenie obsługi prawnej dla Urzędu Miasta Kielce – znak sprawy: A-II.271.33.2022”, zostało wszczęte ogłoszeniem opublikowanym w Biuletynie Zamówień Publicznych Nr 2022/BZP 00408632/01, data zamieszczenia 25 października 2022 r. przez Gminę Kielce, ul. Rynek 1, 25-303 Kielce zwane dalej: „Zamawiającym”. Do ww. postępowania o udzielenie zamówienia zastosowanie znajdują przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1129), zwana dalej: „*NPzp*” albo „*ustawy Pzp*” albo „*p.z.p*”.

W dniu 15.12.2022 r. (przy użyciu „Formularza do komunikacji” Platformy e-Zamówienia) Zamawiający poinformował o wyborze oferty najkorzystniejszej - Kancelaria Radców Prawnych S. i G. Spółka Partnerska, ul. Olszewskiego 6, 25-663 Kielce zwana dalej: „Kancelaria Radców Prawnych S. i G. Spółka Partnerska” albo „Przystępującym” (!!). Drugą pozycję w rankingu złożonych ofert zajęło Ć. i Partnerzy. Radcowie prawni i Adwokaci sp. p., al. J.Ch. Szucha 8, 00-582 Warszawa zwana dalej: „Ć. i Partnerzy. Radcowie prawni i Adwokaci sp. p.” albo „Odwołującym”.

Dnia 20.12.2022 r. (wpływ do Prezesa KIO w wersji elektronicznej podpisane podpisem cyfrowym za pośrednictwem elektronicznej skrzynki podawczej - ePUAP) odwołanie względem czynności z 15.12.2022 r. złożył Ć. i Partnerzy. Radcowie prawni i Adwokaci sp. p. Kopie odwołania Zamawiający otrzymał w tym samym dniu (e-mailem).

Zamawiającemu zarzucił naruszenie art. 239 ust. 1 i 2 ustawy Pzp w zw. z art. 16 ustawy Pzp w zw. postanowieniami roz. XXIII SWZ przez zaniechanie przyznania punktów Odwołującego z tytułu doświadczenia wskazanego w tabeli „Doświadczenie osób skierowanych do realizacji zamówienia” zamieszczonej w Formularzu ofertowym – część B, w pkt od 2, 4 oraz 5 zgodnie z kryteriami opisanymi w roz. XXIII pkt 2.2 ppkt 2, 4 oraz 5 SWZ, zamiast maksymalnej liczby punktów przewidzianych dla każdego z tych kryteriów, wskutek czego Zamawiający dokonał wyboru oferty, która nie stanowi oferty najkorzystniejszej w rozumieniu przepisów ustawy Pzp.

Z uwagi na powyższe, wnosil o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1) unieważnienia czynności z dnia 15.12.2022 r. wyboru oferty złożonej przez Kancelarię Radców Prawnych S. i G. Spółka Partnerska w Kielcach jako najkorzystniejszej;

2) przeprowadzenia ponownego badania i oceny oferty Odwołującego z uwzględnieniem badania doświadczenia wskazanego w tabeli „Doświadczenie osób skierowanych do realizacji zamówienia” zamieszczonej w Formularzu ofertowym – część B, w pkt od 2, 4 oraz 5.

Jednocześnie, w przypadku uwzględnienia odwołania, wnosił o obciążenie Zamawiającego kosztami postępowania odwoławczego, w tym kosztami zastępstwa procesowego przed Izbą zgodnie z rachunkiem przedłożonym w toku sprawy.

W Postępowaniu Zamawiający w treści roz. XXIII SWZ ustalił następujące kryteria oceny ofert:

1.1. Cena – 30 pkt;

1.2. Doświadczenie osób skierowanych do realizacji zamówienia – 56 pkt;

1.3. Zaangażowanie do realizacji umowy osób ze stopniem niepełnosprawności – 14 pkt.

Kryterium „Doświadczenie osób skierowanych do realizacji zamówienia” było oceniane na podstawie informacji zawartych w Formularzu ofertowym – część B (w pkt 2), którego wzór stanowi Załącznik nr 1 do SWZ. Punkty były przyznawane w 6 obszarach:

1) za wskazanie osoby posiadającej doświadczenie zawodowe w zakresie nadzoru właścicielskiego, rozumiane jako zasiadanie w radzie nadzorczej lub zarządzie spółki kapitałowej, w zależności od okresu posiadanego doświadczenia:

- co najmniej 1 rok i nie więcej niż 5 lat - Wykonawcy zostaną przyznane 4 pkt,

- powyżej 5 lat i nie więcej niż 10 lat - Wykonawcy zostaną przyznane 8 pkt,

- powyżej 10 lat - Wykonawcy zostanie przyznane 14 pkt,

2) za wskazanie osoby posiadającej doświadczenie zawodowe w doradztwie prawnym w zakresie prawa pracy i ubezpieczeń społecznych w ramach obsługi jednostek sektora finansów publicznych, w zależności od okresu posiadanego doświadczenia: - co najmniej 6 miesięcy i nie więcej niż 5 lat - Wykonawcy zostanie przyznany 1 pkt,

- powyżej 5 lat i nie więcej niż 10 lat - Wykonawcy zostaną przyznane 3 pkt,

- powyżej 10 lat - Wykonawcy zostanie przyznane 6 pkt,

3) za wskazanie osoby posiadającej doświadczenie zawodowe w doradztwie prawnym na rzecz organu administracji samorządowej w zakresie prawa komunikacyjnego – wydawanie decyzji w zakresie praw jazdy, rejestracji pojazdów, transportu drogowego, w zależności od okresu posiadanego doświadczenia:

- co najmniej 6 miesięcy i nie więcej niż 5 lat - Wykonawcy zostaną przyznane 4 pkt,

- powyżej 5 lat i nie więcej niż 10 lat - Wykonawcy zostanie przyznanych 6 pkt,

- powyżej 10 lat - Wykonawcy zostanie przyznane 8 pkt,

4) za wskazanie osoby posiadającej doświadczenie zawodowe w doradztwie prawnym w zakresie uzyskiwania decyzji administracyjnych w procesie inwestycyjnym, w zależności od okresu posiadanego doświadczenia:

- co najmniej 1 rok i nie więcej niż 2 lata - Wykonawcy zostanie przyznany 1 pkt,
  - powyżej 2 lat i nie więcej niż 4 lata - Wykonawcy zostaną przyznane 3 pkt,
  - powyżej 4 lat - Wykonawcy zostanie przyznane 7 pkt,
- 5) za wskazanie osoby posiadającej doświadczenie zawodowe w doradztwie prawnym przy co najmniej jednej realizacji inwestycji budowlanych, w zależności od jej wartości:
- powyżej 5 000 000,00 zł brutto i nie więcej niż 10 000 000,00 zł brutto - Wykonawcy zostanie przyznany 1 pkt,
  - powyżej 10 000 000,00 zł i nie więcej niż 15 000 000,00 zł brutto - Wykonawcy zostanie przyznane 3 pkt,
  - powyżej 15 000 000,00 zł brutto - Wykonawcy zostanie przyznane 6 pkt,
- 6) za wskazanie osób posiadających minimum 6-cio miesięczne doświadczenie zawodowe w obsłudze miasta na prawach powiatu (ewentualnie doświadczenie w obsłudze miasta i powiatu – minimum 6 miesięcy dla każdego z podmiotów):
- co najmniej 2 osoby – Wykonawcy zostanie przyznane 5 pkt,
  - co najmniej 4 osób – Wykonawcy zostanie przyznane 10 pkt, - co najmniej 6 osób – Wykonawcy zostanie przyznane 15 pkt.

Maksymalnie w tym kryterium można otrzymać 56 punktów.

W dniu 15.12.2022 r. Zamawiający dokonał wyboru oferty złożonej przez Kancelarię Radców Prawnych S. i G. Spółka Partnerska w Kielcach jako najkorzystniejszej. W zakresie kryterium „Doświadczenie osób skierowanych do realizacji zamówienia”, Odwołujący otrzymał 37 pkt na 56 pkt możliwych do otrzymania.

W uzasadnieniu obniżenia punktacji Odwołującego, Zamawiający wskazał:

„W tabeli „Doświadczenie osób skierowanych do realizacji zamówienia” zamieszczonej w Formularzu ofertowym – część B, w pkt od 1 do 5 wskazano doświadczenie dwóch osób. Doświadczenie wskazane w pkt 1 jest doświadczeniem jednej, a wskazane w pkt 2, 3, 4 i 5 to doświadczenie drugiej z tych osób. Zgodnie z zapisami zamieszczonymi w SWZ, dla osób, które Wykonawca skieruje do realizacji zamówienia, posiadających więcej niż jedno z doświadczeń należało podać doświadczenie każdej z tych osób tylko w zakresie jednego z tych doświadczeń. W związku z tym, do wyliczenia ilości punktów w niniejszym kryterium uwzględniono doświadczenie osób wskazanych w tabeli: w pkt 1, w pkt 3, w którym wskazana osoba uzyskała największą liczbę punktów spośród pkt od 2 do 5, oraz w pkt 6.”

W konsekwencji powyższej argumentacji Zamawiający nie przyznał punktów Odwołującemu w punkcie 2, 4 oraz 5, zatem obniżył punktację o 19 punktów.

Stanowisko Zamawiającego nie znajduje uzasadnienia w dokumentach zamówienia traktujących o ocenie ofert w ramach tego kryterium. Dodatkowo, Zamawiający nie wskazał wprost, z jakich powodów nie przyznał punktów, wskazując jedynie, że:

1) do oceny w tabeli (Formularz ofertowy – część B) zostało wskazane doświadczenie dwóch osób, oraz że

2) dla osób posiadających więcej niż jedno z doświadczeń należało podać doświadczenie każdej z tych osób tylko w zakresie jednego z tych doświadczeń.

Pierwszy z argumentów jest faktem bezspornym, gdyż w tabeli (Formularz ofertowy – część B), Odwołujący wskazał doświadczenie Mec. A. P. (ppkt 1) oraz doświadczenie Mec. J. L. (ppkt 2-5). Każda z ww. P.została także wskazana na potrzeby oceny w ppkt 6, jako członkowie 6-cio osobowego Zespołu.

Drugi z argumentów stanowi jednakże parafrazę postanowienia roz. XXIII pkt 2.2 SWZ fragm. „Uwaga”, gdzie w pkt. 1) Zamawiający poczynił następujące zastrzeżenie:

*„Dla osób, które Wykonawca skieruje do realizacji zamówienia, posiadających więcej niż jedno z doświadczeń ze wskazanych w pkt 2.2., należy podać doświadczenie każdej z tych osób tylko w zakresie jednego z tych doświadczeń.”* Powyższe twierdzenie jednocześnie, wraz z argumentem oznaczonym powyżej jako pierwszy, nie mogą stanowić prawidłowego uzasadnienia dla odmowy przyznania punktacji w pkt 2, 4 oraz 5, dot. Mec. J. L..

Przede wszystkim, dokonując interpretacji postanowienia roz. XXIII pkt 2.2 fragm. „Uwaga”, pkt. 1) SWZ, należy odnosić się zarówno do sposobu opisu kryteriów, jak i sposobu prezentacji informacji w Formularzu ofertowym – część B. Każde z 5 podkryteriów dotyczy innego obszaru merytorycznego dywersyfikując doświadczenie pod względem przedmiotowym, zaś 6 podkryterium dotyczy doświadczenia na rzecz miasta na prawach powiatu, czyli doświadczenia podmiotowego. Z kolei informacje dotyczące osób miały zostać zamieszczone w dedykowanej tabeli podzielonej na 6 głównych wierszy, z których każdy odpowiadał jednemu z 6 podkryteriów. Do każdego podkryterium należało wskazać imię i nazwisko osoby, jak również opisać doświadczenie przez wskazanie beneficjenta usługi, opisu usługi oraz innych niezbędnych do oceny danych takie jak opis inwestycji albo okres realizacji.

Okoliczność zatem, że dla jednej osoby należy podać jedno z doświadczeń do której referuje przytoczone powyżej postanowienie SWZ zdaniem Odwołującego oznaczało, że w wersji dotyczącej jednego z podkryteriów należy wskazać jedną osobę i jedno doświadczenie jednego beneficjenta usługi. Często bowiem jest praktykowane, że wykonawcy z ostrożności, z uwagi na brak możliwości uzupełniania danych przedstawianych na potrzeby oceny ofert, wskazują kilka potencjalnych informacji (np. kilka inwestycji, kilka umów, kilku beneficjentów usługi), tak aby w przypadku negatywnej oceny jednego z nich, ocenie mogła podlegać kolejna informacja. Wówczas nie narażają się na negatywny skutek braku punktów, gdyż Zamawiający spośród mnogich informacji wybierze tę, która spełnia

wymogi z SWZ i uzasadnia przyznanie punktów, co de facto może stanowić próbę obejścia zakazu uzupełniania informacji przedkładanych w celu kryterialnej oceny ofert.

Temu zjawisku Zamawiający zamierzał przeciwdziałać mocą postanowienia roz. XXIII pkt 2.2 fragm. „Uwaga”, pkt. 1) SWZ zastrzegł, że nawet jeśli jedna osoba ma więcej doświadczeń (tj. przykładowo obsługiwała kilka procesów inwestycyjnych) należy wskazać tylko jeden proces inwestycyjny, jak również jeśli w min. 9-cio osobowym zespole będzie kilku specjalistów od procesów inwestycyjnych, należy wskazać tylko jednego specjalistę.

Odwołujący w tabeli (Formularz ofertowy – część B), na potrzeby każdego podkryterium wskazał jedno imię i nazwisko, jak również jedno doświadczenie jednego beneficjenta, w zakresie oczekiwanym przez Zamawiającego i oczekiwanym we wzorze stanowiącym Załącznik nr 1 do SWZ. Tym samym, Odwołujący nie naruszył postanowienia roz. XXIII pkt 2.2 fragm. „Uwaga”, pkt. 1) SWZ.

Co więcej, w żadnym fragmencie SWZ Zamawiający nie zastrzegł, że nazwiska osób wskazanych do oceny nie mogą się powielać, jak i nie zastrzegł, że w takim przypadku zostanie przyznane 0 punktów. W treści roz. XXIII pkt 2.2 fragm. „Uwaga”, pkt. 4) SWZ, Zamawiający dopuścił możliwość łączenia dla wykazanych osób doświadczenia wskazanego w pkt 2.2 ppkt 6) z doświadczeniem wskazanym w pkt 2.2 ppkt od 1) do 5). Jest to o tyle spójne, że jak już wskazano powyżej, doświadczenie w ramach ppkt 6) jest doświadczeniem o charakterze podmiotowym, zaś doświadczenie w ramach ppkt od 1) do 5) ma charakter przedmiotowy – premiując konkretne usługi merytoryczne. Tym samym możliwym było, aby każda z usług wskazanych w ppkt od 1) do 5), była realizowana na rzecz miasta na prawach powiatu, którego obsługa prawna jest z kolei premiowana w ramach ppkt 6).

Jednocześnie, żaden fragment SWZ nie zakazuje łączenia specjalistów wskazanych do oceny w ramach w pkt 2.2 ppkt od 1) do 5) SWZ, w ogóle nie regulując tego aspektu. Skoro zatem nie zostało to uregulowane, należy przyjąć, że dopuszczalne jest łączenie ról opisanych w ramach w pkt 2.2 ppkt od 1) do 5).

Podsumowując, Odwołujący na każde z podkryteriów opisanych w pkt 2.2 ppkt od 1) do 5) SWZ wskazał osobę, wraz z doświadczeniem uzasadniającym przyznanie punktów w ramach pozacenowego kryterium oceny ofert. Informacje dotyczące tych osób, jak również sposób ich prezentacji, spełnia wszystkie postawione przez Zamawiającego wymogi. Tym samym, Zamawiający nie dokonał wyboru oferty, która jak wynika z treści dokumentów zamówienia złożonych wraz z ofertą jest rzeczywiście najkorzystniejszą, a dokonując próby wątpliwej, gdyż niewynikającej z literalnego brzmienia postanowień, wykładni SWZ, ocenił ofertę Odwołującego w sposób nieproporcjonalny i nieprzejrzysty. Takie postępowanie nie wytrzymuje konfrontacji z prezentowaną w orzecznictwie wykładnią przepisów Pzp w przedmiocie konieczności rozstrzygnięcia wątpliwości SWZ na korzyść wykonawcy, w tym w ramach oceny ofert: „Wszelkie niejasności w formułowaniu warunków oceny w ramach

kryterium niewątpliwie nie powinny być interpretowane na niekorzyść wykonawcy” (tak: wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 8 listopada 2019 r., sygn. akt KIO 2154/19).

Zamawiający w dniu 21.12.2022 r. (przy użyciu „Formularza do komunikacji” Platformy e-Zamówienia) wezwał wraz kopią odwołania, w trybie art. 524 NPzp, uczestników postępowania przetargowego do wzięcia udziału w postępowaniu odwoławczym. Żadne zgłoszenie przystąpienia nie miało miejsca.

Do otwarcia posiedzenia Zamawiający wobec wniesienia odwołania do Prezesa KIO nie wniósł na piśmie, w trybie art. art. 521 NPzp, odpowiedzi na odwołanie.

**Skład orzekający Krajowej Izby Odwoławczej po zapoznaniu się z przedstawionymi poniżej dowodami, po wysłuchaniu oświadczeń, jak i stanowisk stron złożonych ustnie do protokołu w toku rozprawy, ustalił i zważył, co następuje.**

Skład orzekający Izby ustalił, że nie została wypełniona żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania na podstawie art. 528 NPzp, a Wykonawca wnoszący odwołanie posiadał interes w rozumieniu art. 505 ust. 1 NPzp, uprawniający do jego złożenia.

Skład orzekający Izby, działając zgodnie z art. 542 ust. 1 NPzp, dopuścił w niniejszej sprawie dowody z: dokumentacji postępowania o zamówienie publiczne nadesłanej przez Zamawiającego w formie elektronicznej, w tym w szczególności postanowień Specyfikacji Warunków Zamówienia zwanej dalej: „SWZ”, zmian postanowień SWZ z 10.11.2022 r., 22.11.2022 r. i 29.11.2022 r., załącznika nr 1 do SWZ po zmianach z 22.11.2022 r. (Formularz ofertowy – część B), załącznika nr 5 do SWZ (Wzór umowy) po zmianach z 10.11.2022 r., oferty Odwołującego – wypełniony Formularz ofertowy – część B, arkusza oceny ofert Komisji Przetargowej oraz wyboru oferty najkorzystniejszej z 15.12.2022 r.

Przy rozpoznawaniu przedmiotowej sprawy skład orzekający Izby wziął pod uwagę także stanowisko wynikające ze złożonych pism, tj. odwołania, stanowiska i oświadczenia stron złożone ustnie do protokołu.

Odnosząc się generalnie do podniesionych w treści odwołania zarzutu, stwierdzić należy, że odwołanie zasługuje na oddalenie.

Odwołujący sformułował w odwołaniu zarzut naruszenia przez Zamawiającego:

- art. 239 ust. 1 i 2 ustawy Pzp w zw. z art. 16 ustawy Pzp w zw. postanowieniami Rozdz. XXIII SWZ przez zaniechanie przyznania punktów Odwołującego z tytułu doświadczenia wskazanego w tabeli „*Doświadczenie osób skierowanych do realizacji zamówienia*” zamieszczonej w Formularzu ofertowym – część B, w pkt od 2, 4 oraz 5



zgodnie z kryteriami opisanymi w Rozdz. XXIII pkt 2.2 ppkt 2, 4 oraz 5 SWZ, zamiast maksymalnej liczby punktów przewidzianych dla każdego z tych kryteriów, wskutek czego Zamawiający dokonał wyboru oferty, która nie stanowi oferty najkorzystniejszej w rozumieniu przepisów ustawy Pzp.

Izba dokonała następujących ustaleń odnośnie do przedmiotowego odwołania:

Izba przywołuje stan faktyczny wynikający z treści odwołania, postanowienia SWZ z Rozdz. XXIII pkt 2.2, załącznika nr 1 do SWZ po zmianach z dnia 22.11.2022 r. (Formularz ofertowy – część B), oferty Odwołującego – wypełniony Formularz ofertowy – część B. Spór nie dotyczył stanu faktycznego, ale oceny czynności Zamawiającego z 15.12.2022 r. W jej ramach Zamawiający do punktacji Odwołującego zawarł wyjaśnienie: „*Wyjaśnienie*:

*W tabeli „Doświadczenie osób skierowanych do realizacji zamówienia” zamieszczonej w Formularzu ofertowym — część B, w pkt od 1 do 5 wskazano doświadczenie dwóch osób. Doświadczenie wskazane w pkt 1 jest doświadczeniem jednej, a wskazane w pkt 2, 3, 4 i 5 to doświadczenie drugiej z tych osób.*

*Zgodnie z zapisami zamieszczonymi w SWZ, dla osób, które Wykonawca skieruje do realizacji zamówienia, posiadających więcej niż jedno z doświadczeń należało podać doświadczenie każdej z tych osób tylko w zakresie jednego z tych doświadczeń. W związku z tym, do wyliczenia ilości punktów w niniejszym kryterium uwzględniono doświadczenie osób wskazanych w tabeli: w pkt 1, w pkt 3, w którym wskazana osoba uzyskała największą liczbę punktów spośród pkt od 2 do 5, oraz w pkt 6.”. Jednocześnie w arkusza oceny ofert Komisji Przetargowej zwarł: „(...) 37,00 pkt*

- 1) 14 pkt (doświadczenie ok, 24 lata 11 m-cy)
- 2) 6 pkt (doświadczenie ok. 13 lat)
- 3) 8 pkt (doświadczenie ok. 17 lat 10 m-cy)
- 4) 7 pkt (doświadczenie ok. 9 lat 3 m-ce)
- 5) 6 pkt (doświadczenie - realizacja inwestycji o wartości powyżej 15 000 000,00 zł)
- 6) 15 pkt (6 osób z min. 6 miesięcznym doświadczeniem)

*Doświadczenie wskazane w pkt 2), 3), 4) i 5) jest doświadczeniem p. J. L..*

*Zgodnie z zapisami SWZ dla jednej osoby należało wskazać tylko jeden rodzaj doświadczenia. W związku z tym do wyliczenia ilości punktów w tym kryterium uwzględniono doświadczenie z pkt 3). (...). W Rozdz. XXIII na końcu pkt 2.2. SWZ znajdowały się następujące uwagi: „Uwaga:*

*1) Dla osób, które Wykonawca skieruje do realizacji zamówienia, posiadających więcej niż jedno z doświadczeń ze wskazanych w pkt 2.2., należy podać doświadczenie każdej z tych osób tylko w zakresie jednego z tych doświadczeń.*

2) Za 1 rok doświadczenia osób skierowanych do realizacji zamówienia uznaje się pełnych 12 miesięcy lub 365 dni kalendarzowych tego doświadczenia, a za 6 miesięcy uznaje się 183 dni tego doświadczenia.

3) W przypadku wykazania doświadczenia danej osoby w kilku jednostkach/podmiotach w tym samym czasie, nakładające się na siebie okresy mogą zostać uwzględnione wyłącznie jednokrotnie.

4) Zamawiający dopuszcza możliwość łączenia dla wykazanych osób doświadczenia wskazanego w pkt 2.2 ppkt 6) z doświadczeniem wskazanym w pkt 2.2 ppkt od 1) do 5).

5) Punkty w ramach kryterium „Doświadczenie osób skierowanych do realizacji zamówienia”, zostaną przyznane tylko w przypadku złożenia przez Wykonawcę w pkt 2 „Formularza ofertowego — część B” oświadczenia. Niewypełnienie tabeli nie będzie stanowić podstawy odrzucenia oferty, lecz Wykonawca otrzyma w tym kryterium 0 punktów;

6) W sytuacji nie złożenia przez Wykonawcę w stosunku do poszczególnych osób oświadczenia, lub nie wskazania imienia i nazwiska osób skierowanych do realizacji zamówienia lub innej informacji niezbędnej do oceny oferty w zakresie wskazane/ osoby, Zamawiający przyzna 0 pkt za wskazanie tej osoby;

7) Jeżeli w wyniku oceny spełniania warunku udziału w postępowaniu określonego w rozdz. X pkt 1.42. SWZ, dot. dysponowania osobami skierowanymi do realizacji zamówienia, Zamawiający uzna, iż osoba/y wskazane w „Wykazie osób”, których doświadczenie było punktowane w ramach kryterium oceny ofert nie posiadają wymaganych kwalifikacji zawodowych i doświadczenia i Wykonawca w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego w trybie art. 128 Pzp, dokona zmiany osoby na osoby posiadające wymagane kwalifikacje zawodowe i doświadczenia, to, niezależnie od posiadanych kwalifikacji zawodowych i doświadczenia nowo wskazanego członka zespołu, Zamawiający dokona ponownej oceny takiej oferty w zakresie danej osoby i przyzna 0 pkt za doświadczenie tej osoby.

8) Jeżeli Wykonawcy przyznano punkty w ramach kryterium „Doświadczenie osób skierowanych do realizacji zamówienia”, to zobowiązany jest skierować do realizacji zamówienia osoby wskazane w ofercie, z zastrzeżeniem pkt 7 niniejszej Uwagi. (...).

Do pozostałych kwestii Izba odniesie się w ramach poszczególnych zarzutów.

Biorąc pod uwagę stan rzeczy ustalony w toku postępowania (art. 552 ust.1 NPzp), oceniając wiarygodność i moc dowodową, po wszechstronnym rozważeniu zebranego materiału (art. 542 ust. 1 NPzp), Izba stwierdziła co następuje.

Odnosnie zarzutu odwołania, Izba uznała w/w zarzut za podlegający oddaleniu.

W ocenie Izby, należy w pierwszej kolejności zauważyć, że uwaga 1) z Rozdz. XXIII pkt 2.2. zawiera w swej treści odniesienie do doświadczeń wskazanych w pkt 2.2, które mają charakter rodzajowy, czy też przedmiotowy w zakresie nadzoru właścicielskiego /ppkt 1/, doradztwa prawnego w zakresie prawa pracy /ppkt 2/, w zakresie prawa komunikacyjnego /ppkt 3/, w zakresie uzyskiwania decyzji administracyjnych w procesowe inwestycyjnym /ppkt 4/, doradztwie przy co najmniej jednej realizacji inwestycji budowlanej /ppkt 5/. Doświadczenie z ppkt 6, tak jak wskazał Odwołujący w odwołaniu ma charakter podmiotowy na rzecz miasta na prawach powiatu i ma charakter niezależny od tego oczekiwanego w ppkt 1 do 5.

Inaczej mówiąc zgodnie z tym wzorcem z uwagi 1) – dla osób, które Wykonawca skieruje do realizacji zamówienia – posiadających więcej niż jedno z doświadczeń wskazanych w pkt 2.2 (czyli multidoświadczenie np. jak osoba radcy prawnego J. L. /z oferty Odwołującego/ z prawa pracy, w zakresie prawa komunikacyjnego, w zakresie uzyskiwania decyzji administracyjnych w procesowe inwestycyjnym, doradztwie przy co najmniej jednej realizacji inwestycji budowlanej) – należy podać doświadczenie każdej z tych osób tylko w zakresie jednego z tych doświadczeń (jedno doświadczenie z tego multidoświadczenia). Z całą pewnością nie chodziło jedynie o sposób prezentacji informacji w uwadze 1), jak twierdzi Odwołujący w odwołaniu.

Jednocześnie, należy zgodzić się z Zamawiającym, tj. z jego stanowiskiem z rozprawy, że uwaga 4) dopuszcza jedynie, czyli pozwala na łączenie dla wskazanych osób doświadczenia wskazanego z pkt 2.2 ppkt 6 z doświadczeniem wskazanym w pkt 2.2 ppkt od 1 do 5. Biorąc pod uwagę przyjętą formułę przez Zamawiającego nie dopuścił takiego łączenia w pkt 2.2 pkt od 1 do 5, gdyby było inaczej działałby w tym zakresie konsekwentnie. Należy więc uznać, nie jak chce Odwołujący, że nie ma takiego zakazu, ale że jest gdyż jedynym wyjątkiem od tego jest uwaga 4).

Biorąc powyższe pod uwagę, Izba uznała jak na wstępie.

W tym stanie rzeczy, Izba oddaliła odwołanie na podstawie art. 553 zdanie pierwsze i art. 554 ust. 1 pkt 1 Pzp oraz orzekła jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono z uwzględnieniem przywołanych poniżej przepisów, w tym także w oparciu o § 8 ust. 2 zdanie pierwsze rozporządzenia wskazanego poniżej. Jednocześnie, obciążając kosztami Odwołującego i nakazując Odwołującemu

dokonanie zwrotu Zamawiającemu kwoty 3 600,00 zł tytułem zwrotu wydatków pełnomocnika na podstawie przedłożonego rachunku.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku na podstawie art. 557 Pzp oraz art. 575 Pzp, z uwzględnieniem postanowień Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437).

**Przewodniczący:**

.....