

POSTANOWIENIE
z dnia 30 czerwca 2015 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Lubomira Matczuk-Mazuś

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 30 czerwca 2015 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 16 czerwca 2015 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **1. Bilfinger Infrastructure S.A., ul. Domaniewska 50A, 02-672 Warszawa, 2. Unibep S.A., ul. 3 Maja 19, 17-100 Bielsk Podlaski**

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad, ul. Wronia 53, 00-874 Warszawa**, prowadzący postępowanie: **Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Białymstoku, ul. Zwycięstwa 2, 15-703 Białystok**,

przy udziale wykonawców:

I. BUDIMEX S.A., ul. Stawki 40, 01-040 Warszawa

II. Konsorcjum spółek w składzie:

- 1. SALINI POLSKA Sp. z o.o. - Lider, ul. Złota 59 L07, 00-120 Warszawa,**
- 2. SALINI IMPREGILO Sp. A. - Partner Via dei Missaglia 97, 20142 Mediolan (Włochy),**
- 3. TODINI COSTRUZIONI GENERALI Sp. A. - Partner, Via della Dataria 22, 00187 Rzym (Włochy),**
- 4. Przedsiębiorstwo Robót Inżynieryjno-Budowlanych Export-PRIBEX Sp. z o.o., ul. Modlińska 310/312, 03-152 Warszawa - Partner**

- zgłaszających przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego,

postanawia:

- 1) umarza postępowanie odwoławcze;**

- 2) nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **1. Bilfinger Infrastructure S.A., ul. Domaniewska 50A, 02-672 Warszawa, 2. Unibep S.A., ul. 3 Maja 19, 17-100 Bielsk Podlaski** kwoty **18 000 zł 00 gr** (słownie: osiemnaście tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczzonego wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013, poz. 907, z późn. zm.) na postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Białymstoku**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający - Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad, prowadzący postępowanie: Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Białymstoku - prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia w trybie przetargu ograniczonego pn.: *Pełnienie nadzoru nad projektowaniem i realizacją Robót oraz zarządzanie Kontraktem pn.: „Projekt i budowa obwodnicy miasta Suwałki w ciągu drogi ekspresowej S-61- Odcinek A i Odcinek B”* znak sprawy: Nr ref. GDDKiA-O/BI-DO-D-3-284-18/D/2014, na podstawie przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych, zwanej w skrócie „Pzp”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 15 listopada 2014 r., numer ogłoszenia 2014/S 221-390008.

Odwołujący - wykonawcy wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Bilfinger Infrastructure S.A. i Unibep S.A. - wnieśli odwołanie od czynności istotnych i głębokich zmian treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (SIWZ) w zakresie opisu przedmiotu zamówienia, a przy tym nie przedłużenia terminu składania ofert o okres niezbędny do ich profesjonalnego uwzględnienia w treści i cenie oferty, tj. co najmniej do dnia 7 lipca 2015 r.

Czynnościom i zaniechaniom zamawiającego odwołujący przedstawił następujące zarzuty: naruszenie art. 7 ust. 1 w zw. z art. 29 ust. 1 i 2 i w zw. z art. 38 ust. 6 Pzp (art. 38 ust. 1 Dyrektywy 2004/18/WE), tj. przez błędne przyjęcie, że zamawiający nie jest zobowiązany do ustanowienia terminu składania ofert uwzględniającego czas niezbędny do przygotowania i złożenia oferty.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu, aby: przedłużył termin składania ofert o czas niezbędny na wprowadzenie zmian w ofertach, zgodnie z art. 38 ust. 6 Pzp, czyli, co najmniej do 7 lipca 2015 r.

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie (data wpływu 29 czerwca 2015 r.) wniósł o oddalenie odwołania w całości i obciążenie kosztami postępowania odwoławczego wykonawcę wnoszącego odwołanie, w tym zasądzenie od odwołującego na rzecz zamawiającego kosztów zastępstwa przed Krajową Izbą Odwoławczą.

Zamawiający wskazał. W dniu 13 kwietnia 2015 r. zamawiający poinformował wykonawców o wynikach oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu, a następnie w dniu 28 kwietnia 2015 r. wysłał zaproszenie do składania ofert wraz ze Specyfikacją

Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ) wszystkim wykonawcom zakwalifikowanym do drugiego etapu postępowania. Termin składania ofert wyznaczony został na dzień 09.06.2015 r., tj. 42 dni od daty wysłania zaproszenia, co jest zgodne z art. 38 ust. 3 Dyrektywy 2004/18/WE, jak również zgodnie z art. 52 ust. 2 Pzp, ponieważ minimalny termin na złożenie oferty w postępowaniu o udzielenie zamówienia prowadzonym w trybie przetargu ograniczonego wynosi 40 dni od dnia przekazania zaproszenia do składania ofert. W dniu 29.05.2015 r. (10 dni przed otwarciem ofert) zamawiający udzielając pierwszych odpowiedzi na pytania zadane przez wykonawców przesunął termin składania i otwarcia ofert na dzień 19.06.2015 r. Kolejne odpowiedzi na pytania zadane przez wykonawców oraz zmiany treści SIWZ, zamawiający przesłał wykonawcom w dniu 11.06.2015 r. (7 dni przed otwarciem ofert) i jednocześnie dodatkowo przesunął termin składania i otwarcia ofert na dzień 23.06.2015 r.

Dokonując czynności zmiany terminu składania i otwarcia ofert, zamawiający uwzględnił czas niezbędny na ewentualne wprowadzenie zmian w dokumentach ofertowych, które mogłyby wynikać ze zmiany postanowień treści SIWZ.

W związku z wniesionym odwołaniem zamawiający w dniu 18.06.2015 r. przedłużył termin składania ofert do dnia 30.06.2015 r.

Odwołujący cofnął w dniu 29 czerwca 2015 r. odwołanie na podstawie art. 187 ust. 8 Pzp i wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego oraz o zwrot wniesionego wpisu na rachunek odwołującego.

Krajowa Izba Odwoławcza uznała, że oświadczenie o cofnięciu odwołania złożone przed otwarciem rozprawy nie budziło wątpliwości, zatem umorzyła postępowanie odwoławcze na podstawie art. 187 ust. 8 Pzp i nakazała dokonanie zwrotu odwołującemu kwoty 18 000 zł stanowiącej 90% uiszczanego wpisu.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 w zw. z art. 187 ust. 8 Pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący: