

WYROK

z dnia 22 września 2020 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Bartosz Stankiewicz

Protokolant: Klaudia Ceyrowska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 21 września 2020 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 8 września 2020 r. przez wykonawcę **MIRANEX Sp. z o.o.** z siedzibą w Sadach przy ul. Rolnej 9 (62-080 Tarnowo Podgórne) w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **45 Wojskowy Oddział Gospodarczy w Wędrzynie** z siedzibą w Wędrzynie (69-211 Wędrzyn)

orzeka:

1. Uwzględnia odwołanie i nakazuje zamawiającemu unieważnienie czynności z dnia 3 września 2020 r. polegającej na wykluczeniu w zakresie zadania nr 2 wykonawcy MIRANEX Sp. z o.o. z siedzibą w Sadach oraz przeprowadzenie ponownego badania i oceny ofert złożonych w postępowaniu w ramach zadania nr 2 z uwzględnieniem oferty ww. wykonawcy;
2. Kosztami postępowania obciąża zamawiającego **45 Wojskowy Oddział Gospodarczy w Wędrzynie** i:
 - 2.1. zalicza na poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy), uiszczoną przez wykonawcę **MIRANEX Sp. z o.o.** z siedzibą w Sadach tytułem wpisu od odwołania;
 - 2.2. zasądza od zamawiającego **45 Wojskowego Oddziału Gospodarczego w Wędrzynie** na rzecz wykonawcy **MIRANEX Sp. z o.o.** z siedzibą w Sadach kwotę w wysokości 11 171 zł 90 gr (słownie: jedenaście tysięcy sto siedemdziesiąt jeden złotych dziewięćdziesiąt groszy), stanowiącą koszty strony poniesione z tytułu wpisu od odwołania, wynagrodzenia pełnomocnika, opłaty skarbowej od pełnomocnictwa oraz kosztów dojazdu pełnomocnika na posiedzenie i rozprawę.
 - 2.3. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **MIRANEX Sp. z o.o.** z siedzibą w Sadach kwoty 7 500 zł 00 gr (słownie:

siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) tytułem nadpłaconego wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r., poz. 1843) na niniejszy wyrok – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Gorzowie Wielkopolskim**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

45 Wojskowy Oddział Gospodarczy w Wędrzynie zwany dalej: „zamawiającym”, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. *Prawo zamówień publicznych* (t.j. - Dz. U. z 2019 r., poz. 1843) zwanej dalej: „Pzp” w trybie przetargu nieograniczonego, pn.: *Zakup papieru ksero, artykułów biurowych i materiałów piśmienniczych oraz sprzętu biurowego dla Jednostek Wojskowych i Instytucji będących na zaopatrzeniu 45 WOG z podziałem na 3 zadania: Zadanie 1 – Zakup papieru ksero Zadanie 2 – Zakup artykułów biurowych i materiałów piśmienniczych Zadanie 3 – Zakup sprzętu biurowego* (znak sprawy: 22/2020/WYSZK), zwane dalej „postępowaniem”, które zostało podzielone na trzy części.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 9 czerwca 2020 r., pod numerem 549203-N-2020.

Szacunkowa wartość zamówienia, którego przedmiotem są dostawy, nie przekraczała kwoty wskazanej w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 Pzp.

W dniu 8 września 2020 r. wykonawca MIRANEX Sp. z o.o. z siedzibą w Sadach (zwany dalej: „odwołującym”) wniósł odwołanie, od czynności podjętej przez zamawiającego dnia 3 września 2020 r. polegającej na wykluczeniu go z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w zakresie zadania nr 2.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu niezgodne z art. 24 ust. 1 pkt 12 Pzp wykluczenie go z postępowania z powołaniem na okoliczność, złożenia w odpowiedzi na wezwanie do złożenia dokumentów podmiotowych:

- zaświadczenia właściwego naczelnika urzędu skargowego w kopii, której wyłącznie jedna z trzech stron, została potwierdzona za zgodność z oryginałem (wyłącznie pierwsza z nich);
- dokumentu potwierdzającego posiadanie ubezpieczenia OC, wyłącznie w części (jednej z trzech stron - wyłącznie pierwszej z nich).

Odwołujący wyjaśnił, że w ocenie zamawiającego powyższe uzasadnia uznanie, że nie złożył kompletnych dokumentów, co zgodnie ze stanowiskiem zamawiającego stanowi o niewykazaniu przez niego, odpowiednio niepodlegania przez odwołującego wykluczeniu oraz spełniania warunku udziału w postępowaniu w zakresie sytuacji ekonomicznej i finansowej. Powyższe zostało uznane za aktualizujące przewidzianą w art. 24 ust. 1 pkt 12 Pzp przesłankę wykluczenia, oraz wyrażone w art. 24 ust. 4 Pzp domniemanie, uznania oferty

odwołującego za odrzuconą. Odwołujący zarzucił ww. stanowisku zamawiającego niezgodność ze stanem faktycznym oraz prawnym, wpływającą na wadliwość podjętej dnia 3 września 2020 r. czynności wykluczenia odwołującego z postępowania. Syntetyzując odwołujący podniósł, że przekazane zamawiającemu dokumenty zostały sporządzone w sposób prawidłowy oraz wykazują okoliczności na potwierdzenie, których zostały przedłożone. Uwzględniając powyższe w ocenie odwołującego, zamawiający swoją czynnością naruszył art. 24 ust. 1 pkt 12 Pzp, art. 25 ust. 1 Pzp oraz art. 22 ust. 1a w zw. z art. 22 ust. 1b Pzp.

Mając na względzie powyższe odwołujący wniósł o nakazanie zamawiającemu:

- unieważnienia czynności z dnia 3 września 2020 r. polegającej na wykluczeniu odwołującego;
- ponowienia weryfikacji podmiotowej odwołującego w oparciu o przekazane zamawiającemu oświadczenia i dokumenty oraz uznanie, że odwołujący nie podlega wykluczeniu, w tym że spełnia postawione w postępowaniu warunki;
- wybranie oferty odwołującego jako oferty najkorzystniejszej.

Odwołujący wskazał, że posiada interes w uzyskaniu zamówienia oraz poniósł szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego ww. przepisów ustawy. Zgodnie z informacją zamawiającego dotyczącą otwarcia ofert, z dnia 19 czerwca 2020 r. oferta odwołującego przedstawia najlepszy bilans warunków transakcyjno-kontraktowych w rozumieniu XIV ust. 1 specyfikacji istotnych warunków zamówienia (zwanej dalej: „SIWZ”) i powinna zostać wybrana jako najkorzystniejsza (art. 91 ust. 1 w zw. z art. 7 ust. 3 Pzp). Powyższe w ocenie odwołującego tamuje wyłącznie niezgodna z Pzp czynność zamawiającego, stanowiąca przedmiot odwołania. Wykluczenie odwołującego w sposób bezpośredni i niebudzący wątpliwości narusza interes odwołującego, albowiem uniemożliwiają mu uzyskanie zamówienia w ramach postępowania. W konsekwencji odwołujący wyjaśnił, że ponosi szkodę, równą co najmniej kosztom jakie musiał ponieść w celu ubiegania się o zamówienie. Szkada ta może być też większa, albowiem w świetle informacji z otwarcia ofert, kwota jaką zamawiający przeznaczył w postępowaniu na realizację zamówienia jest wyższa niż kwota oferty ulokowanej na kolejnej pozycji w rankingu oceny ofert. Wobec powyższego, o ile wykluczenie odwołującego stanie się ostateczne, a następnie oferta PHU „Zemar” Sp. z o.o. zostanie wybrana jako najkorzystniejsza, odwołujący definitywnie utraci możliwość uzyskania zamówienia, w tym również w ramach innego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. W konsekwencji wymiar szkody odwołującego obejmuje również zysk, który odwołujący osiągnąłby realizując zamówienie.

W uzasadnieniu odwołujący wskazał, że dnia 3 września 2020 r. zamawiający wykluczył odwołującego z postępowania, z powołaniem na art. 24 ust. 1 pkt 12 Pzp oraz okoliczność, złożenia w odpowiedzi na wezwanie do złożenia dokumentów podmiotowych:

- zaświadczenia właściwego naczelnika urzędu skargowego w kopii, której wyłącznie jedna z trzech stron, została potwierdzona za zgodność z oryginałem (wyłącznie pierwsza z nich);
- dokumentu potwierdzającego posiadanie ubezpieczenia OC, wyłącznie w części (jednej z trzech stron – wyłącznie pierwszej z nich).

W ocenie zamawiającego powyższe uzasadnia uznanie, że odwołujący nie złożył kompletnych dokumentów, co zgodnie ze stanowiskiem zamawiającego stanowiło o niewykazaniu przez odwołującego, odpowiednio niepodlegania przez odwołującego wykluczeniu oraz spełniania warunku udziału w postępowaniu w zakresie sytuacji ekonomicznej i finansowej. Powyższe zostało uznane za aktualizujące przewidzianą w art. 24 ust. 1 pkt 12 Pzp przesłankę wykluczenia, oraz wyrażone w art. 24 ust. 4 Pzp domniemanie, uznania oferty odwołującego za odrzuconą.

Odwołujący zarzucił ww. stanowisku zamawiającemu niezgodność ze stanem faktycznym oraz prawnym, wpływającą na wadliwość podjętej dnia 3 września 2020 r. czynności wykluczenia odwołującego z postępowania.

W zakresie wykluczenia odwołującego na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 12 Pzp z powołaniem na *niepoświadczenie za zgodność z oryginałem* całości zaświadczenia naczelnika urzędu skarbowego, odwołujący podniósł, iż ww. stanowisko jest kontrfaktyczne. Odwołujący wyjaśnił, że na wezwanie zamawiającego przekazał zaświadczenie o niezaleganiu w podatkach (druk ZAS-W) z dnia 27 maja 2020 r., dalej: „*Zaświadczenie*”, w poświadczonej za zgodność z oryginałem kopii dokumentu. Poświadczenie za zgodność nastąpiło poprzez opatrzenie całego dokumentu kwalifikowanym podpisem elektronicznym (podpisanie dokumentu przez osobę upoważnioną do reprezentowania odwołującego nastąpiło dnia 29 lipca 2020 r.).

Na okoliczność podpisania całego dokumentu kwalifikowanym podpisem elektronicznym, a nie wyłącznie jego części odwołujący przedłożył dowód w postaci przekazanej zamawiającemu kopii zaświadczenia wraz z wygenerowanym dnia 6 września 2020 r. Elektronicznym Poświadczeniem Weryfikacji (EPW), który to dokument ukazuje, że odwołujący prawidłowo opatrzył całość dokumentu kwalifikowanym podpisem elektronicznym.

Z daleko idącej ostrożności procesowej odwołujący podniósł, że odmiennego stanowiska nie sposób wywieść w oparciu o okoliczność, iż znacznik podpisu (oznaczenie dokonania elektronicznego podpisania dokumentu), generowany jest przez stosowny program

wyłącznie na jednej stronie. Powyższe oznaczenie (jego wprowadzenie – „naniesienie” – przez program wykorzystywany do podpisywania dokumentów i oświadczeń kwalifikowanym podpisem elektronicznym) jest całkowicie indyferentne w ujęciu prawnym. Żaden z przepisów prawa, nie wiąże skutków prawnych z oznaczeniem dokumentu ww. znaczkiem bądź niedokonania takiego oznaczenia. Umieszczenie takiego znacznika, w tym również w określonym miejscu, stanowi wyłącznie funkcję programu, która nie jest prawnie wymagana ani regulowana i służy wyłącznie poinformowaniu osoby zapoznającej się z dokumentem a w szczególności jego wydrukiem, z faktem, że dokument opatrzone podpisem (kwalifikowany podpis elektroniczny jest „widoczny” i weryfikowalny wyłącznie w środowisku elektronicznym). W konsekwencji nie sposób wywodzić jakichkolwiek konsekwencji prawnych, z zamieszczenia znacznika wyłącznie na jednej stronie dokumentu a nie na każdej z nich z osobna. W ujęciu prawnym oraz informatycznym, zaświadczenie jako całość zostało podpisane przez osobę reprezentującą odwołującego, w sposób skuteczny kwalifikowanym podpisem elektronicznym i wywołuje wynikające z tego skutki prawne.

Mając powyższe na względzie, jak również niekwestionowane przez zamawiającego w piśmie z dnia 3 września 2020 r., brzmienie §14 ust. 4 Rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 26 lipca 2016 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia (tj. Dz. U. z 2020 r. poz. 1282), cytując:

Poświadczenie za zgodność z oryginałem elektronicznej kopii dokumentu lub oświadczenia, o której mowa w ust 2, następuje przy użyciu kwalifikowanego podpisu elektronicznego. W przypadkach, o których mowa w ust. 2a i 2b, poświadczenie za zgodność z oryginałem następuje przez opatrzenie kopii dokumentu lub kopii oświadczenia, sporządzonych w postaci papierowej, własnoręcznym podpisem.

które należy rozpatrywać w związku z treścią Rozdziału VIII ust. 1 SIWZ, zgodnie z którym *W postępowaniu o udzielenie niniejszego zamówienia publicznego oświadczenia, wnioski, zawiadomienia, oraz informacje Wykonawcy i Zamawiający przekazują za pośrednictwem poczty elektronicznej lub faksu z zastrzeżeniem ust. 6. Zawsze dopuszczalna jest forma pisemna.* (ustanowieniem elektronicznej formy komunikacji w zakresie oświadczeń i dokumentów, w tym tych o których mowa w art. 25 ust. 1 Pzp)

- należy uznać, że odwołujący w sposób skuteczny potwierdził za zgodność z oryginałem całość zaświadczenia, a nie wyłącznie jego fragment/część. Powyższym nastąpiło skuteczne przedłożenie przez odwołującego dokumentu na potwierdzenie, że nie podlega wykluczeniu na podstawie art. 24 ust. 5 pkt 8 Pzp. Skuteczne wykazanie powyższego w całości uchyla zasadność wykluczenia odwołującego na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 12 Pzp.

W zakresie wykluczenia odwołującego na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 12 Pzp, z powołaniem na przekazanie wyłącznie pierwszej strony dokumentu potwierdzającego wysokość posiadanego przez odwołującego ubezpieczenia OC, odwołujący podkreślił, że nieprzypadkowo przewidziana w art. 24 ust. 1 pkt 12 Pzp przesłanka eliminacyjna odwołuje się do „wykazania spełnienia warunku” a nie do okoliczności przekazania „całości” lub części dokumentu, wykazującego określoną okoliczność. Przyjęta przez zamawiającego interpretacja wskazanego przepisu, która doprowadziła do podjęcia czynności z dnia 3 września 2020 r., w ocenie odwołującego w sposób nieuprawniony rozszerzyła jego zakres normowania, co w związku z wyjątkowym charakterem przepisów w których zakodowano regulacje sankcyjne, pozostaje w sprzeczności z regułą *exceptiones non sunt extendendae*. Przepis ten nie mówi o nieprzekazaniu „kompletnego dokumentu” (jakkolwiek nie rozumieć tego zwrotu) lecz o „niewykazaniu spełnienia warunku”, co koresponduje z relacją jaka zachodzi pomiędzy art. 22 ust. 1a w zw. z art. 22 ust. 1b pkt 2 Pzp (określenie warunku udziału w postępowaniu, który wykonawca musi spełniać) oraz art. 25 ust. 1 pkt 1 Pzp (dokumenty jakie wykonawca musi przedłożyć na potwierdzenie spełniania warunku).

Uszczegóławiając powyższe odwołujący wskazał, że zgodnie z:

- rozdziałem VI ust. 2 lit. a) SIWZ, postawionym przez zamawiającego warunkiem udziału w postępowaniu w zakresie sytuacji ekonomicznej lub finansowej jest *posiadanie ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia na sumę gwarancyjna: Zadanie nr 1 – 150 000,00 zł, Zadanie nr 2 – 300 000,00 zł, Zadanie nr 3 – 100 000,00 zł. W przypadku składania ofert na więcej niż jedną część, Zamawiający wymaga przedłożenia ubezpieczenia na sumę poszczególnych części*

- rozdziałem VII ust. 5 lit a) SIWZ, dokumentem na potwierdzenie okoliczności o której mowa w rozdziale VI ust. 2 lit. a) SIWZ jest *dokument potwierdzający, że jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia na sumę gwarancyjna : Zadanie nr 1 – 150 000,00 zł, Zadanie nr 2 – 300 000,00 zł, Zadanie nr 3 – 100 000,00 zł*, tj. dokument wymieniony w §2 Rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 26 lipca 2016 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia (tj. Dz. U. z 2020 r. poz. 1282).

Powyższe w ocenie odwołującego należało uzupełnić o podkreślenie, że zamawiający nie wprowadził w SIWZ żadnych dodatkowych wymogów w zakresie dokumentu na potwierdzenie ww. okoliczności. W konsekwencji przyjęta przez zamawiającego na uzasadnienie czynności z dnia 3 września 2020 r. interpretacja w sposób nieuprawniony

rozszerza postanowienia SIWZ.

Zgodnie z art. 22 ust. 1a w zw. z art. 22 ust. 1b pkt 2 Pzp, zamawiający określa warunki, w tym dotyczące sytuacji ekonomicznej lub finansowej, oraz wymagane od wykonawców środki dowodowe w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz umożliwiające ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia. W zakresie dokumentów wymaganych od wykonawców, ww. kwestię uszczegóławia art. 25 ust. 1 pkt 1 Pzp zgodnie z którym: *W postępowaniu o udzielenie zamówienia zamawiający może żądać od wykonawców wyłącznie oświadczeń lub dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania. Oświadczenia lub dokumenty potwierdzające spełnianie warunków udziału w postępowaniu lub kryteria selekcji, zamawiający wskazuje w ogłoszeniu o zamówieniu, specyfikacji istotnych warunków zamówienia lub zaproszeniu do składania ofert.*

Powyższe zestawienie regulacji prawnych, rozpatrywane łącznie z zacytowanymi postanowieniami SIWZ, zdaniem odwołującego ukazało w sposób jednoznaczny, że zamawiający wymagał posiadania przez wykonawcę ubezpieczenia OC na określoną sumę gwarancyjną. Wykonawca spełnił ten warunek, posiadając stosowne ubezpieczenie. Spełnienie ww. warunku zostało wykazane przez odwołującego poprzez przekazanie dokumentu potwierdzającego posiadanie przez odwołującego ubezpieczenia OC w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej na określoną sumę gwarancyjną – w zakresie części 2 zamówienia na kwotę 300 000,00 złotych (słownie: trzystu tysięcy złotych). Przekazany dokument potwierdził w opinii odwołującego ww. okoliczność, co wynika wprost z zapoznania się z jego treścią i nie wzbudza żadnych wątpliwości, a takich również nie wyraził zamawiający w uzasadnieniu czynności z dnia 3 września 2020 r. Konkretyzując stan faktyczny, odwołujący wskazał, że na wezwanie zamawiającego przekazał uwierzytelnioną kopię Polisy Hestia Biznes 903013309773, precyzując jej pierwszą stronę z której niewątpliwie wynika, że posiadał w okresie od 26 lutego 2020 r. do 25 lutego 2021 r. (tj. w okresie trwania postępowania) ubezpieczenie działalności gospodarczej na sumę gwarancyjną 450 000 złotych (słownie: czterystu pięćdziesięciu tysięcy złotych).

W ocenie odwołującego przedłożony przez niego dokument umożliwia osiągnięcie celu o którym mowa w art. 22 ust. 1a Pzp i rozdziale VI ust. 2 lit. a) SIWZ tj. ocenę sytuacji ekonomicznej odwołującego, w zakresie w jakim zamawiający ustanowił warunek udziału w postępowaniu (rozdział VI ust. 2 lit. a) SIWZ). Wskazany dokument potwierdza okoliczność posiadania przez odwołującego ubezpieczenia OC na wymaganą sumę gwarancyjną tj. wykazuje spełnienie postawionego w postępowaniu warunku. Dokument jest zatem wystarczający dla stwierdzenia okoliczności, która to, a nie dokument, ma kluczowe znaczenie w postępowaniu. Zdaniem odwołującego uwzględniając powyższe, nie sposób

uznać, że przekazana przez niego uwierzytelniona kopia polisy OC nie spełniała wymogu dowodowego. Kopia dokumentu, którą zamawiający otrzymał od odwołującego potwierdzała okoliczności będące przedmiotem weryfikacji zamawiającego w zakresie sytuacji ekonomicznej i finansowej, a zważając na powyższe nie można odwołującemu postawić zarzutu niewykazania spełniania warunku udziału w postępowaniu, wyłącznie dlatego, że dokument oprócz stron przekazanych zamawiającemu zawierał również strony dodatkowe, nieistotne dla wykazania spełnienia warunku udziału w postępowaniu. Przekazana przez odwołującego kopia dokumentu jest wystarczająca dla wykazania wskazanej okoliczności. Nie można zatem uznać, że zaistniała sytuacja o której mowa w art. 24 ust. 1 pkt 12 Pzp tj. nie wykazanie spełniania warunków udziału w postępowaniu.

Mając powyższe na względzie, w opinii odwołującego przesłanka na którą powołał się zamawiający w uzasadnieniu czynności z dnia 3 września 2020 r., tj. zakodowana w art. 24 ust. 1 pkt 12 Pzp, nie uległa aktualizacji względem odwołującego. W zaistniałym stanie faktycznym, czynność zamawiającego z dnia 3 września 2020 r. została podjęta z obrazą art.

Zamawiający na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron w dniu 21 września 2020 r. złożył do akt sprawy odpowiedź na odwołanie, w której wniósł o:

- oddalenie odwołania w całości;
- zasądzenie od odwołującego na jego rzecz zwrotu kosztów postępowania odwoławczego.

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie wyjaśnił, że w sposób wyraźny i konkretny wskazał sposób porozumiewania się z wykonawcami, a także formę składanych w postępowaniu dokumentów. Zgodnie z rozdziałem VIII ust. 1 SIWZ: *W postępowaniu o udzielenie niniejszego zamówienia publicznego oświadczenia, wnioski, zawiadomienia oraz informacje Wykonawcy i Zamawiający przekazują za pośrednictwem poczty elektronicznej lub faksu Z zastrzeżeniem ust. 6. Zawsze dopuszczalna jest forma pisemna. W świetle natomiast rozdziału VIII ust. 6: Forma pisemna zastrzeżona jest dla składania oferty wraz z załącznikami oraz oświadczeń i dokumentów składanych przez Wykonawcę dla wykazania braku podstaw do wykluczenia oraz na potwierdzenie warunków udziału w postępowaniu (...).*

W ocenie zamawiającego z powyższego jednoznacznie wynikało, iż zaświadczenie właściwego naczelnika urzędu skarbowego potwierdzające, że wykonawca nie zalega z opłacaniem podatków winno zostać złożone w formie pisemnej. Odwołujący złożył wydruk zaświadczenia (3 strony), gdzie potwierdził za zgodność z oryginałem tylko pierwszą z nich. Uczynił to kilkakrotnie, pomimo, że zamawiający wzywał odwołującego do wyjaśnień i w konsekwencji wezwał odwołującego do uzupełnienia dokumentów. Zdaniem zamawiającego

potwierdzenie za zgodność z oryginałem jedynie pierwszej strony dokumentu nie jest równoznaczne z potwierdzeniem za zgodność z oryginałem pełnej treści dokumentu, który składa się z kilku stron. Warunkiem uznania kserokopii za dokument jest umieszczenie na niej oświadczenia o zgodności z oryginałem i złożenie podpisu osoby uwierzytelniającej dokument, do czego odwołujący był zobowiązany w niniejszym postępowaniu zgodnie z SIWZ. Samo złożenie oświadczenia o zgodności z oryginałem jedynie na pierwszej stronie dokumentu jest niewystarczające, ponieważ przymiot kopii dokumentu poświadczonego za zgodność z oryginałem posiada wówczas jedynie pierwsza strona dokumentu, a nie cały dokument. Wykonawca winien zatem poświadczyc za zgodność z oryginałem całość dokumentu, a nie tylko jej część. Zamawiający podkreślił, iż Rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 26 lipca 2016r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia posługuje się pojęciem dokumentu, a nie kartki czy strony. Z tego względu poświadczenie za zgodność jedynie pierwszej strony dokumentu za zgodność z oryginałem nie stanowiło poświadczenia za zgodność całego dokumentu.

Wobec powyższego zamawiający wyjaśnił, że był zobligowany do wykluczenia odwołującego z postępowania na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 12 Pzp i w konsekwencji odrzucenia jego oferty na podstawie art. 24 ust. 4 Pzp.

W dalszej kolejności zamawiający stwierdził, iż wbrew twierdzeniom odwołującego złożenie jednej z trzech stron kopii polisy OC potwierdzonej za zgodność z oryginałem nie posiada przymiotu dokumentu w świetle powyższych rozważań. Odwołujący nawet w odwołaniu przedłożył tylko pierwszą stronę kopii polisy, nie przedkładając pozostałych dwóch stron, będących integralną częścią dokumentu jakim jest polisa. Z tego względu rozważania odwołującego w zakresie możliwości oceny sytuacji ekonomicznej odwołującego przez zamawiającego na podstawie jedynie fragmentu dokumentu (jego pierwszej strony) należy uznać za błędne.

W ocenie zamawiającego zarzuty wskazane w odwołaniu były bezzasadne, a fakt złożenia odwołania powodowany jest niezadowoleniem odwołującego z wyniku postępowania ze względu na działania i zaniechania odwołującego, które z jego winy doprowadziły do odrzucenia jego oferty. Zamawiający wyjaśnił, że nie naruszył żadnych ze wskazanych w odwołaniu przepisów Pzp, wręcz przeciwnie – spełnienie żądań odwołującego spowodowałoby naruszenie Pzp przez zamawiającego.

Na podstawie dokumentacji przedmiotowego postępowania oraz biorąc pod uwagę stanowiska stron, Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Na wstępie Izba uznała, że odwołujący spełnił określone w art. 179 ust. 1 Pzp przesłanki korzystania ze środków ochrony prawnej, tj. ma interes w uzyskaniu zamówienia, a naruszenie przez zamawiającego przepisów Pzp może spowodować poniesienie przez niego szkody polegającej na utracie możliwości uzyskania zamówienia. Nie została wypełniona także żadna z przesłanek ustawowych wynikających z art. 189 ust. 2 Pzp, skutkujących odrzuceniem odwołania.

Izba dopuściła w przedmiotowej sprawie dowody z:

- 1) dokumentacji w postaci papierowej, przesłanej do akt sprawy w dniu 18 września 2020 r. przez zamawiającego, w tym w szczególności z treści:
 - SIWZ wraz z załącznikami;
 - oferty odwołującego wraz z załącznikami;
 - wezwania do złożenia wyjaśnień i dokumentów z dnia 8 lipca 2020 r., skierowanego do odwołującego;
 - odpowiedzi odwołującego na powyższe wezwanie z dnia 9 lipca 2020 r. wraz z załącznikami;
 - wezwania do uzupełnienia dokumentów oraz wyjaśnień z dnia 29 lipca 2020 r., skierowanego do odwołującego;
 - odpowiedzi odwołującego na powyższe wezwanie wraz z załącznikami udzielonej zarówno w postaci papierowej jak i elektronicznej;
 - zawiadomienia o wykluczeniu i odrzuceniu oferty odwołującego z postępowania dla zadania nr 2 z dnia 3 września 2020 r.;
- 2) złożonych na rozprawie przez odwołującego:
 - wydruku zaświadczenia o niezaleganiu w podatkach lub stwierdzające stan zaległości z dnia 27 maja 2020 r. na którym znacznik podpisu widoczny jest po stronie 3 dokumentu;
 - certyfikatu potwierdzającego zawarcie obowiązkowego ubezpieczenia OC radców prawnych oraz ubezpieczenia dodatkowego.

Izba ustaliła co następuje

W rozdziale VI ust. 1 pkt 2 lit. b) zamawiający postawił następujący warunek dotyczący sytuacji ekonomicznej i finansowej:

(...) warunek w powyższym zakresie zostanie uznany za spełniony, jeżeli Wykonawca ubiegający się o udzielenie zamówienia: przedstawi dokument potwierdzający, że jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia na sumę gwarancyjną: Zadanie nr 1 – 150 000,00 zł, Zadanie nr 2- 300 000,00 zł, Zadanie nr 3- 100 000,00 zł. W przypadku składania ofert na więcej niż

jedną część, Zamawiający wymaga przedłożenia ubezpieczenia na sumę poszczególnych części. Zgodnie z rozdziałem VII ust. 5 lit a) SIWZ, dokumentem na potwierdzenie okoliczności o której mowa w rozdziale VI ust. 2 lit. a) SIWZ jest dokument potwierdzający, że jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia na sumę gwarancyjna : Zadanie nr 1 – 150 000,00 zł, Zadanie nr 2– 300 000,00 zł, Zadanie nr 3– 100 000,00 zł,

Na potwierdzenie braku podstaw do wykluczenia wykonawca miał przedłożyć zaświadczenie właściwego naczelnika urzędu skarbowego potwierdzające, że wykonawca nie zalega z opłacaniem podatków, wystawionego nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert, lub innego dokumentu potwierdzającego, że wykonawca zawarł porozumienie z właściwym organem podatkowym w sprawie spłat tych należności wraz z ewentualnymi odsetkami lub grzywnami, w szczególności uzyskał przewidziane prawem zwolnienie, odroczenie lub rozłożenie na raty zaległych płatności lub wstrzymanie w całości wykonania decyzji właściwego organu

Zgodnie z rozdziałem VIII ust. 1 SIWZ – W postępowaniu o udzielenie niniejszego zamówienia publicznego oświadczenia, wnioski, zawiadomienia, oraz informacje Wykonawcy i Zamawiający przekazują za pośrednictwem poczty elektronicznej lub faksu z zastrzeżeniem ust. 6. Zawsze dopuszczalna jest forma pisemna. Natomiast z rozdziału VIII pkt 6 SIWZ wynikało, że Forma pisemna zastrzeżona jest dla składania oferty wraz z załącznikami oraz oświadczeń i dokumentów składanych przez Wykonawcę dla wykazania braku podstaw do wykluczenia oraz na potwierdzenie spełnienia warunków udziału w postępowaniu (patrz. Rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 26 lipca 2016 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia (Dz. U. z 2016 roku, poz. 1126).

Odwołujący na potwierdzenie ww. warunku w zakresie sytuacji ekonomicznej i finansowej złożył polisę OC. Z treści dokumentu wynikało, że stanowi on ubezpieczenie od odpowiedzialności cywilnej, okres ubezpieczenia został określony w przedziale 26 lutego 2020 r – 25 lutego 2020 r., a suma gwarancyjna w wysokości 450 000,00 zł. Odwołujący przedłożył jedną stronę przedmiotowego dokumentu (z informacji podanej w prawym dolnym rogu dokumentu wynikało, że składał się on z trzech stron).

Odwołujący na wezwanie zamawiającego z dnia 8 lipca 2020 r. złożył zaświadczenie o niezaleganiu w podatkach lub stwierdzające stan zaległości oznaczone datą 27 maja 2020 r. Z treści zaświadczenia wynikało, że nie ujawniono zaległości podatkowych odwołującego. Zaświadczenie składało się z trzech stron, a informacja o potwierdzeniu dokumentu za zgodność z oryginałem przez odwołującego została zawarta na pierwszej stronie.

Wezwaniem z dnia 29 lipca 2020 r. zamawiający zwrócił się do odwołującego w trybie art. 26 ust. 3 Pzp o uzupełnienie zaświadczenia potwierdzającego spełnienie warunku dotyczącego sytuacji ekonomicznej i finansowej.

W odpowiedzi na powyższe wezwanie odwołujący złożył przedmiotowe zaświadczenie w postaci elektronicznej, przez przesłanie go za pośrednictwem poczty elektronicznej oraz w postaci papierowej. Zaświadczenie w postaci elektronicznej zostało podpisane kwalifikowalnym podpisem elektronicznym przez odwołującego, natomiast zaświadczenie przesłane w postaci papierowej zawierało informację o potwierdzeniu za zgodność z oryginałem przez odwołującego na pierwszej stronie dokumentu.

Zamawiający w dniu 3 września 2020 r. wykluczył odwołującego z postępowania w na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 12 Pzp oraz uznał jego ofertę za odrzuconą na podstawie art. 24 ust. 4 Pzp.

Treść przepisów dotyczących zarzutów:

- art. 24 ust. 1 pkt 12 Pzp – *Z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się wykonawcę, który nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu lub nie został zaproszony do negocjacji lub złożenia ofert wstępnych albo ofert, lub nie wykazał braku podstaw wykluczenia;*

- art. 25 ust. 1 Pzp – *W postępowaniu o udzielenie zamówienia zamawiający może żądać od wykonawców wyłącznie oświadczeń lub dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania. Oświadczenia lub dokumenty potwierdzające:*

1) spełnianie warunków udziału w postępowaniu lub kryteria selekcji,

2) spełnianie przez oferowane dostawy, usługi lub roboty budowlane wymagań określonych przez zamawiającego,

3) brak podstaw wykluczenia

– *zamawiający wskazuje w ogłoszeniu o zamówieniu, specyfikacji istotnych warunków zamówienia lub zaproszeniu do składania ofert,*

- art. 22 ust. 1a Pzp – *Zamawiający określa warunki udziału w postępowaniu oraz wymagane od wykonawców środki dowodowe w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz umożliwiającą ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia, w szczególności wyrażając je jako minimalne poziomy zdolności;*

- art. 22 ust. 1b Pzp – *Warunki udziału w postępowaniu mogą dotyczyć:*

1) kompetencji lub uprawnień do prowadzenia określonej działalności zawodowej, o ile wynika to z odrębnych przepisów;

2) sytuacji ekonomicznej lub finansowej;

3) zdolności technicznej lub zawodowej.

Izba zważyła co następuje.

Biorąc pod uwagę zgromadzony w sprawie materiał dowodowy oraz stanowiska stron Izba stwierdziła, że odwołanie zasługiwało na uwzględnienie.

Na wstępie należy wskazać, że zamawiający wykluczył odwołującego z postępowania w związku ze złożeniem przez niego dokumentów w nieprawidłowej formie. Dokumenty te dotyczyły zaświadczenia właściwego naczelnika urzędu skarbowego, które miało potwierdzać brak podstaw do wykluczenia oraz dokumentu ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzącej działalności gospodarczej związanej z przedmiotem zamówienia składanego na wykazanie spełnienia warunku udziału w postępowaniu dotyczącego sytuacji ekonomicznej i finansowej.

Jeśli chodzi o pierwszy dokument zamawiający w uzasadnieniu wykluczenia oferty odwołującego wskazał, że w dniu 27 lipca 2020 r. wezwał odwołującego na podstawie art. 26 ust. 3 Pzp do uzupełnienia dokumentów potwierdzających brak podstaw do wykluczenia w tym m. in. zaświadczenia właściwego naczelnika urzędu skarbowego. W tym kontekście zamawiający stwierdził, że odwołujący w wyznaczonym terminie tj. do 3 sierpnia 2020 r. do godziny 10:00 uzupełnił kopię dokumentu składającego się z trzech stron, potwierdzając za zgodność z oryginałem jedynie jego pierwszą stronę. Brak potwierdzenia za zgodność z oryginałem całości dokumentu powodowała w ocenie zamawiającego, iż odwołujący nie wykazał braku podstaw do wykluczenia.

W ocenie składu orzekającego powyższe działanie zamawiającego było zbyt daleko idące oraz nadmiernie rygorystyczne w stosunku do obowiązujących przepisów jak i postanowień SIWZ. Odwołujący na żądanie zamawiającego złożył wymagany dokument, a z informacji zawartej na pierwszej stronie tego dokumentu wynikało, że poświadczył go za zgodność z oryginałem przez złożenie pieczętki zawierającej nazwę odwołującego i określenie osoby dokonującej poświadczenia oraz podpisu tej osoby. Zamawiający w treści SIWZ nie podał w jaki sposób wykonawcy powinni dokładnie poświadczać dokumenty składane w formie pisemnej. Ponadto zgodnie z §2 pkt 2 rozporządzenia Ministra Przedsiębiorczości i Technologii z dnia 16 października 2018 r. *zmieniającego rozporządzenie w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia* (Dz. U. poz. 1993 oraz z 2019 r. poz. 2447) *W postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego, których wartość zamówienia jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych, prowadzonych przez zamawiających innych niż centralny zamawiający, o którym mowa w art. 15b ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. –*

Prawo zamówień publicznych, wszczętych w okresie od dnia wejścia w życie niniejszego rozporządzenia do dnia 31 grudnia 2020 r., w których, zgodnie z wyborem zamawiającego, nie została dopuszczona możliwość składania dokumentów lub oświadczeń, o których mowa w rozporządzeniu, przy użyciu środków komunikacji elektronicznej, stosuje się przepisy rozporządzenia zmienianego w § 1, w brzmieniu nadanym niniejszym rozporządzeniem, z tym że: (...) 2) poświadczenie za zgodność z oryginałem następuje przez opatrzenie kopii dokumentu lub kopii oświadczenia, sporządzonych w postaci papierowej, własnoręcznym podpisem. W przedmiotowej sprawie sytuacja była inna, gdyż oryginał zaświadczenia został sporządzony w postaci elektronicznej, natomiast Izba nie znalazła przeciwwskazań dla przyjęcia sposobu poświadczania za zgodność z oryginałem podanego w powyższym przepisie tj. przez opatrzenie kopii własnoręcznym podpisem.

W związku z tym poświadczenie złożone na pierwszej stronie dokumentu w okolicznościach przedmiotowej sprawy, należało potraktować jako poświadczenie za zgodność z oryginałem całego dokumentu. Poza powyższym ustaleniem zamawiający nie miał żadnych wątpliwości co do treści złożonego zaświadczenia, tym samym jego działanie należało potraktować jako przejaw nadmiernego formalizmu. Przy czym skład orzekający ma świadomość, że postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego ma charakter sformalizowany, ale formalizm ten jest emanacją zasad postępowania wyrażonych w art. 7 Pzp przez co nie jest celem samym w sobie całej procedury. Skoro zatem dokument w kopii został złożony na wezwanie zamawiającego, zawiera określone informacje, a umocowany przedstawiciel wykonawcy potwierdził go za zgodność z oryginałem przez złożenie podpisu, to racjonalnie wnioskując, znaczy to, że w istocie uwierzył w dokument i informacje w nim zawarte. W okoliczności przedmiotowej sprawy brak potwierdzenia za zgodność z oryginałem każdej strony dokumentu nie mógł być powodem jego dyskwalifikacji.

Odwołujący kwestionował czynność wykluczenia go z postępowania, która nastąpiła w dniu 3 września 2020 r. Zamawiający uzasadnił tę czynność wskazując m. in. na brak potwierdzenia za zgodność z oryginałem całości złożonego oświadczenia i przez ten pryzmat Izba dokonała oceny czynności zamawiającego, uznając ją za nieprawidłową. Odwołujący w uzasadnieniu skupił się na okoliczności przesłania przedmiotowego zaświadczenia także w postaci elektronicznej za pomocą poczty elektronicznej, które zostało opatrzone przez niego kwalifikowanym podpisem elektronicznym. W tym kontekście rację należało przyznać zamawiającemu, który wskazywał, że zaświadczenia przesłanego przez odwołującego w postaci elektronicznej nie można było potraktować jako elektroniczną kopię dokumentu w rozumieniu §14 ust. 4 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 26 lipca 2016 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy w postępowaniu o

udzielenie zamówienia (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 1282). Elektroniczna kopia dokumentu dotyczy dokumentów, których oryginał nie został sporządzony w postaci elektronicznej, natomiast w przedmiotowej sprawie zaświadczenie zostało sporządzone w postaci elektronicznej, przez co przesłane drogą elektroniczną zaświadczenie można uznać co najwyżej za dokument elektroniczny, którego pojęcie jest bardzo szerokie. Niemniej należy wskazać, że przedmiotowe postępowanie było prowadzone w procedurze właściwej dla zamówień, których szacunkowa wartość zamówienia nie przekraczała kwoty wskazanej w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 Pzp. Ponadto zamawiający w cytowanych powyżej pkt 1 i 6 rozdziału VIII SIWZ wskazywał na formę pisemną dla składania oświadczeń i dokumentów składanych przez wykonawcę. Przyjmuje się, że postać elektroniczna, w jakiej także złożył odwołujący zaświadczenie zamawiającemu, jest emanacją formy pisemnej odpowiadającą jej rozwojowi technologicznemu, przez co jest traktowana jako rodzaj formy pisemnej albo jako forma równoważna dla formy pisemnej. W związku z tym także przesłanie zaświadczenia w postaci elektronicznej należało potraktować jako wzmocnienie wykazania przez odwołującego braku podstaw do wykluczenia.

W przypadku drugiego dokumentu potwierdzającego spełnienie warunku dotyczącego sytuacji ekonomicznej i finansowej zamawiający wskazał, że odwołujący przedłożył mu kopię potwierdzoną za zgodność z oryginałem jedynie pierwszej z trzech stron dokumentu. W związku z tym zamawiający stwierdził brak złożenia kompletnego dokumentu, który spowodował niewykazanie przez odwołującego spełnienia ww. warunku.

Izba przyznała słuszność odwołującemu, który wskazał, że przewidziana w art. 24 ust. 1 pkt 12 Pzp przesłanka eliminacyjna odwołuje się do *wykazania spełnienia warunku*, a nie do okoliczności przekazania „całości” lub części dokumentu, wykazującego określoną okoliczność, a zamawiający nie wprowadził w SIWZ żadnych dodatkowych wymogów w zakresie dokumentu potwierdzającego, że jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia na sumę gwarancyjną w wysokości 300 000,00 zł. W konsekwencji przyjęta przez zamawiającego na uzasadnienie czynności z dnia 3 września 2020 r. interpretacja w sposób nieuprawniony rozszerzała postanowienia SIWZ. Zestawienie treści zarzutów, rozpatrywane łącznie z zacytowanymi powyżej postanowieniami SIWZ, ukazało w sposób jednoznaczny, że zamawiający wymagał posiadania przez wykonawcę ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia na określoną sumę gwarancyjną. Przekazany dokument potwierdził w ocenie składu orzekającego okoliczność posiadania przez odwołującego ubezpieczenia OC w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej na określoną sumę gwarancyjną – w zakresie części

2 zamówienia na kwotę 300 000,00 złotych (słownie: trzystu tysięcy złotych), co wynika wprost z jego treści i nie wzbudzało wątpliwości, a takich również nie wyraził zamawiający w uzasadnieniu czynności z dnia 3 września 2020 r.

Tym samym w ocenie Izby przedłożony dokument umożliwiał osiągnięcie celu o którym mowa w art. 22 ust. 1a Pzp i rozdziale VI ust. 2 lit. a) SIWZ tj. ocenę sytuacji ekonomicznej odwołującego, w zakresie w jakim zamawiający ustanowił warunek udziału w postępowaniu (rozdział VI ust. 2 lit a SIWZ). Nie można zatem uznać, że zaistniała sytuacja o której mowa w art. 24 ust. 1 pkt 12 Pzp tj. niewykazanie spełnienia warunków udziału w postępowaniu.

Odnosząc się do dowodów złożonych przez odwołującego należy wskazać, że Izba uznała je za nieprzydatne dla rozstrzygnięcia. Jeśli chodzi o wydruk zaświadczenia o niezaleganiu w podatkach lub stwierdzające stan zaległości z dnia 27 maja 2020 r. na którym znacznik podpisu widoczny był po stronie trzeciej dokumentu to tożsamy dokument znajdował się już w aktach sprawy, zatem nie wnosił on niczego nowego. Co do certyfikatu potwierdzającego zawarcie obowiązkowego ubezpieczenia OC radców prawnych oraz ubezpieczenia dodatkowego to dotyczył on całkowicie innego zakresu działalności niż dokument potwierdzający spełnienie warunku udziału w postępowaniu.

Mając na uwadze powyższe, na podstawie art. 192 ust. 1 Pzp orzeczono jak w sentencji.

Zgodnie z treścią art. 192 ust. 2 Pzp Izba uwzględniła odwołanie, jeżeli stwierdzi naruszenie przepisów ustawy, które miało wpływ lub może mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia. Potwierdzenie zarzutów wskazanych w odwołaniu powoduje, iż w przedmiotowym stanie faktycznym została wypełniona hipoteza normy prawnej wyrażonej w art. 192 ust. 2 Pzp.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 Pzp tj. stosownie do wyniku sprawy oraz zgodnie z § 3 pkt. 1 i 2 lit. b rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z 2018 r. poz. 972) zaliczając na poczet niniejszego postępowania odwoławczego koszt wpisu od odwołania uiszczonego przez odwołującego oraz zasądzając od zamawiającego na rzecz odwołującego koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wpisu od odwołania (7 500,00 zł), wynagrodzenia pełnomocnika (3 600,00 zł), opłaty od pełnomocnictwa (17,00 zł) oraz dojazdu na posiedzenie i rozprawę (54,90 zł) na podstawie rachunków złożonych przez odwołującego na rozprawie.

Przewodniczący: