

Sygn. akt: KIO 2778/16

POSTANOWIENIE

z dnia 8 stycznia 2016 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Andrzej Niwicki

Protokolant: Agata Dziuban

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron w dniu 8 stycznia 2016 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 22 grudnia 2015 r. przez wykonawcę **DATA RnD sp. z o.o., ul. Racjonalizacji 5, 02 – 673 Warszawa (obecnie Fenix SR sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie)** w postępowaniu prowadzonym przez **Gmina Świętochłowice reprezentowana przez Prezydenta Miasta Świętochłowice, ul. Katowicka 54, 41 – 600 Świętochłowice**

przy udziale wykonawcy **ROADS Sp. z o.o., ul. Karola Miarki 40, 41-902 Bytom** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego,

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;
2. nakazuje dokonanie zwrotu z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty **7 500 zł 00 gr** (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) na rzecz wykonawcy **DATA RnD sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (obecnie Fenix SR sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie)** poniesionej z tytułu wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 907 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Katowicach**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający: Gmina Świętochłowice reprezentowana przez Prezydenta Miasta Świętochłowice prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, na realizację zamówienia pn.: Bieżące utrzymanie oznakowania pionowego i urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego oraz odnowa oznakowania poziomego na drogach będących w zarządzie Prezydenta Miasta Świętochłowice. Ogłoszenie o zamówieniu opublikowano w Biuletynie UZP pod nr 171651 - 2015 oraz na stronie internetowej Zamawiającego: www.bip.swietochlowice.pl w dniu 23 listopada 2015 r.

Odwołujący: DATA RnD Sp. z o.o., Warszawa wniósł odwołanie wobec czynności Zamawiającego, tj. wykluczenia Odwołującego DATA RnD Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie z Postępowania.

Zarzucił Zamawiającemu naruszenie przepisów:

a. art. 24 ust. 2 pkt 4 w zw. z art. 26 ust. 2 b Ustawy oraz § 7 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów jakie może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz.U. 2013 r. poz. 231) poprzez uznanie, że Odwołujący nie wykazał spełniania warunków udziału w Postępowaniu, pomimo iż Odwołujący należycie i zgodnie z wymaganiami zawartymi w specyfikacji istotnych warunków zamówienia udowodnił, iż będzie dysponował zasobami innych podmiotów w trakcie realizacji zamówienia przedkładając Zamawiającemu pisemne zobowiązanie tych podmiotów we właściwej formie wraz z dokumentami podmiotowymi dotyczącymi tych podmiotów;

z ostrożności:

b. art. 24 ust. 2 pkt 4 w zw. art. 26 ust. 3 Ustawy poprzez zaniechanie wezwania w trybie art. 26 ust. 3 Ustawy do uzupełnienia pełnomocnictwa do reprezentacji podmiotu trzeciego udostępniającego zasoby oraz bezzasadne wykluczenie Odwołującego w oparciu o wadliwą ocenę przedłożonych dokumentów;

c. art. 24 ust. 2 pkt 4 w zw. art. 26 ust. 4 Ustawy poprzez bezpodstawne wykluczenie Odwołującego bez ewentualnego wyjaśnienia prawidłowości co do formy dokumentów złożonych przez Odwołującego w postępowaniu, a dotyczących podmiotu trzeciego;

Wniósł o nakazanie Zamawiającemu unieważnienie wyboru najkorzystniejszej oferty, tj. oferty ROADS Sp. z o.o. w Bytomiu, unieważnienie czynności wykluczenia Odwołującego, dokonanie ponownej czynności badania i oceny ofert.

Zamawiający dnia 29 grudnia 2015 r. złożył do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odpowiedź na odwołanie zawierającą oświadczenie, że zamawiający uwzględni w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu.

Wykonawca zgłaszający przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego nie wniósł sprzeciwu co do uwzględnienia zarzutów odwołania przez zamawiającego.

Izba rozpoznając przedmiotowe odwołanie na posiedzeniu z udziałem stron stwierdziła, że postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie przepisu art. 186 ust. 3 ustawy Pzp.

Mając powyższe na uwadze orzeczono, jak w sentencji.

Rozstrzygnięcie o kosztach postępowania wydano na podstawie art. 186 ust. 6 pkt 2b ustawy Pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 2a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z 2010 r. Nr 41, poz. 238), z których wynika, że jeżeli zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu przed rozpoczęciem rozprawy, koszty postępowania znosi się wzajemnie.

Przewodniczący: