

POSTANOWIENIE
z dnia 28 sierpnia 2017 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Marzena Teresa Ordysińska

Protokolant: Marcin Jakóbczyk

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron w dniu 28 sierpnia 2017 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 14 sierpnia 2017 r. przez wykonawcę S. D. M. spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa w C. w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – 26 Wojskowy Oddział Gospodarczy w Z.

przy udziale wykonawców J. Ż. i M. R., prowadzących wspólnie działalność gospodarczą w formie spółki cywilnej pod nazwą J. D. s.c. Ż. J., R. M. w W., zgłaszających przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze.
2. Nakazuje zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy S. D. M. spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa w C. kwoty 15 000 zł (słownie: piętnaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2015 r., poz. 2164 ze zmianami) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

I. 26 Wojskowy Oddział Gospodarczy w Z. (dalej: Zamawiający) prowadzi postępowanie na udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest zakup i dostawa tuszy, tonerów i innych materiałów eksploatacyjnych do sprzętu informatycznego.

W tymże postępowaniu, w dniu 14 sierpnia 2017 r. przez wykonawcę S. D. M. spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa w C. (dalej: Odwołujący) zostało wniesione odwołanie od czynności i zaniechań Zamawiającego polegających na:

1) bezpodstawnym przyjęciu przez Zamawiającego, iż oferta złożona przez J. Ż. i M. R., prowadzących wspólnie działalność gospodarczą w formie spółki cywilnej pod firmą J. D. Ż. J., R. M. s.c. (dalej jako J. D.) odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (dalej: SIWZ),

2) bezpodstawnym przyjęciu przez -Zamawiającego, iż J. D. przedłożyła badania z akredytowanej jednostki potwierdzające, że oferowane przez niego produkty są równoważne (Rozdz. III pkt 8 SIWZ);

3) bezpodstawnym przyjęciu przez Zamawiającego, iż J. D. w należyty sposób wykazała, że oferowane przez niego produkty są produktami równoważnymi;

4) braku odrzucenia oferty J. D., którego oferta powinna zostać odrzuconą albowiem:

a. złożona, przez J. D oferta nie odpowiada treści SIWZ,;

b. J. D. nie wykazała w należyty sposób, iż oferowane przez niego produkty są produktami równoważnymi;

c. J. D. wprowadziła Zamawiającego w błąd, co do istotnych okoliczności mających wpływ na wynik postępowania;

d. oferta J. D. stanowi czyn nieuczciwej konkurencji;

5) bezpodstawnej odmowie przekazania dokumentów oznaczonych przez J. D. jako tajemnica przedsiębiorstwa;

6) braku dokonania wyboru jaka najkorzystniejszej oferty Odwołującego.

Do postępowania odwoławczego skutecznie przystąpili po stronie Zamawiającego wykonawcy J. Ż. i M. R., prowadzący wspólnie działalność gospodarczą w formie spółki cywilnej pod nazwą J. D. s.c. Ż. J., R. M. w W. (dalej: Przystępujący).

Przystępujący wnosił o odrzucenie odwołania na podstawie art. 189 ust. 2 pkt 7 w zw. z art. 180 ust. 5 Prawa zamówień publicznych, z uwagi na nieprzesłanie Zamawiającemu kopii odwołania. Powoływał się na postanowienie sygn. akt KIO 2815/17.

Izba nie stwierdziła podstaw do odrzucenia odwołania. Ustaliła, że kopię odwołania przesłano Zamawiającemu mailem, w pliku PDF, bez podpisu. Powyższa okoliczność nie tamuje jednak merytorycznego rozpoznania odwołania – Odwołujący prawidłowo wypełnił dyspozycję art. 180 ust. 5 Prawa zamówień publicznych, przesyłając Zamawiającemu kopię odwołania. Przepisy Prawa zamówień publicznych nie przewidują dla „kopii odwołania” jakiegokolwiek formy, a celem przepisu jest zapoznanie Zamawiającego z kompletną treścią odwołania, aby mógł przygotować stanowisko procesowe. Taki pogląd, przeważający w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej, podzielił również Sąd Okręgowy w Łodzi w wyroku z dnia 23 kwietnia 2015 r., sygn. akt III Ca 302/15 „Brak podpisu na kopii odwołania nie stanowi wady skutkującej odrzuceniem przez (...) odwołania. Wskazać należy, że obowiązek przesłania kopii odwołania ma na celu umożliwienie zamawiającemu zapoznanie się z treścią odwołania, w tym w szczególności z podniesionymi zarzutami i żądaniemi, a także przytoczoną argumentacją. W niniejszej sprawie odwołujący dochował obowiązku przekazania zamawiającemu kopii odwołania wysyłając mu drogą elektroniczną identyczną treść pisma złożonego do I.. W tym zakresie Sąd Okręgowy podziela dotychczasowe orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej wyrażone między innymi w wyroku z dnia 11 czerwca 2014 roku, sygn. akt KIO 1060/14, wyroku z dnia 25 stycznia 2011 roku, sygn. akt KIO 59/11, tudzież wyroku z dnia 20 stycznia 2009 roku, sygn. akt KIO/UZP 19/09.”

W dniu 25 sierpnia 2017 r., przed otwarciem rozprawy, Zamawiający uwzględnił zarzuty odwołania w części (w odniesieniu do zarzutu nr 1, 2, 3, 4 oraz 6 wg numeracji powyżej), a Odwołujący wycofał pozostały zarzut (zarzut nr 5).

W związku z częściowym uwzględnieniem zarzutów odwołania Przystępujący nie złożył żadnego oświadczenia.

II. Izba uznała, że postępowanie odwoławcze należy umorzyć.

Zgodnie z art. 186 ust. 3a Prawa zamówień publicznych, w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego części zarzutów przedstawionych w odwołaniu, i wycofania pozostałych zarzutów przez odwołującego, Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym pod warunkiem, że wykonawca, który przystąpił po stronie zamawiającego nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia części zarzutów. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu w zakresie uwzględnionych zarzutów. Izba zastosowała art. 186 ust. 3a Prawa zamówień publicznych odpowiednio i umorzyła postępowanie na posiedzeniu niejawnym z udziałem Stron i uczestnika postępowania odwoławczego.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 186 ust. 6 pkt 1 Prawa zamówień publicznych, znosząc je wzajemnie.

Wobec powyższego, orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący: