

WYROK
z dnia 1 grudnia 2022 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Agnieszka Trojanowska

Protokolant: Oskar Oksiński

po rozpoznaniu na rozprawie w Warszawie w dniu 1 grudnia 2022 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 21 listopada 2022 r. przez **wykonawcę Instytut Zrównoważonego Rozwoju spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Białymstoku, ul. Elewatorska 17/1** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Miasto Tczew- Urząd Miejski w Tczewie, Plac Marszałka Józefa Piłsudskiego 1**

przy udziale **wykonawcy P.M. prowadzącego działalność gospodarczą pn.: Przedsiębiorstwo Inżynieryjne ALFA P.M. z siedzibą w Baninie, ul. Głogowa 9** zgłaszającego swoje przystąpienie w sprawie sygn. akt KIO 3086/22 po stronie zamawiającego

orzeka:

1. Uwzględnić odwołanie i nakazuje zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, unieważnienie czynności odrzucenia oferty wykonawcy Instytutu Zrównoważonego Rozwoju spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Białymstoku i powtórzenie czynności badania i oceny ofert z udziałem oferty odwołującego,
2. kosztami postępowania obciąża Miasto Tczew – Urząd Miejski w Tczewie i:
 - 2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez **wykonawcę Instytut Zrównoważonego Rozwoju spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Białymstoku, ul. Elewatorska 17/1** tytułem wpisu od odwołania,
 - 2.2. zasądza od Miasta Tczew – Urzędu Miejskiego w Tczewie na rzecz Instytutu Zrównoważonego Rozwoju spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Białymstoku kwotę 18 952 zł 00 gr (słownie: osiemnaście tysięcy dziewięćset pięćdziesiąt dwa złote zero groszy) stanowiącą koszty postępo-

wania odwoławczego poniesione z tytułu uiszczzonego wpisu, wydatków pełnomocnika i kosztów dojazdu.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 z późn. zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Warszawie**.

Przewodniczący:.....

Uzasadnienie

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego pn. Usługi nadzoru inwestorskiego nad pracami w ramach projektu pn. „Pełnienie funkcji inżyniera kontraktu dla zadania „Aktywny Tczew – rozwój infrastruktury sportowo - rekreacyjnej przez budowę kompleksu basenowego””, zostało wszczęte ogłoszeniem w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej za numerem 2022/S 141-403952 z 25.07.2022 r.

W dniu 10 listopada 2022 r. zamawiający poinformował o wyniku postępowania.

W dniu 21 listopada 2022 r. wykonawca Instytut Zrównoważonego Rozwoju spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Białymstoku wniósł odwołanie. Odwołanie zostało wniesione przez pełnomocnika działającego na podstawie pełnomocnictwa z dnia 3 października 2022 r. udzielonego przez prezesa zarządu ujawnionego w KRS i upoważnionego do samodzielnej reprezentacji, zgodnie z wpisem do KRS. Odwołanie zostało przekazane zamawiającemu w dniu 21 listopada 2022 r.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu działanie niezgodnie z przepisami ustawy przez podjęcie następujących czynności w postępowaniu:

1. dokonanie wyboru jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy Przedsiębiorstwo Inżynieryjne ALFA P.M., ul. Głogowa 9, 80-297 Banino,
2. odrzucenie oferty odwołującego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 w związku z art. 224 ust. 6 ustawy jako zawierającej rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia w związku z nieudzieleniem wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeśli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.

co stanowi naruszenie art. 239 ust. 1 i 2 oraz art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy.

Zamawiający na podstawie art. 224 ust. 1 ustawy wezwał odwołującego z dnia 01.09.2022 r. do udzielenia wyjaśnień dotyczących wyliczenia zaoferowanej ceny w złożonej ofercie. Termin na złożenie wyjaśnień został ustalony na dzień 06.09.2022 r., a następnie na wniosek odwołującego wydłużony do dnia 08.09.2022 r.

Odwołujący przekazał w dniu 08.09.2022 r. wyjaśnienia zgodnie z wymogami wskazanymi w piśmie zamawiającego z dnia 01.09.2022 r. oraz z zasadą komunikacji w postępowaniu opisaną w SWZ, czyli przy użyciu środków komunikacji elektronicznej za pośrednictwem platformy zakupowa.pl pod adresem <https://platformazakupowa.pl/pn/tczew>.

Zamawiający w informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty z dnia 27.09.2022 r. poinformował o odrzuceniu oferty odwołującego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 w związku z art. 224 ust. 6 ustawy. W uzasadnieniu wskazał, że pismo zawierające wyjaśnienia elementów kalkulacji ceny nie zostało podpisane przez osobę uprawnioną do występowania w imieniu

wykonawcy (podpisane zostały jedynie załączniki do pisma). Dodatkowo zamawiający stwierdził, że wyjaśnienia, aby stanowiły dokument wiążący dla stron postępowania winny być złożone w postaci elektronicznej i opatrzone kwalifikowalnym podpisem elektronicznym wykonawcy lub osoby upoważnionej do występowania w jego imieniu.

Odwołujący złożył odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, które to odwołanie zostało w całości uwzględnione przez zamawiającego. Zamawiający unieważnił czynność wyboru najkorzystniejszej oferty, czynność odrzucenia oferty odwołującego, na podstawie przesłanek wskazanych w informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty z dnia 27.09.2022 r. oraz dokonał ponownego badania i oceny ofert.

Zamawiający w dniu 10.11.2022 r. dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty w postępowaniu i jednocześnie odrzucił ofertę odwołującego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 8 w związku z art. 224 ust. 5 i 6. W uzasadnieniu zamawiający podał, że odwołujący nie podał ciężarowi dowodu, że złożona przez niego oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny, a złożone wyjaśnienia nie uzasadniają podanej w ofercie ceny stanowiąc jedynie działanie matematyczne bez jakiegokolwiek uzasadnienia i dowodów na realność przyjętych założeń dla ustalenia ceny.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie przepisów art. 239 ust 1 i 2 ustawy tj, wybór oferty, która nie była ofertą najkorzystniejszą, a tym samym nie dokonanie wyboru oferty rzeczywiście najkorzystniejszej, a także naruszenie przepisów art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy w związku z art. 224 ust. 6, tj. odrzucenie oferty zawierającej rażąco niską cenę w związku z nieudzieleniem wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeśli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.

Stanowisko zamawiającego wyrażone w uzasadnieniu odrzucenia oferty odwołującego ujętym w informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty (pismo nr BZP.271.3.29.2022.24 z 10 listopada 2022 r.) jakoby odwołujący nie złożył żadnych wyjaśnień ceny rażąco niskiej jest nieuzasadnione i nieprawdziwe, a zarzut ujęcia jedynie niepełnej listy składników cenotwórczych bez argumentów na realność i rzetelność podanych wartości, nie znajduje swego uzasadnienia w faktach.

Rażąco niska cena to pojęcie funkcjonujące w prawie zamówień publicznych do dawna. Co prawda brak jest legalnej definicji tego pojęcia, jednak orzecznictwo sądów okręgowych oraz Krajowej Izby Odwoławczej, a wcześniej orzecznictwo arbitrażowe, wypracowało pewne częściowe lub opisowe jego rozumienie.

O cenie rażąco niskiej można mówić wówczas, gdy oczywiste jest, że przy zachowaniu reguł rynkowych wykonanie umowy przez wykonawcę byłoby dla niego nieopłacalne (KIO 952/13). Cena rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia będzie ceną odbiegającą od jego wartości, a rzeczona różnica nie będzie uzasadniona obiektywnymi względami pozwalającymi danemu wykonawcy, bez strat i finansowania wykonania zamówienia z innych źródeł niż wynagrodzenie umowne, zamówienie to wykonać. Jest ona ceną nierealistyczną, nieade-

kwatną do zakresu i kosztów prac składających się na dany przedmiot zamówienia, zakładając wykonanie zamówienia poniżej jego rzeczywistych kosztów i w takim sensie nie jest ceną rynkową, tzn. generalnie niewystępującą na rynku, na którym ceny wyznaczane są m.in. przez ogólną sytuację gospodarczą panującą w danej branży i jej otoczeniu biznesowym, postęp technologiczno-organizacyjny oraz obecność i funkcjonowanie uczciwej konkurencji podmiotów racjonalnie na nim działających (KIO 1562/11).

Cena zaoferowana przez odwołującego w postępowaniu odbiega tylko w nieznaczny sposób od wskazanej w art. 224 ust. 2 wartości procentowej. Z całą pewnością cena zaoferowana przez odwołującego nie jest nierealistyczna i nieadekwatna do zakresu i kosztów prac, jakie składają się na przedmiot zamówienia. Na zaproponowaną w ofercie cenę składają się wszystkie elementy wymagane do prawidłowego wykonania przedmiotu zamówienia, a wyjaśnienia złożone na wezwanie zamawiającego obejmują wszystkie istotne elementy cenotwórcze, których prawidłowe obliczenie poddał w wątpliwość zamawiający.

Odwołujący w wyjaśnieniach przekazanych pismem nr IZR.87.2022.AR z 6 września 2022 r. przedstawił wyczerpujące informacje odnośnie składników cenotwórczych wraz z uzasadnieniem przyjętych kosztów. Na str. 9 zostały zawarte wyjaśnienia standardów i procedur stosowanych podczas realizowanych projektów. Są to: wykorzystanie ustandaryzowanych elementów zarządzania projektem, posiadanie ubezpieczenia OC od prowadzonej działalności, posiadanie zabezpieczenia finansowego zapewniającego płynność finansową realizowanych kontraktów, współpraca ze sprawdzonym personelem o wysokich kwalifikacjach, posiadanie sprawdzonych metodologii, wzorów i obiegu dokumentów oraz odpowiedniej bazy sprzętu i oprogramowania, a także wykwalifikowany personel (pozwalający np. na łączenie funkcji, co również wpływa na kalkulację ceny i jej konkurencyjność).

Fakt posiadania utrwalonych i przetestowanych w praktyce metodologii, wzorów – czyli tzw. procedur świadczy o braku konieczności ich kupowania w trakcie realizacji inwestycji. Na str. 10 wyjaśnień wskazano właśnie na posiadanie wypracowanych wzorów dokumentów związanych z prowadzeniem tożsamyh inwestycji, co ułatwia odpowiednią organizację pracy i koordynację działań, a także równoległą realizację innych kontraktów. Dzięki temu, przez łączenie obowiązków i działań, właściwe zarządzanie potencjałem ludzkim odwołujący jest w stanie obniżyć koszty jednostkowe usług przewidzianych do świadczenia w ramach przedmiotowego zamówienia.

Jeśli chodzi o korzystne warunki usług, odwołujący wskazał w załącznikach do wyjaśnienia (zobowiązaniach do wykonania zamówienia w zakresie pełnienia funkcji inspektora odpowiedzialnej branży) osoby pełniące kluczowe funkcje w trakcie realizacji przedmiotowego zamówienia, tj.

- a) Inżyniera Kontraktu/ inspektora nadzoru konstrukcyjno-budowlany/specjalista ds. rozliczeń
- b) inspektora nadzoru robót architektonicznych,

- c) inspektora nadzoru robót drogowych,
- d) inspektora nadzoru robót elektrycznych,
- e) inspektora nadzoru robót sanitarnych,
- f) inspektora nadzoru robót telekomunikacyjnych
- g) obsługę prawną

z czego 4 osoby są bezpośrednio z terenu gminy Tczew, lub sąsiedniej, zaś np. P.B. realizuje obecnie inną inwestycję na terenie Tczewa i jest tu regularnie.

Ponadto, zarzut nieuwzględnienia kosztów pracy i ubezpieczenia społecznego osób pełniących kluczowe funkcje w zamówieniu jest również nieuzasadniony. Każde załączone zobowiązanie zawiera koszt pracy poszczególnego inspektora wraz informacją o tym, że podana cena zawiera wszystkie koszty w tym należne podatki i składki, a ponadto jest podpisane przez osobę składającą to zobowiązanie. Według odwołującego nie sposób zatem wskazać bardziej przekonującego i właściwego dowodu na prawdziwość skalkulowanej kwoty, jak powyższe.

Wątpliwości zamawiającego odnośnie prawidłowości skalkulowania kosztów pracy są jedynie jego przypuszczeniami lub nieuzasadnionymi założeniami. Wskazana w kalkulacji kwota zarezerwowana na personel pomocniczy obejmuje wszystkie składowe wynagrodzenia, ponieważ wymagane jest to przepisami prawa. Nie wiadomo, na jakiej podstawie zamawiający zakłada, że odwołujący, który uwzględnia wszystkie składniki wynagrodzenia w przypadku osób pełniących kluczowe funkcje w postępowaniu (co wykazano powyżej), w przypadku pozostałego personelu oddelegowanego do czynności pomocniczych, koszty kalkuluje w inny, nieprawidłowy sposób. Żaden dokument przekazany w ramach wyjaśnień rażąco niskiej ceny nie sugeruje w treści możliwości takiego działania. Ponadto, kwota zarezerwowana dla personelu pomocniczego stanowi nic innego jak właśnie koszty jego pracy. Powstaje pytanie, jakie inne koszty w przypadku personelu pomocniczego mogłyby powstać w ramach realizowanej inwestycji.

Odnośnie zarzutu niewiarygodności argumentacji odwołującego, co do stałej współpracy z poszczególnymi inspektorami to należy zwrócić uwagę, że jakiegokolwiek wątpliwości czy wyjaśnienia odnośnie treści oferty, jak i wyjaśnień powinny być skierowane do odwołującego. Na jakiej podstawie zatem zamawiający dokonał weryfikacji treści oferty odwołującego z jego pominięciem jego udziału? Na jakiej podstawie zamawiający uznał, że ma prawo weryfikować treść oferty wykonawcy u wybranych przez siebie – bez żadnego logicznego wyjaśnienia - osób trzecich. Żaden przepis nie daje zamawiającemu takich uprawnień. Ponadto, zamawiający w sposób nieuzasadniony i nieuprawniony wywodzi z pozyskanych w niejasnych i bezprawnych okolicznościach oświadczeń osób, do których zwrócił się z prośbą o udzielenie informacji odnośnie ich współpracy z odwołującym, że niewiarygodna jest informacja odwołującego o preferencyjności stawek z uwagi na ich stałą współpracę. Jak sam wskazał zama-

wiający w uzasadnieniu, dwóch inspektorów oświadczyło, że nie będą udzielać zamawiającemu żadnych wyjaśnień, co do współpracy z odwołującym ponieważ nie są wykonawcą w przedmiotowym zamówieniu (na marginesie pragnę zauważyć, że osoby te doskonale wiedziały, kto może udzielać wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny, zamawiający zaś tego nie wiedział), natomiast jeden wskazał, że nie współpracował z odwołującym.

Odwołujący zwrócił uwagę, że zamawiający oparł swój wywód o niewiarygodności wyjaśnień odwołującego wyłącznie na odpowiedzi jednej spośród 7 osób mających pełnić kluczowe funkcje w trakcie realizacji zamówienia. Zamawiający nie ustalił u wykonawcy, z którymi osobami wskazanymi w ofercie ten współpracuje, jak zatem mógł wybrać 3 osoby, do których się zwrócił – ponownie podkreślę bez podstawy prawnej. Ponadto, zapytanie zamawiającego zostało wysłane jedynie do 3 osób, wybranych w sposób nikomu nie znany, a zatem zarzut zamawiającego o niewiarygodności argumentacji wykonawcy, co do preferencyjności stawek z uwagi na stałą współpracę nie znajduje potwierdzenia w przedstawionym przez niego uzasadnieniu. Jeden z inspektorów stwierdził podobno, bo dokument z jego stanowiskiem nie został opublikowany, że nie współpracował z wykonawcą. Pozostałych sześciu inspektorów być może pracowało, ale zamawiający tego nie ustalił u wykonawcy i sformułował błędny wniosek. Co więcej nie jest jasne, jak z powyższego można było sformułować wniosek, jaki zawarł zamawiający w uzasadnieniu, że „Złożone zatem zobowiązania do wykonania zamówienia za wynagrodzenie wskazane w jego treści, nie może stanowić dowodu potwierdzającego należyłą kalkulację ceny oferty. W ocenie zamawiającego złożone zobowiązania mają charakter iluzoryczny, mając na celu jedynie stworzenie wrażenia, że Wykonawca IZR kalkulował cenę w sposób należyty i kompleksowy”. W opisanym postępowaniu wyceniając koszt świadczenia usługi nadzoru wykonawca wziął pod uwagę elementy składowe usługi – usługi poszczególnych inspektorów wszystkich specjalności i wskazane przez nich same ceny. Postąpił zgodnie z zasadami kalkulowania ceny ostatecznej. Czego więcej oczekiwał zamawiający nazywając zobowiązania inspektorów „iluzorycznymi”? Jak wskazuje słownik języka polskiego PWN „iluzoryczny” to - złudny, pozorny. Co oznacza według zamawiającego, że oświadczenia inspektorów mają charakter pozorny? Zamawiający tego nie wyjaśnił, chociaż oskarżył 7 osób o świadczenie nieprawdy. Co więcej skoro zamawiający postanowił wystąpić bez żadnej podstawy prawnej do osób trzecich – wybranych przez siebie inspektorów celem potwierdzenia stanowiska wykonawcy - dlaczego nie wyjaśnił równocześnie iluzoryczności ich oświadczeń dot. ceny.

W ocenie odwołującego kluczowym dowodem w ocenie rzetelności i realności ww. kosztów są właśnie zobowiązania poszczególnych inspektorów, w których określono ostateczną kwotę za realizację przez nich kluczowych funkcji. Niezrozumiałe jest stwierdzenie „iluzoryczności” zobowiązań tych osób wobec treści tego dokumentu i faktu podpisania ich osobiście.

Mając powyższe na uwadze należy zarzut zamawiającego uznać za bezzasadny i podniesiony tylko dla osiągnięcia swojego celu – odrzucenia oferty wykonawcy pomimo, że zaofiarowana przez niego cena nie miała cech rażąco niskiej.

Dodatkowo, niezrozumiałe jest kwestionowanie miarodajności strony internetowej, na którą powołał się odwołujący w celu wskazania sposobu obliczenia kosztu biura. Zamawiający nie wskazał żadnego dowodu na nieprawdziwość stawek podanych na tej stronie, a zarzut, że strona zawiera informacje nie tylko na temat najmu, ale również sprzedaży nieruchomości jest niezrozumiały i nie ma jakiegokolwiek znaczenia w prawidłowości szacowania stawek za wynajem 1 m² lokalu w Tczewie. Ponadto koszt przyjęty przez odwołującego stanowił górną granicę przedziału w jakim wahają się ceny, a zatem zarzut niedoszacowania również nie może być podnoszony.

Zarzut braku skalkulowania kosztów dojazdu również nie jest prawdziwy. Kalkulację taką podał odwołujący na str. 7 wyjaśnień, z uwzględnieniem odległości między biurem Inżyniera a placem budowy, kosztu 1 l paliwa oraz zakładaną ilością dni realizacji robót budowlanych.

Odwołujący podniósł, że ww. koszty, tj. prowadzenia biura i dojazdów są kosztami marginalnymi w ogólnej wartości usługi i zarzuty nieuwzględnienia w nich takich szczegółów, jak „modelu auta” czy „spalania” są kuriozalne. Ponadto stwierdzenie, że wykonywanie obsługi prawnej w innym mieście, niż prowadzenia inwestycji powinno skutkować koniecznością skalkulowania kosztów dojazdu również są niezrozumiałe. Oczywistym jest, że obsługa prawna, zwłaszcza w dobie wykonywania czynności administracyjnych w trybie online nie generuje tego typu kosztów, lub są one pomijalne i w żaden sposób niewpływające na prawidłowość i realność wyliczonych kosztów usługi. Co więcej prawnik, który przedstawia ofertę kalkuluje wszystkie koszty związane z realizacją zlecenia w podawanej przez siebie cenie. Czy zamawiający sugeruje zatem, że osoba składająca wykonawcy oświadczenie o realizacji zamówienia za konkretną cenę, która pokrywa wszystkie jej roszczenia, nie była świadoma zadania, które na siebie przyjmuje, a w szczególności miejsca położenia inwestycji?

Kolejny zarzut odnosi się do braku wyszczególnienia kosztów składających się na rezerwę. Jak wskazał odwołujący na str. 9 w rezerwie ujęto koszty pozostałe pojazdu takie jak ubezpieczenie, przegląd, itp. Ponadto na str. 7-8 wskazano, że rezerwa obejmuje również dodatkowy koszt paliwa do samochodu poza zakładanym okresem realizacji robót oraz ewentualne zwiększenie wynagrodzenia asystenta do biura Inżyniera. A zatem zarzut braku wyszczególnienia kosztów składających się na rezerwę jest nieprawdziwy.

Dodatkowo odwołujący zauważył, że zamawiający, pomimo tylu wątpliwości, nie skorzystał z możliwości wyjaśnienia wątpliwości odnośnie złożonych wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny. Zgodnie z ugruntowaną linią orzecniczą, zamawiający mają możliwość nawet kilkukrotnego wzywania wykonawcy do złożenia wyjaśnień w zakresie dokonanej przez wykonawcę wyceny oferty. Jak wskazał KIO w wyroku z 13.10.2014 r. (KIO 2025/14) „Takie żą-

danie jest dopuszczalne, jeśli wyjaśnienia wykonawcy złożone na wcześniejsze wezwanie zamawiającego budzą określone wątpliwości i wymagają doprecyzowania”.

Również w wyroku z 27.04.2017 r. KIO dopuściła powtórne wezwanie, wskazując, że: "Odnosząc się do kwestii dopuszczalności powtórnego wezwania do wyjaśnień Izba podziela stanowisko, zgodnie z którym jest to dopuszczalne w sytuacji, gdy na podstawie złożonych wyjaśnień powstają dalsze kwestie i nowe wątpliwości do wyjaśnienia" (KIO 686/17).

Podobne stanowisko wyrażone zostało w wyroku KIO z 16.03.2021 r. (KIO 293/21): „Jak trafnie wskazał Sąd Okręgowy w Białymstoku w wyroku z dnia 2.12.2020 r. (sygn. akt: II Ca 915/20) ponowne wezwanie powinno być wystosowane w sytuacji, gdy zakres wyjaśnień i dowodów złożonych przez wykonawcę na pierwsze wezwanie odpowiadał temu wezwaniu, a mimo to zrodziły one po stronie zamawiającego dalsze wątpliwości, które wymagają dodatkowego wyjaśnienia, doszczegółowienia, ewentualnie udowodnienia”.

Odwołujący stwierdził, że w przedmiotowym postępowaniu zamawiający nie wystąpił do odwołującego z prośbą o wyjaśnienie jego wątpliwości odnośnie złożonych wyjaśnień, a wszelkie kwestie czy zastrzeżenia uznał samodzielnie - bez żadnych podstaw ku temu - za niewystarczające do udowodnienia, że przyjęta kalkulacja cenowa nie zawiera rażąco niskiej ceny. Z pewnością wszelkie wątpliwości zamawiającego zostałyby wówczas wyjaśnione, a oferta odwołującego zostałaaby uznana za najkorzystniejszą.

Zastanawiający jest również brak dążenia zamawiającego do wyboru oferty zdecydowanie korzystniejszej cenowo i niejako „dążenie” za wszelką cenę do jej odrzucenia, co z punktu widzenia bycia jednostką samorządu terytorialnego i koniecznością oszczędnego i zasadnego gospodarowania środkami publicznymi, jest działaniem niezrozumiałym, niegospodarnym i bez wątplenia wpływającym na dobro gminy i majątek publiczny.

W sytuacji podjęcia przez zamawiającego czynności zgodnych z zapisami ustawy , tj. uznania wyjaśnień odwołującego w zakresie zarzutu rażąco niskiej ceny oferta odwołującego zostałaaby uznana za ofertę najkorzystniejszą, ponieważ uzyskałaby łącznie 86,25 pkt. (46,25 pkt w kryterium ceny oraz 40 pkt. w kryterium doświadczenia zawodowego).

Odwołujący wniósł o nakazanie zamawiającemu:

- unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,
- unieważnienie czynności odrzucenia oferty odwołującego,
- powtórzenie czynności badania i oceny ofert z uwzględnieniem także oferty odwołującego.

W dniu listopada 2022 r. zamawiający poinformował o wniesieniu odwołania.

W dniu 24 listopada 2022 r. do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego zgłosił swoje przystąpienie wykonawca P.M. prowadzący działalność gospodarczą pn.: Przedsiębiorstwo Inżynieryjne ALFA P.M. z siedzibą w Baninie, ul. Głogowa 9 wnosząc o oddalenie odwołania. Przystępujący wskazał, że posiada interes prawny i faktyczny w przy-

stąpieniu do postępowania odwoławczego i rozstrzygnięciu uwzględniającym oddalenie odwołania gdyż w przypadku jego oddalenia, skutkować będzie to podtrzymaniem decyzji zamawiającego o wyborze oferty przystępującego. Zgłoszenie zostało wniesione przez właściciela firmy. Do zgłoszenia dołączono dowody przekazania kopii zgłoszenia stronom.

W dniu 30 listopada 2022 r. zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie wnosząc o jego oddalenie w całości. Zarzut dotyczący naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy w zw. z art. 224 ust. 6 ustawy, jest niezasadny bowiem zamawiający w sposób prawidłowy dokonał odrzucenia oferty odwołującego.

Nie ulega żadnej wątpliwości, iż z treści pisma wzywającego do wyjaśnień wynika szczegółowy zakres informacji, które winny podlegać wyjaśnieniu i udowodnieniu. Nie ulega też żadnej wątpliwości, iż odwołujący nie sprostął wymaganiom zamawiającego w zakresie i w przedmiocie wyjaśnień co do ceny.

Odwołujący zaniechał bowiem odniesienia się do wszystkich elementów wskazanych w wezwaniu. W literaturze przedmiotu podkreśla się, iż przepis art. 224 ustawy zawiera domniemanie prawne (*preasumptio iuris*), iż cena oferty jest rażąco niska co uzasadniać ma zwrócenie się do wykonawcy o złożenie wyjaśnień. Z kolei wyjaśnienia wykonawcy mają doprowadzić do obalenia tego domniemania, a ciężar złożenia wyczerpujących wyjaśnień, iż oferta nie zawiera ceny rażąco niskiej obciąża wykonawcę. Obowiązkiem wykonawcy jest złożenie wyczerpujących wyjaśnień dla udowodnienia realności zaoferowanej ceny oraz udowodnić, że jego cena jest wiarygodna tak jak i podane w ofercie elementy cenotwórcze. Wskazać także należy, iż nie jest dopuszczalne przyjęcie przez zamawiającego wyjaśnień, które są niepełne bądź niejasne.

Wyjaśnienia odwołującego nie były kompleksowe tzn. nie odnosiły się do poszczególnych elementów wskazanych w wezwaniu. Odwołujący nie odniósł się kalkulacji ceny z uwzględnieniem choćby kosztów podwykonawcy, kosztów pracy personelu, kosztów biura czy rezerwy. Wyjaśnienia odwołującego są lakoniczne i wybiórcze. Zamawiający żądał przedstawienia kalkulacji dla wyszczególnionych w wezwaniu elementów, które zostały pominięte przez odwołującego tj. odwołujący nie złożył wyjaśnień oraz dowodów. Wyjaśnienia wprawdzie złożone na 11 stronach, zawierają tabelę kosztów i załączniki w postaci zobowiązań Inspektorów, jednakże w dalszym ciągu są ogólnikowe i mają blankietowy charakter. Wyjaśnienia w przedmiocie rażąco niskiej ceny przygotowane przez odwołującego mogłyby być wykorzystane niemal w każdym postępowaniu w przedmiocie tożsamym czy podobnym do przedmiotowego postępowania.

Odwołujący wskazując na elementy umożliwiające mu obniżenie ceny np. w zakresie wynagrodzeń dla niektórych członków personelu, nie przedstawił żadnego dowodu na poparcie swoich twierdzeń. Nie wspominając, iż dla weryfikatorów dokumentacji projektowej na roboty

budowlane w specjalnościach techniczno budowlanych, specjalistów ds. technologii i materiałów, nadzoru geotechnicznego, nadzoru przyrodniczego i ochrony środowiska, zieleni, inżynierii ruchu - nie wykazał kosztów pracy. Nadto nie odniósł się w ogóle do kosztów pracy specjalistów ds. inżynierii ruchu, geodetów, jak również nie odniósł się do kosztów pracy związanych z umowami z podwykonawcami, dostawcami, usługodawcami oraz umów z gestorami sieci, sprawozdawczości.

Załączone do wyjaśnień zobowiązania do współpracy nie potwierdzają w żaden sposób kalkulacji czy też możliwości obniżenia ceny. Zobowiązania są jedynie potwierdzeniem, iż Inspektorzy za określoną stawkę są w stanie zrealizować powierzone im czynności. Dokumenty te nie stanowią jednak dowodu pozwalającego przesądzić, iż koszty wynagrodzenia Inspektorów są ujęte w sposób kompleksowy. Tym bardziej zobowiązania te odnoszą się jedynie do części zespołu dedykowanego do realizacji zamówienia. Bez znaczenia pozostaje tu kwestia z podnoszonym przez odwołującego twierdzeniem, iż zamawiający nie był uprawniony do pozyskania informacji na temat stałej współpracy części zespołu z odwołującym. Podkreślenia wymaga, iż zamawiający był uprawniony do weryfikacji czy faktycznie odwołujący współpracuje na stałe ze wskazanym personelem, tym bardziej w sytuacji, gdy odwołujący uzasadniał obniżenie ceny stałą współpracą. Żaden przepis ustawy nie zabrania zamawiającemu na prowadzenie korespondencji z podmiotami współpracującymi z określonym wykonawcą. Stanowczego podkreślenia wymaga, iż zamawiający nie oskarżył 7 osób o świadczenie nieprawdy. Twierdzenie odwołującego w powyższym zakresie wskazuje, iż nie rozumie on istoty prowadzenia postępowania, w tym także procedury związanej z badaniem i oceną wystąpienia w danym postępowaniu rażąco niskiej ceny oraz świadczy o braku profesjonalizmu z jego strony.

Brak profesjonalizmu widoczny jest w złożonych przez odwołującego wyjaśnieniach. Odwołujący w wyjaśnieniach nie wskazał jak kształtował się proces obniżania ceny oraz jaki jest koszt świadczenia pracy Inspektorów w sytuacji, gdy nie współpracują na stałe z danym wykonawcą. Samo twierdzenie, iż wykonawca obniżył cenę, gdyż współpracuje na stałe z określonymi osobami, jest niewystarczające do uznania, iż wyjaśnienia są kompleksowe i przekonujące, a w szczególności pozwalają na obalenie domniemania wystąpienia rażąco niskiej ceny. Zamawiający nie może zgodzić się z twierdzeniem, iż „weryfikował treść oferty z pominięciem odwołującego”. Przedłożone zobowiązania nie stanowiły bowiem treści oferty. Treść oferty to m. in. informacja na temat podwykonawców, co do której odwołujący nie złożył żadnych wyjaśnień w przedmiocie kosztów podwykonawcy. Okoliczność ta została jednak pominięta nie tylko w wyjaśnieniach w przedmiocie rażąco niskiej ceny, ale również w treści samego odwołania. Brak polemiki m. in. w tym zakresie utwierdza zamawiającego w prawidłowości podjętej przez niego decyzji co do odrzucenia oferty odwołującego z uwagi na brak wyjaśnień i dowodów także w odniesieniu do podwykonawcy.

Podobnie należy ocenić argumentację przedstawioną przez odwołującego co do strony internetowej mającej wykazać sposób obliczenia kosztu biura i próbę przerzucenia na zamawiającego odpowiedzialności w zakresie dotyczącym składania dowodów. Podkreślenia wymaga, iż ciężar dowodowy w zakresie złożenia szczegółowych wyjaśnień popartych stosownymi dowodami spoczywał tylko i wyłącznie na odwołującym. Nie jest prawidłowe przerzucenie tego obowiązku na zamawiającego i doprowadzenia do sytuacji, w której to zamawiający będzie poszukiwał na stronie internetowej wskazanej przez odwołującego biura, które nie tylko będzie spełniało wymagania zamawiającego, ale też będzie cenowo odpowiadało wyjaśnieniom wykonawcy i przyjętym przez niego założeniom na poziomie 3.500 zł za miesiąc.

Także w zakresie kosztów prowadzenia biura i dojazdu, argumentacja nie zasługuje na aprobatę. Nie można się zgodzić, iż „koszty są marginalne”. Personel wymagany do realizacji zamówienia najogólniej rzecz ujmując musi mieć miejsce do pracy i musi do pracy dojechać. Koszty te winny być zatem uwzględnione w kalkulacji cenowej. Zauważenia przy tym wymaga, iż Odwołujący na etapie wezwania do złożenia wyjaśnień w przedmiocie rażąco niskiej ceny nie kwestionował pkt 4) koszty zapewnienia oraz zorganizowania, wyposażenia, urządzenia, utrzymania, likwidacji Biura/Zaplecza Wykonawcy na potrzeby Personelu Wykonawcy, zgodnie z pkt 3.10 SWZ oraz pkt 5) koszty dojazdów - rzeczzonego wezwania. Skoro tak, to zobowiązany był do złożenia wyjaśnień oraz dowodów w zakresie wymaganym przez zamawiającego. Odwołujący nie wskazał też ani na etapie wyjaśnienia ani w odwołaniu jakie elementy składają się na rezerwę. Ponownego podkreślenia wymaga, iż zamawiający nie jest uprawniony do samodzielnego poszukiwania i kalkulowania elementów cenotwórczych, a stanowisko odwołującego prowadzi do takiego właśnie wniosku.

Celem zamawiającego nie jest też i nie może być wezwanie odwołującego do złożenia wyjaśnień i dowodów do skutku. Jak wskazano w wyroku KIO z dnia 23.12.2020 r., sygn. akt KIO 3210/20 „wezwanie do złożenia wyjaśnień może być skierowane do wykonawcy nawet kilkakrotnie w sytuacji, gdy na podstawie złożonych wyjaśnień powstają dalsze kwestie i nowe wątpliwości wymagające wyjaśnienia. Ustawodawca nie określił, ile razy zamawiający może ponawiać wezwania do wyjaśnienia w zakresie rażąco niskiej ceny. (r..) Niemniej, nie oznacza to, że zamawiający powinien przejmować za wykonawcę inicjatywę w dążeniu do udowodnienia realności elementów mających wpływ na wysokość zaoferowanej ceny, (...) Ponowne wezwanie do wyjaśnienia w rzeczywistości tego samego zakresu informacji, przy zaniedbaniu rzetelnego i starannego działania wykonawcy podczas złożenia wyjaśnień niepopartych dowodami, należałoby uznać za naruszenie art. 90 ust. 1 ustawy Pzp” (obecnie 224 ust. 1 pzp).

Odwołujący posiadał uprawnienie do złożenia dowodów, nie tylko żądanych przez zamawiającego ale także innych, jednakże podlegających obiektywnym kryteriom możliwości ich sprawdzenia przez pryzmat ceny rażąco niskiej. Brak złożenia wyjaśnień i dowodów w za-

kresie jaki został określony w piśmie zamawiającego z dnia 1.09.2022r. stanowi podstawę do uznania, iż zaoferowana cena jest ceną rażąco niską.

Zamawiający odrzucając ofertę odwołującego powołał się na przepis art. 226 ust. 1 pkt 8 w związku z art. 224 ust. 5 i 6 ustawy.

Odwołujący postawił zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 8 w związku z art. 224 ust. 6 ustawy. Oznacza to, iż odwołujący nie kwestionuje, iż nie sprostował obowiązkowi wykazania, iż oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny. Odwołujący przyznał tym samym, iż nie złożył dowodów potwierdzających, iż cena nie jest ceną rażąco niską. Ewentualne rozszerzenie odwołania o zarzut naruszenia art. 224 ust. 5 ustawy na dzień złożenia odpowiedzi na odwołanie czy też rozpatrywania odwołania, jest niedopuszczalne. Braku zarzutów w odwołaniu oznacza niemożność rozpoznania ich przez Izbę, a to na zasadzie art. 555 ustawy, zgodnie z którym Izba nie może orzekać co do zarzutów, które nie były zawarte w odwołaniu.

Brak zarzutu ewentualnego naruszenia przepisu art. 224 ust. 5 ustawy, stanowiącego podstawę odrzucenia oferty odwołującego, oznacza, iż odwołujący nie zakwestionował faktu, że jego wyjaśnienia nie zostały poparte stosownymi dowodami. W tym stanie rzeczy odwołanie winno podlegać oddaleniu.

Izba ustaliła następujący stan faktyczny:

Izba dopuściła dowody z dokumentacji postępowania tj. SWZ, informacji z otwarcia ofert, informacji o kwocie, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, wezwania o wyjaśnienie ceny skierowanego do odwołującego, udzielonych wyjaśnień, informacji o wyniku postępowania.

Na podstawie tych dowodów Izba ustaliła, co następuje:

Zamawiający w SWZ postawił następujące wymagania:

3.8 Personel Wykonawcy

Wykonawca do realizacji niniejszego zamówienia skieruje osoby pełniące funkcję Inspektorów nadzoru inwestorskiego, które będą uczestnikami procesu budowlanego (w myśl przepisów Prawa budowlanego), a także będą czynnie uczestniczyły w wykonywaniu zamówienia przez cały okres realizacji zamówienia oraz będą posiadać wymagane uprawnienia oraz doświadczenie zawodowe, określone w pkt 5.1.2.4 lit. b niniejszej SWZ.

Personel Wykonawcy będzie biegle posługiwał się językiem polskim w zakresie ogólnym i technicznym. Jeśli taka sytuacja nie będzie miała miejsca, Wykonawca zapewni przez cały czas pracy odpowiednio wykwalifikowanego tłumacza dysponującego zarówno wiedzą ogólną w zakresie tłumaczenia, jak i wiedzą techniczną w zakresie prowadzonej Inwestycji.

Inżynier Kontraktu będzie odpowiedzialny za pracę swojego Personelu.

Wykonawca powinien tak zorganizować pracę swojego Personelu, aby uwzględnić godziny pracy Wykonawcy robót, nad którymi sprawowany będzie nadzór oraz ryzyko związane z dostosowaniem pracy do potrzeb między innymi z rzeczywistym czasem pracy Wykonawcy robót, dostosowaniem zakresu i intensywności prac w okresach zimowych itp.

Wykonawca na każdym etapie trwania Inwestycji zapewni Personel niezbędny do właściwego wykonania przedmiotu zamówienia.

Celem zapewnienia należytego wykonania umowy, Wykonawca zapewni, na etapie realizacji Usługi, niezbędny Personel:

- weryfikatorów dokumentacji projektowej w niezbędnych specjalnościach techniczno – budowlanych,
- inspektorów nadzoru inwestorskiego w niezbędnych specjalnościach techniczno – budowlanych,
- specjalistów ds.: rozliczeń, roszczeń, technologii i materiałów, nadzoru geotechnicznego, nadzoru przyrodniczego i ochrony środowiska, zieleni, inżynierii ruchu, umów z podwykonawcami, dostawcami i usługodawcami, współpracy i umów z gestorami sieci, sprawozdawczości,
- geodetów, prawników,
- inny według potrzeb.

Przed rozpoczęciem pracy poszczególne osoby podlegać będą weryfikacji i akceptacji przez Zamawiającego.

Na etapie realizacji zadania Wykonawca zapewni minimalny skład personelu, tj.:

- Inżynier Kontraktu – przedstawiciel Wykonawcy wyznaczony jako koordynator czynności inspektorów nadzoru inwestorskiego w zakresie różnych specjalności/branż, tworzących Zespół Inżyniera Kontraktu - 1 osoba,
- Inspektor w specjalności architektonicznej - min. 1 osoba,
- Inspektor w specjalności konstrukcyjno-budowlanej - min. 1 osoba,
- Inspektor w specjalności inżynierskiej drogowej - min. 1 osoba,
- Inspektor w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń cieplnych, wentylacyjnych, gazowych, wodociągowych i kanalizacyjnych - min. 1 osoba,
- Inspektor w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych - min. 1 osoba,
- Inspektor w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń telekomunikacyjnych – min. 1 osoba,
- Specjalista ds. rozliczeń - min. 1 osoba.

Żadna ze zmian lub zatrudnienie dodatkowego personelu nie spowoduje wzrostu wynagrodzenia Wykonawcy. Inspektor winien zaproponować, w trakcie realizacji usługi, personel

pomocniczy potrzebny do wykonania wszystkich zadań zawartych w Opisie przedmiotu zamówienia.

3.9 Inżynier Kontraktu powinien nadzorować budowę (roboty budowlane) w takich odstępach czasu, aby była zapewniona skuteczność nadzoru oraz ciągłość procesu budowlanego, jednak nie rzadziej niż minimum 2 razy w tygodniu oraz na każde żądanie Zamawiającego w sytuacjach wyjątkowych niezwłocznie, gdy obecność Inżyniera będzie nieodzowna, najpóźniej w następnym dniu od powiadomienia pisemnego lub ustnego.

O swoim pobycie z odpowiednim wyprzedzeniem należy zawiadomić Zamawiającego.

Za pobyt uznaje się co najmniej 4 godziny obecności na budowie, udokumentowane w dzienniku budowy i raporcie miesięcznym.

Wymagane jest dostosowanie czasu pracy Inżyniera Kontraktu oraz inspektorów nadzoru, do czasu pracy Wykonawcy robót oraz wymagań Zamawiającego tak, aby nie następowały opóźnienia realizacji inwestycji.

Inspektorzy nadzoru poszczególnych branż powinni nadzorować budowę (roboty budowlane) w takich odstępach czasu, aby była zapewniona skuteczność nadzoru oraz ciągłość procesu budowlanego, jednak nie rzadziej niż 2 razy w tygodniu dla każdej z branż, o ile roboty dla danej branży są realizowane w tym czasie oraz na każde żądanie Zamawiającego. Ponadto niezwłocznie, gdy obecność Inspektora będzie nieodzowna, najpóźniej w następnym dniu od powiadomienia pisemnego lub ustnego.

3.10 Biuro Wykonawcy

Wykonawca zobowiązany jest zapewnić (np. dostarczyć, wynająć) oraz zorganizować, urządzić, wyposażać i utrzymywać, na własny koszt Biuro na potrzeby Personelu Wykonawcy.

Zaplecze Wykonawcy będzie odpowiadać wymaganiom:

- ustawy Prawo Budowlane,
- Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie,
- Kodeksu Pracy,
- Rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 26 września 1997 r. w sprawie ogólnych przepisów bezpieczeństwa i higieny pracy,
- Rozporządzenie Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 1 grudnia 1998 r. w sprawie bezpieczeństwa i higieny pracy na stanowiskach wyposażonych w monitory ekranowe,
- innym, właściwym przepisom prawa.

Wykonawca zapewni warunki użytkowe Biura zgodnie z przeznaczeniem obiektu, w szczególności w zakresie odpowiedniej wielkości pomieszczeń dla Personelu, zaopatrzenia w wodę i energię elektryczną, odpowiednio do potrzeb w energię ciepłą i paliwa oraz usuwania ścieków i odpadów. Wykonawca zapewni utrzymanie właściwego stanu technicz-

nego, warunki bezpieczeństwa i higieny pracy, poszanowanie uzasadnionych interesów osób trzecich oraz warunki bezpieczeństwa i ochrony zdrowia dla osób przebywających na terenie Biura Wykonawcy.

Wykonawca będzie ponosić wszystkie koszty związane z urządzeniem, utrzymaniem i likwidacją Biura.

Biuro może być wykorzystywane wyłącznie do pełnienia Usługi.

Wymaga się, aby Wykonawca dysponował sprzętem, oprogramowaniem komputerowym i wyposażeniem, w asortymencie i ilości umożliwiającej należyte wykonanie Usługi.

W ciągu 14 dni od daty wyznaczonej poleceniem Zamawiającego, Wykonawca zapewni Biuro na okres realizacji robót, które będzie w odległości nie większej niż 2 km od placu budowy.

Kwota (brutto) jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia wynosi 2.000.000,00 zł.

W postępowaniu wpłynęły oferty z następującymi cenami:

1 Drog-Bud Inwestycje Północ Sp. z o.o. Sp. k. ul. Piaskowa 3 83-110 Tczew - 1.950.00,00 zł

2 Agencja Inwestycyjna Terra Sp. z o.o. i Wspólnicy s.k. ul. Botaniczna 24/3 60-586 Poznań - 3.677.700,00 zł

3 SMCE EUROPE Sp. z o.o. ul. Jana Heweliusza 11/819 80-890 Gdańsk - 2.143.926,90 zł

4 Przedsiębiorstwo Inżynieryjne ALFA P.M. ul. Głogowa 9 80-297 Banino - 1.470.000,00 zł

5 Instytut Zrównoważonego Rozwoju Sp. z o.o. ul. Elewatorska 17 lok. 1 15-620 Białystok - 1.273.050,00 zł

6 Konsorcjum firm: Lider Konsorcjum - ZDI Sp. z o.o. ul. Jana Kiepury 6 22-400 Zamość
Partner Konsorcjum - ZBM SA ul. Cybernetyki 19B 02-677 Warszawa - 981.204,37 zł

W ofercie odwołujący oświadczył, że będzie korzystał z podwykonawstwa -

Biura Inwestorskiego J.R. ul. Idzkowskiego 32a/3, 54-129 Wrocław w postaci pełnienia kontroli i nadzoru inwestorskiego nad robotami budowlanymi (umową na roboty budowlane).

Zamawiający w piśmie skierowanym do Wykonawcy IZR z dnia 1 września 2022r. wskazał, iż wyjaśnienia winny dotyczyć:

- 1) zarządzania procesem świadczonych usług;
- 2) wybranych rozwiązań technicznych, wyjątkowo korzystnych warunków usług;
- 3) zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz. U. z 2020 r. poz. 2207) lub przepisów odrębnych właściwych dla spraw, z którymi związane jest realizowane zamówienie;

- 4) zgodności z prawem w rozumieniu przepisów o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej;
- 5) zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie;
- 6) wypełniania obowiązków związanych z powierzeniem wykonania części zamówienia podwykonawcy.

Wykonawca zobowiązany został także do wskazania wszelkich kosztów, które stanowią cenę oferty, w tym m.in.:

1) koszty pracy:

- Inżyniera Kontraktu,
- Inspektora w specjalności architektonicznej,
- Inspektora w specjalności konstrukcyjno-budowlanej,
- Inspektora w specjalności inżynierskiej drogowej,
- Inspektora w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń ciepłych, wentylacyjnych, gazowych, wodociągowych i kanalizacyjnych,
- Inspektora w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych,
- Inspektora w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń telekomunikacyjnych,
- Specjalisty ds. rozliczeń,

skierowanych do realizacji przedmiotowego zamówienia, wchodzących w skład Zespołu Inżyniera Kontraktu;

2) koszty pracy:

- weryfikatorów dokumentacji projektowej na roboty budowlane w niezbędnych specjalnościach techniczno – budowlanych,
- specjalistów ds.: rozliczeń, technologii i materiałów, nadzoru geotechnicznego, nadzoru przyrodniczego i ochrony środowiska, zieleni, inżynierii ruchu, umów z podwykonawcami, dostawcami i usługodawcami, współpracy i umów z gestorami sieci, sprawozdawczości,
- geodetów, prawników,
- inny według potrzeb;

3) przyjętą ilość pobytów na budowie osób, o których mowa w pkt 1, podczas realizacji przedmiotowej usługi;

4) koszty zapewnienia oraz zorganizowania, wyposażenia, urządzenia, utrzymania, likwidacji Biura/Zaplecza Wykonawcy na potrzeby Personelu Wykonawcy, zgodnie z pkt 3.10 SWZ;

5) koszty dojazdów;

6) koszty udziału w przeglądach gwarancyjnych;

- 7) koszty związane z prowadzeniem działalności gospodarczej;
- 8) zysk;
- 9) inne koszty wpływające na cenę oferty.

Treść złożonych wyjaśnień winna być potwierdzona załączonymi dowodami.

Odwołujący w wyjaśnieniach podał, że zaoferowana cena nie jest ceną rażąco niską, lecz jest wynikiem rzetelnej wyceny oraz świadomego działania, zawiera wszelkie koszty związane z realizacją całości zamówienia oraz mieści się w granicach prawa, tj. nie jest skierowana przeciwko jakimkolwiek innym podmiotom, nie jest ceną dumpingową i zawiera w sobie zrównoważony zysk.

Wykonawca skalkulował swoją cenę w oparciu o następujące elementy: własne doświadczenie w realizacji podobnych kontraktów, ustalenie zakresu kontraktu, ustalenie wynagrodzenia z osobami, które będą realizowały usługę na stanowiskach wskazanych przez zamawiającego, ustalenie kosztów biura oraz środków transportu i łączności oraz założenie niezbędnych rezerw finansowych na pokrycie ewentualnych kosztów które mogłyby zostać wygenerowane w trakcie realizacji zamówienia.

Jeśli chodzi o pierwszy element – wykonawca i podmiot udzielający wiedzy i doświadczenia posiada doświadczenie w realizacji kontraktów na pełnienie funkcji inspektora nadzoru lub Inżyniera Kontraktu, co pozwala na prawidłową kalkulację kosztów usługi, ocenę poziomu i zakresu pracy personelu, dodatkowe koszty, oszacowanie ryzyka wykonania nadzoru i innych elementów cenotwórczych.

Z uwagi na charakter kontraktu – usługi – głównym elementem mającym wpływ na wysokość ceny są koszty osobowe przy określonym czasie realizacji usługi oraz oszacowaniu zaangażowania personelu skierowanego do realizacji zadania.

Odnosząc się do poszczególnych elementów kalkulacji ceny:

- Termin wykonania przedmiotu zamówienia został ustalony na podstawie informacji zawartych w Specyfikacji Warunków Zamówienia

Szczegółowa kalkulacja z uwzględnieniem przedmiotowych terminów została zawarta w dalszej części wyjaśnień.

- Istotnym elementem mającym wpływ na cenę jest fakt, iż inspektorzy są lokalni (tj. mieszkają w pobliżu realizacji inwestycji) i na stałe współpracują z wykonawcą i podmiotem udzielającym wiedzy i doświadczenia, co ma wpływ na obniżenie ceny wykonania funkcji Inżyniera Kontraktu z uwagi na niższe koszty dojazdu oraz brak konieczności ponoszenia kosztów zakwaterowania – zapewnia to większą dyspozycyjność personelu, który na każde wezwanie szybko może stawić się na terenie budowy lub w siedzibie zamawiającego. Co najważniejsze – personel pracuje wg preferencyjnych stawek z uwagi na stałą współpracę.

- Wykonawca wykona przedmiot umowy w oparciu o pracę i zaangażowanie osób, które będą pełniły funkcje odpowiednich inspektorów wymienionych w SWZ oraz zapewni dodatkowy personel, jeśli będzie to konieczne do prawidłowego zrealizowania umowy.
- Zysk wynosi 100 000,00 zł i jest adekwatny przy takim zakresie zamówienia i nie odbiegający od przyjętych stawek marży u wykonawcy.
- Wykonawca posiada wyposażenie w sprzęt konieczny do realizacji Kontraktu bez konieczności jego zakupu. W skład sprzętu wchodzi m.in. komputery wraz z oprogramowaniem, maszyny do drukowania i skanowania korespondencji, meble biurowe, telefony komórkowe i inne niezbędny wyposażenie, co ma wpływ na wycenę realizacji Kontraktu. W cenie oferty skalkulował zapewnienie biura na potrzeby realizacji umowy oraz koszty łączności. Odpowiednie założenia zostaną podane w dalszej części wyjaśnień.
- Wykonawca założył również dodatkowe rezerwy finansowe z których będzie pokrywał inne zobowiązania, które mogą zostać wygenerowane w trakcie realizacji zamówienia oraz rezerwy na wynagrodzenia specjalistów spoza grona inspektorów nadzoru wymienionych w SIWZ. Niewykorzystane rezerwy będą stanowić dodatkowy zysk wykonawcy.

Inżynier Kontraktu pełniący również funkcję specjalisty ds.. rozliczeń i inspektora nadzoru branży konstrukcyjno-budowlanej - 185 200,00

Inspektor nadzoru w specjalności architektonicznej - 74 360,00

Inspektor nadzoru w specjalności drogowej - 64 320,00

Inspektor nadzoru w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń ciepłych, wentylacyjnych, gazowych, wodociągowych i kanalizacyjnych - 74 360,00

Inspektor nadzoru w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych - 74 360,00

Inspektor nadzoru w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń telekomunikacyjnych - 74 360,00

Koszt paliwa - 6 340,00

Obsługa prawna - 20 000,00

Biuro - 105 000,00

Asystent ½ etatu - 69 000,00

Koszty administracyjno-biurowe - 39 900,00

GNWK - 7 800,00

Rezerwa na personel pomocniczy - 90 000,00

Rezerwa - 50 000,00

Zysk -100 000,00

Razem - 1 035 000,00

VAT 238 050,00

Brutto - 1 273 050,00

Poniżej przedstawiamy szczegółowe wyliczenia i założenia dla podanych w tabeli kwot.

Pozycja 1, 2, 3, 4, 5, 6

Celem udowodnienia, iż przyjęte w kalkulacji ofertowej stawki są zgodne z przepisami w zakresie minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej ustalonych na podstawie obowiązujących przepisów prawa poniżej przedkładamy wyjaśnienia, iż wynagrodzenia nie będą niższe niż podane w przedmiotowych przepisach.

a) Okres świadczenia usługi „Zamawiający wymaga realizacji przedmiotu zamówienia od dnia podpisania umowy do czasu ostatecznego rozliczenia Inwestycji, uwzględniając poniższe etapy:

1) opracowanie projektu umowy oraz opisu przedmiotu zamówienia do postępowania o zamówienie publiczne na wybór wykonawcy robót budowlanych – 2 tygodnie od dnia podpisania umowy,

2) okres procedury przetargowej na wyłonienie wykonawcy robót budowlanych w zakresie odpowiedzi na pytania dotyczące opracowanego przez Wykonawcę projektu umowy oraz OPZ na wykonanie robót budowlanych,

3) okres projektowania, który trwa od daty podpisania umowy z wykonawcą robót do dnia uzyskania przez wykonawcę robót decyzji uprawniającej do rozpoczęcia robót - 12 miesięcy,

4) okres wykonywania robót, który trwa od daty uzyskania decyzji uprawniającej do rozpoczęcia robót budowlanych, do dnia odbioru końcowego - 28 miesięcy i rozliczenie Inwestycji – 1 miesiąc,

5) okres od dnia odbioru końcowego do upływu okresu rękojmi i gwarancji, tj. okres 84 miesięcy od dnia odbioru końcowego na roboty budowlane, w zakresie: - udziału w kontrolach realizacji Inwestycji, dokonywanych przez instytucje finansujące i kontrolujące; - udziału w przeglądach gwarancyjnych i sporządzenia protokołów z przeglądów, - zgodnie z zakresem obowiązków Wykonawcy, określonych w Opisie przedmiotu zamówienia. Poniższe oznacza, iż założona długość okresu realizacji robót wraz z rozliczeniem wyniesie 29 miesięcy. W tym okresie zakłada się najwyższe zaangażowanie personelu Wykonawcy. W Etapie przygotowawczym (okres do wyłonienia WRB oraz okres projektowania) zaangażowanie personelu konieczne do zrealizowania obowiązków wynikających z OPZ jest znacznie niższe.

b) Przyjęcie założeń w stosunku do czasu zaangażowania personelu

Zgodnie z zapisami SWZ Inżynier Kontraktu ma obowiązek wizytować plac budowy co najmniej 4 h dwa razy w tygodniu, zaś inspektorzy nadzoru w wymiarze niezbędnym do zapewnienia prawidłowego nadzoru robót danej branży jednak nie rzadziej niż 2 razy w tygodniu dla każdej branży. Biorąc pod uwagę, iż sam okres realizacji robót budowlanych, gdzie konieczne będzie znaczące zaangażowanie poszczególnych inspektorów nadzoru wynosi planowo 28 miesięcy plus 1 miesiąc rozliczenie, zaś natężenie robót danej branży również nie będzie równomierne – przyjęto czas pracy w przeliczeniu na roboczogodziny.

Biorąc pod uwagę powyższe szacowany minimalny czas pracy dla poszczególnych inspektorów w okresie realizacji robót kształtuje się następująco:

- inspektorzy nadzoru – 1 008 roboczogodzin każdy (liczba tygodni przy założeniu 8 h/tydzień * 28 miesięcy plus 1 rozliczenie = 126 tygodni);
- dla Inżyniera Kontraktu/inspektora nadzoru branży konstrukcyjno-budowlanej i Spec. ds. rozliczeń (łączona funkcja) – przyjęto 2 520 godzin

W okresie przygotowawczym (tj. okres procedury przetargowej oraz projektowania) przyjęto kwoty ryczałtowe dla inspektorów nadzoru w wysokości po 15 000 zł, inspektora drogowego 10 000 oraz Inżyniera Kontraktu pełniącego również funkcję inspektora nadzoru robót konstrukcyjno-budowlanych w wysokości 20 000,00.

W okresie zgłaszania wad uzgodniono ryczałt dla inspektorów w wysokości 14 000,00 dla każdego za cały okres gwarancji, przy czym również 14 000,00 dla łączonej funkcji IK i inspektora nadzoru robót konstrukcyjno-budowlanych.

W przypadku konieczności większego zaangażowania – założono rezerwę finansową.

c) minimalna stawka godzinowa

Zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa minimalna stawka wynagrodzenia za pracę wynosi obecnie 3010 zł brutto, co daje całkowity koszt pracodawcy (tzw. brutto brutto, w skład którego wchodzi inne koszty pracodawcy takie jak ZUS, podatki itp.) nie więcej jak 3 630 zł. Minimalne stawka godzinowa kształtuje się obecnie na poziomie 19,70 zł (13,91 zł netto).

Podsumowując powyższe (pkt a, b, c) należy stwierdzić, iż aby spełnić wymagania przepisów prawa odnośnie minimalnej stawki wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej Wykonawca w swojej kalkulacji powinien przyjąć następujący minimalny wymagany prawem koszt osobowy dla całego okresu realizacji umowy w kwotach:

- inspektorzy nadzoru – 1 008 roboczogodzin*19,70 = 19 857,60 każdy;
- Inżynier Kontraktu/Inspektora nadzoru branży konstrukcyjno-budowlanej i Spec. ds. rozliczeń (łączona funkcja) – 2 520*19,70 = 49 644,00

W załączeniu wykonawcy przedkłada dowody w postaci zobowiązań poszczególnych osób, które zamierza skierować do realizacji zamówienia, które przekraczają znacznie ww. minimalne kwoty. Przedmiotowe zobowiązania opiewają na kwoty:

Inżynier Kontraktu pełniący również funkcję specjalisty ds.. rozliczeń i inspektora nadzoru branży konstrukcyjno-budowlanej - 185 200,00

Inspektor nadzoru w specjalności architektonicznej 74 360,00

Inspektor nadzoru w specjalności drogowej 64 320,00

Inspektor nadzoru w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń ciepłych, wentylacyjnych, gazowych, wodociągowych i kanalizacyjnych 74 360,00

Inspektor nadzoru w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych 74 360,00

Inspektor nadzoru w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń telekomunikacyjnych 74 360,00

Obsługa prawna 20 000,00

Do kalkulacji przyjęto kwoty wynikające z zobowiązań poszczególnych osób i jak wykazano powyżej, są one wyższe niż minimalne stawki za pracę i minimalne stawki godzinowe. Kwoty te obejmują wszystkie etapy realizacji usługi. W zakresie powyższych wyliczeń należy dodatkowo zwrócić uwagę na korzyść, jaką wykonawca ma ze stałej współpracy z inspektorami. W przypadku bowiem stałej współpracy z osobami trzecimi angażowanymi do realizacji zamówienia publicznego można założyć, że dany współpracownik zna już specyfikę spółki, umie pracować szybciej, jest bardziej efektywny i – co kluczowe – oferuje swoją współpracę według niższych stawek, aniżeli zrobiłby to w sytuacji jednokrotnego czy sporadycznego zatrudnienia. Ponadto z uwagi na okoliczność, iż zamawiający dopuszcza łączenie funkcji – Inżynier Kontraktu będzie też pełnił funkcję inspektora konstrukcyjno-budowlanego i specjalisty ds. rozliczeń, przez co zaoferował preferencyjną stawkę w okresie realizacji robót, a także okresie gwarancji i przygotowania inwestycji.

Pozycja 7

Koszty dojazdu

Spółka dysponuje samochodem służbowym.

Koszty dojazdu przyjęto na podstawie odległości biura Inżyniera od placu budowy, która nie może być większa niż 2 km od placu budowy oraz koszt paliwa w wysokości 7,5 zł brutto za litr i średnie spalanie samochodu stanowiącego własność wykonawcy w ilości średniej 7l/100km. Kalkulując nawet codzienne dojazdy w dni robocze na plac budowy - koszt dojazdu (paliwa) wyliczono w następujący sposób:

Koszt dojazdu (paliwo) = odległość x 2 (dojazd i powrót) x cena paliwa za litr x średnie spalanie x ilość wizyt = 2 km x 2 x 7,5 zł/l x 7l/100km x 29 miesięcy x 22 dni = 6 090,00 zł. Jest to koszt w okresie realizacji robót. Dla pozostałych okresów ewentualny dodatkowy koszt zawarty jest w rezerwie.

Do kalkulacji przyjęto wartość wyższą w kwocie 6 340,00 zł. Przy analizie tej pozycji należy dodatkowo zwrócić uwagę na korzystne okoliczności związane z danym zamówieniem. Chodzi o bliskość do miejsca realizacji zamówienia, a co za tym idzie - niższe koszty dojazdu, brak kosztów związanych z noclegiem pracowników, brak kosztów diet, wyżywienia oraz krótszy czas pracy (nie dolicza się czasu podróży).

Pozycja 8

Koszt obsługi prawnej kontraktu obejmuje takie czynności, jak: udział w przygotowaniu postępowania na roboty, analiza umów z dostawcami i podwykonawcami, obsługa roszczeń

oraz inne czynności wymagające obsługi prawnej. Wynegocjowany koszt z prawnikiem, który współpracuje również na innych kontraktach realizowanych przez Spółkę wynosi 20 000,00 netto (stała współpraca).

Pozycja 9

Biuro

Zgodnie z wymogami SIWZ Wykonawca zapewni biuro w okresie realizacji robót w odległości nie większej niż 2 km od placu budowy. Koszt wynajmu lokalu na potrzeby biura w Tczewie waha się w przedziale 20 – 55 zł/m² (na podstawie <https://tczew.nieruchomosci-online.pl/>). Przyjęta kwota 50 zł/m² przy powierzchni biura 70 m² daje kwotę 3500 zł/m-c

Pozycja 10

Asystent

Planuje się zatrudnienie asystenta do biura Inżyniera w okresie realizacji robót + 2m-ce, tj. 30 m-cy w wymiarze 4 godzin dziennie (½ etatu). Kwota wynagrodzenia wynosi 1 900 zł brutto, całkowity koszt pracodawcy wynosi 2 289,12 zł (przyjęto 2 300 zł). Ewentualne zwiększenie wynagrodzenia jest ujęte w pozycji rezerwa. Minimalne wynagrodzenie brutto za ½ etatu wynosi 1 550,00.

Pozycja 11

Koszty administracyjno-biurowe

Przyjęto kwotę ryczałtową w wysokości 950 zł/m-c (koszt art. biurowych i materiałów eksploatacyjnych do drukarek, internetu etc.)

Pozycja 12

Koszt gwarancji należytego wykonania Kontraktu.

Spółka posiada Umowę generalną na gwarancje należytego wykonania kontraktu z firmą Interrisk, w związku z tym opłaty za gwarancje są wynegocjowane na poziomie preferencyjnym.

Zgodnie z Umową Generalną zawartą przez Spółkę – koszt gwarancji zabezpieczenia kontraktu wynosi 2% sumy ubezpieczenia w skali roku, czyli jest to koszt liczony od wartości wynoszącej 5% sumy kontraktowej, czyli $63\,652,50 \cdot 2\% = 1273,05$ zł rocznie, co za okres realizacji Umowy (bez okresu gwarancji) ok. 4 lat daje kwotę 5 092,20 zł.

W okresie zgłaszania wad kwota zabezpieczenia wynosi 19095,75 zł, co daje opłatę roczną w wysokości 381,92 zł przy 7 latach okresu = 2 673,41. Łącznie składka za GNWK wynosi 7765,61 zł. Kwota w tabeli została zaokrąglona do 7 800,00 zł.

Pozycja 13

Rezerwa na personel pomocniczy

Założona rezerwa dotyczy wynagrodzeń osób spoza minimalnego personelu wymienionego w SIWZ.

Są to m.in. weryfikatorzy dokumentacji projektowej, geotechnicy, osoby ds. technologii i materiałów, nadzoru geotechnicznego, przyrodniczego i ochrony środowiska, zieleni oraz inne osoby nie wymienione w SIWZ, a niezbędne do realizacji Umowy.

Pozycja 14

Rezerwa na nieprzewidziane koszty

Ryzyko związane z realizacją przedmiotu zamówienia

Wykonawca przyjął rezerwę w wysokości 50 000,00 zł.

W rezerwie ujęto również Koszty pozostałe pojazdu – koszty pozostałe takie jak ubezpieczenia, przeglądy auta itp. zostały przyjęte jako koszty ryczałtowe w kwocie 1500 zł. Ze względu na to, iż samochód służy również do innych celów służbowych Wykonawcy, a obsługa przedmiotowego Kontraktu będzie tylko jedną z czynności, do których auto będzie używane założona kwota jest jak najbardziej adekwatna i pokrywa w 100% przedmiotowe koszty. Dodatkowo nadmieniamy, iż samochód został w pełni zamortyzowany na dzień złożenia oferty. Zakładana rezerwa w wysokości jest wysoka i bazując na doświadczeniu Wykonawcy w realizacji podobnych kontraktów na pewno jest wystarczająca. Niewykorzystana rezerwa będzie stanowiła dodatkowy zysk Wykonawcy.

Standardy, procedury

Przez lata działalności Wykonawca wypracował standardy realizacji projektów pozwalające na zaoferowanie usług przy zachowaniu dobrej relacji jakości do ceny. Wieloletnie doświadczenie w zarządzaniu projektami inwestycyjnymi pozwala na prawidłową ocenę ryzyka, a także właściwe zarządzanie ryzykiem, co jest niezbędnym elementem każdego Projektu. Wykorzystanie ustandaryzowanych elementów zarządzania projektami jest przesłanką prawidłowej realizacji Projektu. Posiadamy zabezpieczenia w postaci ubezpieczenia OC od prowadzonej działalności, także zabezpieczenie finansowe, które zapewnia płynność finansową realizowanych Kontraktów. Współpracujemy również wyłącznie z ludźmi sprawdzonymi o wysokich kwalifikacjach, co przy tego typu projektach jest sprawą kluczową. Posiadane przez nas oraz podwykonawcę doświadczenie w realizacji obowiązków Inżyniera Kontraktu przy realizowaniu inwestycji, którego przedmiotem były roboty budowlane oznacza, że Wykonawca posiada własną metodologię, sprawdzone wzory i obieg dokumentów, odpowiednią bazę sprzętu, oprogramowania dla realizacji niniejszej usługi. Doświadczenie przy realizacji dużej ilości kontraktów pozwoli efektywnie zaplanować organizację osobową biura, czas i zaangażowanie specjalistów, co bezpośrednio przekłada się na koszty realizacji całości usługi.

Doświadczenie Spółki w realizacji umów zarówno na pełnienie funkcji inspektora nadzoru inwestorskiego jak i pełnienie funkcji Inżyniera Kontraktu pozwala nam rzetelnie i z należytą starannością skalkulować ceny oferty. Zaproponowana przez nas cena powstała w oparciu o dostępne nam sprzyjające warunki wykonania zamówienia. Należą do nich:

- bardzo dobra znajomość specyfiki robót, które zamierzamy nadzorować,
- dostępność sprawdzonej kadry inżynierskiej,
- wypracowane procedury komunikacji i przekazywania danych,
- realizacja równolegle innych kontraktów wynikających z posiadanego portfela zamówień przez naszą firmę, dzięki czemu poprzez łączenie obowiązków i działań, właściwe zarządzanie potencjałem ludzkim możemy obniżyć koszty jednostkowe usług przewidzianych do świadczenia w ramach przedmiotowego zamówienia.

Odwołujący dodatkowo poinformował, iż wyjaśnienie rażąco niskiej ceny zawiera informacje stanowiące „tajemnicę przedsiębiorstwa” i zastrzegamy jego treść.

Zgodnie z wyrokami Sądu Najwyższego, informacje składające się na tajemnicę przedsiębiorstwa muszą spełniać kumulatywnie następujące warunki:

- informacje te mają charakter techniczny, technologiczny oraz organizacyjny,
 - informacje te posiadają wartość gospodarczą,
 - informacje nie zostały nigdy ujawnione do wiadomości publicznej,
 - w stosunku do tych informacji podjęto niezbędne działania w celu zachowania ich poufności
- Głównym składnikiem wyceny ofertowej są koszty osobowe. Kalkulacja kosztów osobowych wymaga przedstawienia elementów umów zawieranych z inspektorami nadzoru, dane osobowe, a także stawki, za które osoby te zamierzają pracować. Już same dane osobowe stanowią tajemnicę nie tylko przedsiębiorstwa, ale również podlegają ochronie zgodnie z Ustawą o ochronie danych osobowych.

Dane dotyczące kalkulacji cenowej posiadają wartość gospodarczą – w razie ich udostępnienia – konkurenci będą znali stawki, jakie otrzymują osoby zatrudniane przez wykonawcę i będą mogli składać konkurencyjne oferty. Ponadto przedstawiamy elementy mające wpływ na wycenę ofertową – które mogą być wykorzystane przez firmy konkurencyjne. Dane te podlegają ochronie jako tajemnica przedsiębiorstwa, bowiem niewątpliwie jest to informacja o charakterze organizacyjnym, świadcząca o potencjale i pozycji danego przedsiębiorcy. Nie są to dane powszechnie znane, ani w żadnym stopniu udostępniane powszechnie, czego nie życzą sobie inspektorzy. Dane te nie zostały nigdy udostępnione do wiadomości publicznej i podjęto działania w celu zachowania ich poufności.

Zwracamy uwagę, że „(...) zarówno metoda kalkulacji ceny, jak i konkretne dane cenotwórcze ujawnione przez wykonawcę na żądanie zamawiającego dla sprawdzenia, czy cena oferty nie jest ceną rażąco niska, stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa i mogą być przedmiotem ochrony przez ich utajnienie przed innymi podmiotami, również tymi uczestniczącymi w przetargu (...)” (tak w wyroku Sądu Okręgowego w Katowicach z dnia 8 maja 2007 r., XIX Ga 167/07).

W przypadku w którym zamawiający będzie miał pytania do treści złożonych wyjaśnień lub będzie chciał uzyskać dodatkowe informacje na temat oferty wykonawcy, to wykonawca jest gotowy udzielić dodatkowych wyjaśnień i odpowiedzi.

Do wyjaśnień dołączono oświadczenia inspektorów nadzorów (architektonicznego – P.L. z Tczewa, konstrukcyjno-budowlanego (również jako Inżynier Kontraktu i specjalista ds. rozliczeń – P.B. ze Zławieś Wielka, drogowej – R.B. z Kwidzyna, elektrycznej – R.B. z Tczewa, sanitarnej – B.S. z Bydgoszczy, teletechnicznej S.J. z Bałdowa i obsługi prawnej – B.S. z Torunia) potwierdzające, że inspektorzy zadeklarowali współpracę z odwołującym za ceny wskazane w wyjaśnieniach. Z oświadczeń inspektorów wynika, że zadeklarowane ceny obejmują opłatę podatków i składek, uwzględniają wymagania SWz i czas trwania umowy oraz nadzór nad ewentualnymi robotami dodatkowymi i zamiennymi oraz weryfikację dokumentacji projektowej. Nadto odwołujący przedłożył oświadczenie obsługi prawnej potwierdzające wykonanie usługi za kwotę podaną w wyjaśnieniach. Oświadczenie potwierdza, że obsługa obejmuje rozpoznawanie roszczeń, weryfikację umów w podwykonawcami, dostawcami i usługodawcami, współpracę i umowy z gestorami sieci, procedurę przetargową i wszelkie aspekty prawne.

Zamawiający odrzucił ofertę odwołującego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8) w zw. z art. 224 ust. 5 i 6 ustawy. W ocenie zamawiającego wykonawca IZR nie podołał ciężarowi dowodu, że złożona przez niego oferta nie zawiera ceny rażąco niskiej, a złożone wyjaśnienia nie uzasadniają podanej w ofercie ceny stanowiąc jedynie działanie matematyczne bez jakiegokolwiek uzasadnienia i dowodów na realność przyjętych założeń dla ustalenia ceny. Wyjaśnienia nie zawierają żadnych dowodów, obalających domniemanie istnienia ceny rażąco niskiej.

Zgodnie z przepisem art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Zgodnie z przepisem art. 224 ust. 5 ustawy obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu spoczywa na wykonawcy.

W myśl przepisu art. 224 ust. 6 ustawy odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.

Ponadto zgodnie z przepisem art. 537 pkt 1 ustawy ciężar dowodu, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny, spoczywa na wykonawcy, który ją złożył, jeżeli jest stroną albo uczestnikiem postępowania odwoławczego.

Z przepisów ustawy wynika, że w przypadku wystosowania do wykonawcy wezwania do udzielenia wyjaśnień ceny, na wykonawcy spoczywa ciężar udowodnienia, że zaoferowana

przez niego cena nie jest rażąco niska, tj. w szczególności, że dokonując wyceny wykonawca uwzględnił wszystkie koszty realizacji zamówienia. Oferta podlega odrzuceniu, jeżeli wykonawca nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu. Podstawa do odrzucenia oferty występuje zatem między innymi w sytuacji, w której wyjaśnienia udzielone przez wykonawcę nie są wystarczające konkretne, kompletne czy rzetelne (tak w wyroku KIO z 30 lipca 2021 r., sygn. akt KIO 1904/21).

Wykonawca IZR pomimo szczegółowo sformułowanego wezwania przedstawiającego jasno oczekiwania zamawiającego co do zakresu i poziomu szczegółowości wyjaśnień, złożył w dniu 8 września 2022 r. pismo stanowiące odpowiedź na to wezwanie, które nie odpowiada żądaniu zamawiającego.

W ocenie zamawiającego pismo wykonawcy IZR nie zawiera żadnych wyjaśnień ceny rażąco niskiej, tj. żadnych informacji dlaczego cena lub jej składowe zostały określone w pewnej wysokości. Zawiera jedynie listę składników cenotwórczych – niepełną, wraz z ceną takiego składnika. Wyjaśnienia nie dotyczą żadnych argumentów na realność i rzetelność podanych wartości. Nadto, wyjaśnienia nie zostały poparte dowodami, które pozwalałyby na przyjęcie, że poszczególne składniki cenotwórcze wskazane w tabeli Wykonawcy na str. nr 3 wyjaśnień – szczegółowy podział kwoty – są wiarygodne i rzetelne.

Odnosząc się do poszczególnych elementów zamawiający wskazał, że:

- koszty personelu

Wykonawca nie złożył żadnych wyjaśnień jak koszty pracy i ubezpieczenia społecznego wpływają na cenę oferty. Nie wykazano i nie uwzględniono tych kosztów w odniesieniu do osób wskazanych w wezwaniu tj. nie tylko Inżyniera i Inspektorów w poszczególnych specjalnościach, ale także osób weryfikujących dokumentację projektową, specjalistów ds. technologii i materiałów, nadzoru geotechnicznego, nadzoru przyrodniczego i ochrony środowiska, zieleni, inżynierii ruchu, jak również w zakresie umów z podwykonawcami, dostawcami i usługodawcami, współpracy i umów z gestorami sieci, sprawozdawczości, geodetów i innych wg potrzeb.

Wykonawca IZR nie podał ile osób zatrudni, czy uwzględnił i w jaki sposób koszty urlopów, zwolnień lekarskich, zastępstwa itp. Wyjaśnienia wykonawcy w powyższym zakresie mają ogólny charakter. Wątpliwości winno budzić czy wynagrodzenie osób dedykowanych do realizacji zamówienia jest adekwatne do skali wykonywanych przez nich czynności i posiadanego doświadczenia.

Nadto wykonawca nie wykazał, iż osoby dedykowane do realizacji zamówienia, jeśli nie będą zatrudnione w oparciu o umowę o pracę, jakie ponoszą rzeczywiste koszty związane ze świadczeniem pracy. W przypadku osób prowadzących działalność gospodarczą, od wskazanych stawek należy jeszcze odliczyć podatek dochodowy od osób fizycznych. Wobec tego

faktyczne wynagrodzenie osób dedykowanych do realizacji zamówienia będzie jeszcze niższe, co z punktu widzenia warunków obowiązujących na rynku usług inżynierskich jest co najmniej wątpliwe.

Taki sposób kalkulacji ceny nie pozwala też uznać za wiarygodne, iż wykonawca w cenie oferty przewidział rezerwę na wynagrodzenie dla pomocniczego personelu niezbędnego do realizacji zamówienia. Wskazanie ogólnej kwoty nie może stanowić uzasadnienia dla faktycznego zapewnienia rezerwy na wynagrodzenia dla osób spoza minimalnego personelu wymienionego w SWZ, zwłaszcza, że zamawiający dla osób wskazanych w wyjaśnieniach wykonawcy wymagał wskazania kosztów pracy.

Wykonawca nie wykazał kosztów pracy (zgodnie z wezwaniem zamawiającego) dla weryfikatorów dokumentacji projektowej na roboty budowlane w specjalnościach techniczno – budowlanych, specjalistów ds. technologii i materiałów, nadzoru geotechnicznego, nadzoru przyrodniczego i ochrony środowiska, zieleni, inżynierii ruchu. Wskazał jedynie, że przewidział w powyższym zakresie rezerwę na personel pomocniczy w wysokości 90.000,00 zł. Pominął szczegółową kalkulację kosztów pracy ww. osób.

Nadto nie odniósł się w ogóle do kosztów pracy specjalistów ds. inżynierii ruchu, geodetów, jak również nie odniósł się do kosztów pracy związanych z umowami z podwykonawcami, dostawcami, usługodawcami oraz umów z gestorami sieci, sprawozdawczości.

Wykonawca uzasadniając koszty pracy Inspektorów złożył zobowiązania poszczególnych osób, które zamierza skierować do realizacji zamówienia, wskazał, iż „w zakresie powyższych wyliczeń należy dodatkowo zwrócić uwagę na korzyść, jaką wykonawca ma ze stałej współpracy z inspektorami. W przypadku bowiem stałej współpracy z osobami trzecimi angażowanymi do realizacji zamówienia publicznego można założyć, że dany współpracownik zna już specyfikę spółki, umie pracować szybciej, jest bardziej efektywny i – co kluczowe – oferuje swoją współpracę według niższych stawek, aniżeli zrobiłby to w sytuacji jednorazowego czy sporadycznego zatrudnienia”.

Zamawiający w celu zweryfikowania czy wykonawca faktycznie stale współpracuje z poszczególnymi Inżynierami, zwrócił się do trzech „miejscowych” z prośbą o udzielenie informacji:

- 1) czy kiedykolwiek współpracował Pan z Wykonawcą – Instytut Zrównoważonego Rozwoju Sp. z o.o. z siedzibą: 15-620 Białystok, ul. Elewatorska 17/1?
- 2) czy kiedykolwiek współpracował Pan z Wykonawcą – Biuro Inwestorskie J.R., ul. Idzikowskiego 32a/3, 54-129 Wrocław?

W przypadku potwierdzenia współpracy z powyższymi wykonawcami, zamawiający wniósł o przekazanie informacji jak przebiegała współpraca, czego dotyczyła i w jakim czasie.

W odpowiedzi na powyższe dwóch Inspektorów wskazało, że nie są wykonawcą w przedmiotowym postępowaniu i w związku z tym nie będą udzielać wyjaśnień co do oświadczeń

złożonych przez IZR, wskazując, iż zakres obecnej współpracy wyznacza zobowiązanie złożone względem IZR. Jeden z Inspektorów wskazał zaś, że nie współpracował z IZR oraz Biurem Inwestorskim J.R..

Powyższe oświadczenia Inspektorów według zamawiającego wskazują, iż niewiarygodna jest argumentacja wykonawcy IZR co do preferencyjnych stawek z uwagi na stałą współpracę. Wykonawca nie wykazał ani preferencyjnych stawek ani też stałej współpracy z poszczególnymi Inżynierami. Złożone zatem zobowiązania do wykonania zamówienia za wynagrodzenie wskazane w jego treści, nie może stanowić dowodu potwierdzającego należyłą kalkulację ceny oferty. W ocenie zamawiającego złożone zobowiązania mają charakter iluzoryczny, mając na celu jedynie stworzenie wrażenia, iż wykonawca IZR kalkulował cenę w sposób należyty i kompleksowy.

- koszty dojazdu

Wykonawca IZR nie wskazał i nie skalkulował kosztów dojazdów, jakie zobowiązany będzie ponieść w trakcie realizacji zamówienia. Odniesienie się do faktu, że wykonawca jest właścicielem samochodu przeznaczonego do realizacji zamówienia w żaden sposób nie wskazuje wpływu kosztów dojazdów na cenę. Wykonawca nie wykazał, że rzeczywiście jest właścicielem auta, nie wskazał modelu auta, celem potwierdzenia chociażby „spalania auta”.

Wykonawca pominął w wyjaśnieniach koszty dojazdów całego personelu zaangażowanego w realizację zamówienia. Wskazał na korzystne warunki związane z bliskością do miejsca realizacji zamówienia, „a co za tym idzie – niższe koszty dojazdu, brak kosztów związanych z noclegiem pracowników, brak kosztów diet, wyżywienia oraz krótszy czas pracy (nie dolicza się czasu podróży)”.

Powyższe twierdzenia nie są spójne i wiarygodne choćby przez pryzmat zobowiązań Inspektorów, w których co najmniej dwóch jest spoza Tczewa (Bydgoszcz i Zławieś Wielka), co oznacza, iż założenia przyjęte do kalkulacji kosztów dojazdu nie są prawidłowe. Nie można też w ocenie zamawiającego wykluczyć sytuacji, iż Inspektorzy spoza Tczewa nie będą korzystali z noclegu czy wyżywienia. To samo dotyczy kosztów obsługi prawnej. Osoba podpisująca zobowiązanie w zakresie obsługi prawnej, wykonuje swój zawód w mieście Toruń. Wykonawca zatem nie skalkulował kosztów dojazdu, zwłaszcza osób spoza siedziby zamawiającego.

- podwykonawca

Zamawiający wezwał do złożenia wyjaśnień także w zakresie dotyczącym wyliczenia ceny z uwzględnieniem wypełnienia obowiązków związanych z powierzeniem wykonania części zamówienia podwykonawcy.

Z treści oferty wykonawcy IZR wynika w sposób jednoznaczny, że wykonawca ten przy realizacji zamówienia będzie korzystał z podwykonawcy tj. Biura Inwestorskiego J.R., ul. Idźkowskiego 32a/3, 54-129 Wrocław.

W wyjaśnieniach w zakresie rażąco niskiej ceny w ogóle nie odniósł się do kalkulacji ceny oferty z uwzględnieniem kosztów podwykonawcy.

Biorąc pod uwagę, że zakres podwykonawstwa obejmuje czynności związane z pełnieniem kontroli i nadzoru inwestorskiego nad robotami budowlanymi, nie można uznać, że są to prace znikome czy nieistotne dla kalkulacji ceny. Wykonawca winien zatem przedstawić wyjaśnienia i sposób kalkulacji ceny z uwzględnieniem oferty podwykonawcy, w tym także kosztów pracy wynikających z umów z podwykonawcą (pkt 2 tiret drugi str. nr 2 wezwania).

- biuro

Wykonawca nie wykazał faktycznych kosztów związanych z zapewnieniem oraz zorganizowaniem, wyposażeniem, urządzeniem, utrzymaniem, likwidacją Biura wykonawcy na potrzeby jego personelu.

Wykonawca ograniczył się jedynie do wskazania strony internetowej, na podstawie której oszacował koszty wynajmu biura. Strona ta nie jest jednak miarodajna do stwierdzenia, że przyjęte założenia co do ceny są prawidłowe. Strona ta jest aktualizowana na bieżąco, a nadto zawiera informacje nt. nie tylko najmu, ale również sprzedaży nieruchomości. Zamawiający nie znalazł na stronie biura do wynajęcia w lokalizacji wynikającej z dokumentacji przetargowej. Co prowadzi do wniosku, że wykonawca IZR nie skalkulował faktycznych kosztów związanych z wynajmem biura. Nie przedstawił żadnej oferty, która uprawdopodobniłaby przyjętą kalkulację cenową.

To samo dotyczy kosztów administracyjno – biurowych. Przyjęte założenie nie zostało w żaden sposób udowodnione. Wykonawca nie odniósł się do kosztów związanych z wyposażeniem, utrzymaniem i likwidacją Biura.

- rezerwa

W wyjaśnieniach wykonawca IZR ograniczył się tylko do podania samej kwoty rezerwy, bez wyszczególnienia poszczególnych kosztów składających się na rezerwę.

Zamawiający wskazał, iż przesłanki uzasadniające odrzucenie oferty z uwagi na wystąpienie rażąco niskiej ceny oraz niezłożenie wyjaśnień w odniesieniu do całkowitej ceny oferty, zostały spełnione.

Izba zważyła, co następuje:

Izba stwierdziła, że zgłoszone przystąpienie spełnia wymogi formalne określone w art. 525 ust. 1 – 3 ustawy.

Izba nie dopatrzyła się okoliczności mogących skutkować odrzuceniem odwołania na podstawie art. 528 ustawy.

Izba oceniła, że odwołujący wykazał przesłankę materialno-prawną dopuszczalności odwołania, o której mowa w art. 505 ust. 1 ustawy. Wbrew stanowisku zamawiającego odwołujący wskazał, że jego oferta gdyby nie została odrzucona byłaby oferta najkorzystniejszą, zama-

wiający wybierając ją dokonał by wyboru oferty korzystniejszej cenowo kierując się koniecznością oszczędnego i zasadnego gospodarowania środkami publicznymi, oferta łącznie uzyskałaby 86,25 pkt. tj. 46, 25 pkt w kryterium ceny i 40 pkt w kryterium doświadczenia zawodowego 8 i 9 strona odwołania. W ocenie Izby takie uzasadnienie wprost wskazuje na możliwość poniesienia szkody w związku z nieuzyskaniem zamówienia publicznego. Na podstawie złożonych wyjaśnień możliwe jest też ustalenie wysokości potencjalnej szkody, gdyż odwołujący w wyjaśnienia wskazał, że z realizacji przedmiotowego zamówienia osiągnąłby zysk w wysokości co najmniej 100 000 zł. W ocenie Izby te wszystkie okoliczności świadczą, że wykonawca legitymuje się przymiotami wynikającymi z art. 505 ust. 1 ustawy jako uprawniony do wniesienia odwołania.

Zarzut naruszenia przez zamawiającego art. 239 ust. 1 i 2 oraz art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy przez odrzucenie oferty odwołującego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 w związku z art. 224 ust. 6 ustawy jako zawierającej rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia w związku z nieudzieleniem wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeśli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.

Zarzut zasługuje na uwzględnienie. Zgodnie z art. 224 ust. 6 ustawy odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu. Bezsporne jest w tej sprawie, że odwołujący wyjaśnienia złożył. Izba zatem obowiązana była zbadać, czy zamawiający prawidłowo ocenił wyjaśnienia wykonawcy jako nieuzasadniające podanej w ofercie ceny. Rzeczywiście zamawiający sformułował wezwanie w sposób wyszczególniający koszty, jakie wykonawca powinien przedstawić w celu wskazania, że zaoferowana przez niego cena jest realna. Odwołujący poza wskazaniem kosztów podwykonawcy odniósł się do każdego z kosztów wymienionych przez zamawiającego. Zamawiający natomiast ocenił, że informacje podane przez odwołującego są ogólne, niezindywidualizowane do tego postępowania, jak również nieudowodnione. Izba z tą oceną się nie zgadza. Przede wszystkim Izba zauważa, że ustawa Prawo zamówień publicznych nie wyklucza z katalogu dowodów, które mogą być przedstawione zamawiającemu oświadczeń własnych wykonawcy. W zakresie podmiotowych środków dowodowych są to przykładowo wykazy robót, czy wykazy osób kierowanych do wykonania zamówienia. Natomiast na gruncie wyjaśnień zaoferowanej ceny przyjmuje się, że dowodem może być także kalkulacja ceny sporządzona przez wykonawcę. Zdaniem Izby odwołujący taki właśnie dowód jako element swoich wyjaśnień przedstawił. Wskazał wynagrodzenia personelu określonego przez zamawiającego w pkt. 3.8 SWZ jako personel minimalny. Wskazał nie tylko wysokość wynagrodzenia poszczególnych inspektorów i obsługi prawnej, ale także przed-

stawił założenia do pracochłonności związanej z pełnioną funkcją oraz porównał wysokość tych wynagrodzeń do płacy minimalnej wykazując, że wynagrodzenia kluczowego personelu znacząco przekraczają stawki minimalne. Zamawiający nie podważył wiarygodności wyliczeń pracochłonności, ani wysokości wynagrodzenia. W informacji o odrzuceniu i na rozprawie wskazywał jedynie, że jedna z osób proponowana na stanowisko inspektora nadzoru branży architektonicznej nie posiada stosownych uprawnień, a inny podany inspektor nie potwierdził współpracy z odwołującym, ani wskazanym przez niego podwykonawcą. Jednak te argumenty nie świadczą o nierealności ceny kalkulowanej przez odwołującego. Zamawiający nawet nie podjął próby wyjaśnienia dlaczego uważa, że te koszty są nierealne. Co do kosztów dojazdu, to rzeczywiście rację ma odwołujący, że w wezwaniu zamawiający nie sprecyzował, o jakie dojazdy mu chodzi. Dopiero w informacji o odrzuceniu zamawiający podniósł, że wykonawca nie wykazał kosztów dojazdu personelu. Natomiast odwołujący uwzględnił koszty dojazdu - określił zarówno sposób organizacji dojazdów – samochód służbowy, jak i ilość wizyt w miesiącu, czas trwania kontraktu, średnie spalanie, koszt paliwa, ilość pokonywanych kilometrów. Żadnej z tych wartości zamawiający nie podważył. Z kolei jeśli chodzi o koszty dojazdów personelu, to odwołujący wyjaśnił, że „inspektorzy są lokalni (tj. mieszkają w pobliżu realizacji inwestycji) i na stałe współpracują z Wykonawcą i podmiotem użyczającym wiedzy i doświadczenia, co ma wpływ na obniżenie ceny wykonania funkcji Inżyniera Kontraktu z uwagi na niższe koszty dojazdu oraz brak konieczności ponoszenia kosztów zakwaterowania – zapewnia to większą dyspozycyjność personelu, który na każde wezwanie szybko może stawić się na terenie budowy lub w siedzibie Zamawiającego. Co najważniejsze – personel pracuje wg preferencyjnych stawek z uwagi na stałą współpracę” W samych wyjaśnieniach dotyczących dojazdów podał „Chodzi o bliskość do miejsca realizacji zamówienia, a co za tym idzie - niższe koszty dojazdu, brak kosztów związanych z noclegiem pracowników, brak kosztów diet, wyżywienia oraz krótszy czas pracy (nie dolicza się czasu podróży)”. Na dowód tego, jakie koszty ponosi z uwagi na współpracę z kluczowym personelem przedstawił oświadczenia własne tego personelu, nie tylko podpisane przez te osoby, ale także opatrzone pieczęciami świadczącymi o posiadanych uprawnieniach czy wykonywaniu działalności. Zamawiający poza twierdzeniami na rozprawie, co do braku wymaganych uprawnień, czy braku współpracy dowodów na tę okoliczność nie przedstawił, nadto braki te nie świadczyłyby o nierzetelności wyliczeń dla kalkulacji ceny. Zamawiający nie przedstawił też dowodów przeciwnych świadczących o tym, że podobni specjaliści do wskazanych przez odwołującego na rynku lokalnym zarabiają więcej niż wynika, to ze złożonych oświadczeń. Izba zatem nie znalazła podstaw do odmowy wiarygodności tym oświadczeniom. Co do kosztów biura, to odwołujący podał, że planuje biuro 70m² do wynajęcia za cenę 50zł/m² i wskazał link do strony zawierającej oferty sprzedaży/najmu m. in. lokali i budynków użytkowych w Tczewie, które pozwalały na ocenę czy przyjęty koszt 50 zł/m² umożliwia najem lo-

kalu użytkowego. Izba wzięła pod uwagę, że zgodnie z pkt. 3.9 SWZ wykonawca nie musiał dysponować lokalem składając ofertę, ale miał w ciągu 14 dni od daty wyznaczonej poleceniem zamawiającego, zapewnić biuro na okres realizacji robót, które będzie w odległości nie większej niż 2 km od placu budowy. Tym samym za wiarygodne należało ocenić wyjaśnienia odwołującego, że zbadał rynek nieruchomości użytkowych w Tczewie i skalkulował koszt najmu na podstawie uzyskanych danych. Zamawiający poza zarzutem braku dowodu na ten koszt nie podnosił, że skalkulowana kwota nie umożliwia najmu biura spełniającego wymagania zamawiającego. Nadto odwołujący wskazał, że posiada własne wyposażenie biura, a zatem tym zakresie nie będzie ponosił kosztów, zaś na koszty artykułów biurowych i materiałów eksploatacyjnych założył na kwotę ryczałtową 950zł/m-c. Ponownie zamawiający nie kwestionował wysokości tych wyliczeń.

Co do personelu innego niż kluczowy odwołujący określił zatrudnienie asystenta do biura Inżyniera w okresie realizacji robót + 2m-ce, tj. 30 m-cy w wymiarze 4 godzin dziennie (½ etatu). Kwota wynagrodzenia wynosi 1 900 zł brutto, całkowity koszt pracodawcy wynosi 2 289,12 zł (przyjęto 2 300 zł). Ewentualne zwiększenie wynagrodzenia jest ujęte w pozycji rezerwa. Minimalne wynagrodzenie brutto za ½ etatu wynosi 1 550,00., a także rezerwę w wysokości 90 000zł. na wynagrodzenia osób spoza minimalnego personelu wymienionego w SIWZ. Zamawiający w SWZ w tym zakresie nie postawił szczegółowych wymagań tak, co do ilości tego personelu jak i jego czasochłonności, tym samym nie można zweryfikować, czy podana kwota jest zbyt niska. Co do tego kogo odwołujący określa jako personel pomocniczy, to zostało to sprecyzowane i są to m.in. weryfikatorzy dokumentacji projektowej, geotechnicy, osoby ds. technologii i materiałów, nadzoru geotechnicznego, przyrodniczego i ochrony środowiska, zieleni oraz inne osoby nie wymienione w SIWZ, a niezbędne do realizacji Umowy. Nadto odwołujący założył jeszcze 50 000zł. rezerwy na wydatki nieprzewidziane, w ramach których przewidział koszty eksploatacji samochodu służbowego. Również poza wskazaniem, że w ocenie zamawiającego odwołujący nie skonkretyzował celu rezerwy, zamawiający nie odniósł się w żaden sposób, jaka jest jego ocena założonej wysokości rezerwy. W ocenie Izby, aby zamawiający mógł skutecznie odrzucić ofertę wykonawcy z powodu rażącego zaniżenia ceny, to musi wykazać, że albo wyjaśnienia nie zostały złożone, albo mimo ich złożenia nie uzyskał informacji jakie koszty składają się na zaoferowaną cenę i jakie założenia przyjął wykonawca, albo wykazać, że wyjaśnienia wraz z dowodami potwierdzają, że zaoferowana cena jest ceną rażąco niską. W ocenie Izby zamawiający temu zadaniu nie podołał. Przede wszystkim nie wskazał konkretnie jakich danych w kalkulacji odwołującego brakuje i dlaczego uważa, że właśnie takie dane powinny się znaleźć w wyjaśnieniach, ani nie wykazał, że dysponuje dowodami świadczącymi, że podawane przez odwołującego poszczególne koszty w rzeczywistości są znacznie wyższe niż podane w wyjaśnieniach. Zamawiający zaś skupił się na braku dowodów pomijając dokonanie oceny, czy te

informacje, które mu przedstawiono są oderwane od przedmiotu zamówienia i nie odpowiadają postawionym przez zamawiającego wymaganiom, co do ilości osób zatrudnianych, pracochłonności, czy innych elementów kosztowych. Te wszystkie okoliczności spowodowały, że odwołanie zasługiwało na uwzględnienie.

Mając na uwadze powyższe orzeczono jak w sentencji na podstawie art. 553 ustawy.

O kosztach orzeczono stosownie do wyniku postępowania, z uwzględnieniem § 7 ust. 1 pkt 1) w zw. z § 5 pkt 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437) oraz art.557 i art.574 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (j.t. Dz. U. z 2021 r. poz.1129 wraz z późn. zm.) zasądzając na rzecz odwołującego od zamawiającego kwotę 15.000,00 złotych tytułem zwrotu wpisu od odwołania, oraz kosztów zastępstwa prawnego zgodnie ze złożoną fakturą z ograniczeniem do kwoty maksymalnej dopuszczanej przez cytowane rozporządzenie oraz kosztów dojazdu w wysokości 351,04zł. zaokrąglonych do pełnych złotych.

Mając na względzie powyższe orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący: