

Sygn. akt: KIO 1684/22

WYROK
z dnia 15 lipca 2022 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Aleksandra Patyk
Członkowie: Agnieszka Trojanowska
Anna Wojciechowska

Protokolant: Aldona Karpińska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 13 lipca 2022 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 24 czerwca 2022 r. przez wykonawcę **P. S. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Copy.Net.pl P. S. w Warszawie** w postępowaniu prowadzonym przez **Ministerstwo Rolnictwa i Rozwoju Wsi w Warszawie**

przy udziale wykonawcy **GALAXY Systemy Informatyczne Sp. z o.o. z siedzibą w Zielonej Górze** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego

orzeka:

1. Uwzględnia odwołanie w zakresie zarzutu zawartego w punkcie II.1 i II.5 *petitum* odwołania i nakazuje Zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, powtórzenie czynności badania i oceny ofert, w tym przyznanie ofercie wykonawcy GALAXY Systemy Informatyczne Sp. z o.o. z siedzibą w Zielonej Górze w kryterium „Wielkość pamięci RAM” 0 punktów.
2. Oddala odwołanie w pozostałym zakresie.
3. Kosztami postępowania obciąża Zamawiającego w części 2/5 i Odwołującego w części 3/5 i:
 - 3.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 18 600 zł 00 gr (słownie: osiemnaście tysięcy sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty poniesione przez Odwołującego tytułem wpisu od odwołania i wynagrodzenia pełnomocnika;
 - 3.2. zasądza od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kwotę 7 440 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy czterysta czterdzieści złotych zero groszy).

Stosownie do art. 579 ust. 1 i 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2021 r., poz. 1129 z późn. zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

Członkowie:

.....

Uzasadnienie

Zamawiający – Ministerstwo Rolnictwa i Rozwoju Wsi w Warszawie [dalej „Zamawiający”] prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego na *zakup usługi Centralnego Wydruku wraz z dzierżawą 50 sztuk wysokowydajnych urządzeń wielofunkcyjnych* (znak postępowania: BA.zp.23.1.3.2022).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 2 maja 2022 r. pod numerem nr 2022/S 085-230301.

W dniu 24 czerwca 2022 r. wykonawca P. S. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Copy.Net.pl P. S. w Warszawie [dalej „Odwołujący”] wniósł odwołanie zarzucając Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 239 ust. 1 ustawy Pzp poprzez dokonanie wyboru oferty podlegającej odrzuceniu i jednocześnie złożonej przez Wykonawcę podlegającego wykluczeniu;
2. art. 109 ust. 10 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wykluczenia Wykonawcy Galaxy, pomimo zaistnienia podstaw do wykluczenia w zakresie potwierdzenia w treści oferty nieprawdziwych informacji dotyczących parametru technicznego oferowanego urządzenia, tj. wielkości pamięci RAM w urządzeniu i tym samym wprowadzenia Zamawiającego w błąd co miało istotny wpływ na decyzje podejmowane przez Zamawiającego w postępowaniu, bowiem skutkowało błędnym uznaniem, że zaoferowane urządzenie jest wyposażone w pamięć RAM powyżej 16 GB i tym samym przyznaniem Wykonawcy Galaxy dodatkowych punktów w zakresie kryteriów oceny ofert;
3. art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. a) oraz pkt 5) ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Wykonawcy Galaxy jako złożonej przez Wykonawcę podlegającego wykluczeniu oraz jako niezgodnej z warunkami zamówienia z uwagi na podanie w ofercie błędnej informacji dotyczącej parametru technicznego oferowanego urządzenia tj. wielkości pamięci RAM;
4. art. 226 ust. 1 pkt 7) ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji w rozumieniu ustawy z dnia 16.04.1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji;
5. art. 242 ust. 1 pkt 1) ustawy Pzp poprzez nieprawidłową ocenę oferty i przyznanie dodatkowych punktów Wykonawcy Galaxy.

Wobec ww. zarzutów Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1. unieważnienia czynności wyboru oferty Wykonawcy Galaxy;
2. wykluczenia Wykonawcy Galaxy;
3. dokonania ponownego badania i oceny ofert i w konsekwencji wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej w przedmiotowym postępowaniu;
4. zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego zwrotu kosztów postępowania odwoławczego.

Odwołujący wskazał, że oferta wykonawcy Galaxy powinna zostać odrzucona z powodu niezgodności z zapisami SWZ, a Wykonawca Galaxy wykluczony z postępowania. Oferta Wykonawcy Galaxy zawiera informację, że zaoferowane w postępowaniu urządzenie posiada ponad 16 GB pamięci RAM, przy czym wg oficjalnych dokumentów producenta urządzenie posiada 5 GB pamięci RAM bez możliwości rozbudowy. Dodatkowo Wykonawca Galaxy udzielając Zamawiającemu wyjaśnień potwierdził nieprawdziwe informacje zawarte w ofercie, tym samym wprowadzając Zamawiającego w błąd co miało istotny wpływ na decyzje podejmowane przez Zamawiającego w postępowaniu, bowiem skutkowało przyznaniem Wykonawcy Galaxy dodatkowych punktów w zakresie kryteriów oceny ofert. Zarówno Odwołujący jak i Wykonawca Galaxy złożyli oferty dotyczące tego samego modelu urządzenia, tj.: zaproponowali urządzenia wielofunkcyjne marki Sharp model MX-5071S. Zgodnie ze specyfikacją techniczną producenta zaoferowanych urządzeń pamięć RAM w zaoferowanym modelu Sharp MX-5071S wynosi 5GB bez możliwości rozbudowy. Wykonawca Galaxy zaznaczył w formularzu ofertowym, że pamięć RAM oferowanego urządzenia (tego samego modelu co Odwołującego) wynosi 16 GB RAM i więcej.

Po wezwaniu przez Zamawiającego – Wykonawca Galaxy złożył wyjaśnienia, w których stwierdził: *„Zaoferowane przez nas urządzenia posiadają rozszerzoną pamięć operacyjną z wykorzystaniem pamięci wlutowanej typu EMMC. Oprogramowanie układowe urządzenia obsługuje tym samym zadeklarowaną przez nas w ofercie wielkość 16 GB pamięci operacyjnej RAM.”* Na potwierdzenie powyższego Wykonawca Galaxy załączył oświadczenie producenta, z którego jasno wynika, że zaoferowany model Sharp MX-5071S posiada 5 GB pamięci RAM bez możliwości jej rozszerzenia.

Odwołujący wskazał, iż twierdzenie, że oprogramowanie urządzenia obsługuje 16 GB pamięci RAM jest nieprawdziwe i wprowadziło Zamawiającego w błąd, ponieważ pamięć operacyjna EMMC nie jest pamięcią RAM. Fakt, że każdy model Sharp MX-5071S jest wyposażony w konfiguracji standardowej w pamięć EMMC (wlutowaną w urządzenie) o wielkości 16 GB nie oznacza, że urządzenie posiada 16 GB pamięci RAM. Na dowód

powyższego Odwołujący złożył oświadczenie producenta z dnia 21.06.2022 r. potwierdzające, że urządzenie MX-5071S nie posiada 16 GB pamięci RAM.

W odniesieniu do technicznych aspektów Odwołujący wskazał, że pamięć RAM (ang. Random Access Memory) jest pamięcią tzw. ulotną (ang. volatile) – po wyłączeniu zasilania zawartość pamięci znika. Pamięć EMMC jest pamięcią tzw. nieulotną (ang. non-volatile) – po wyłączeniu zasilania zawartość pamięci nie ulega skasowaniu. Pamięć EMMC jest zatem tzw. pamięcią stałą, a nie pamięcią typu RAM.

Odwołujący wyjaśniał, że pamięć EMMC (ang. embedded Multi-Media Card, czyli wbudowana multimedialna karta pamięci) jest półprzewodnikowym odpowiednikiem dysków twardych (HDD), podobnie jak dysk SSD, przy czym pamięci EMMC są mniej wydajne oraz tańsze od pamięci SSD oraz znacznie mniej wydajne i tańsze niż pamięci RAM. Przykładowa cena układu EMMC o pojemności 32 GB oscyluje w granicach ok. 200 zł, a cena modułu pamięci RAM o tej samej pojemności (tj. 32 GB) to już koszt ok. 600 – 1500 zł (w zależności od wydajności). Pamięci RAM zupełnie inaczej współpracują z procesorem niż pamięci typu flash memory (jaką jest pamięć EMMC) co wynika z ich zastosowania. Pamięci RAM współpracują z procesorem w sposób praktycznie bezpośredni, a procesor może zaadresować (ma dostęp) każdą pojedynczą (dowolną) komórkę pamięci RAM, podczas gdy komunikacja z pamięciami typu flash memory jest realizowana za pośrednictwem dodatkowych układów, a dostęp do danych odbywa się blokowo (nie można np. skasować pojedynczej komórki pamięci, a tylko cały blok np. 128 KB). Wszystkie typy pamięci stałych (EMMC, SSD, czy HDD) są znacząco mniej wydajne od pamięci RAM – typowa pamięć RAM jest ok. 10-100 razy szybsza niż pamięć SSD, a różnica szybkości pomiędzy RAM a EMMC jest wyższa jeszcze przynajmniej o rząd wielkości. Stąd zastosowanie pamięci RAM jest zupełnie inne niż pamięci typu flash memory (jak SSD, czy EMMC) oraz dysków twardych. Pamięci EMMC nie są projektowane i przeznaczone do realizacji zadań wymagających wysokiej wydajności i niezawodności. Pamięci EMMC – jako pamięć stała (typu flash memory) stosowane są w szczególności w urządzeniach mobilnych oraz laptopach jako pamięci stałe (również nie jako RAM). Pamięci RAM bazują na zupełnie innych technologiach niż pamięci EMMC. Najbardziej popularne technologie pamięci RAM to: DDR (1,2,3 4 lub 5) SDRAM. Dowód: ogólnodostępne materiały w języku angielskim wraz z tłumaczeniem.

Odwołujący wskazał, że w świetle powyższych argumentów oraz oświadczeń producenta urządzeń nie budzi wątpliwości, że informacje zawarte w ofercie Wykonawcy Galaxy są nieprawdziwe, a informacje zawarte w wyjaśnieniach wprowadziły Zamawiającego w błąd, co skutkowało błędną oceną oferty i przyznaniem Wykonawcy Galaxy dodatkowych 15 punktów. W ocenie Odwołującego Wykonawca Galaxy podlega wykluczeniu na podstawie art. 109 ust. 10) Ustawy. Wykonawcy temu można przypisać zamierzone

działanie lub rażąco niedbalstwo w złożeniu wyjaśnień potwierdzających parametry, których urządzenie w rzeczywistości nie spełnia.

Odwołujący przywołał wyrok KIO z dnia 27.03.2018 r. pod sygn. akt: 444/18 i uzasadniał, że w okolicznościach niniejszej sprawy działanie wykonawcy Galaxy jest co najmniej rażącym niedbalstwem, bowiem obowiązkiem Wykonawcy jest upewnienie się czy informacje przekazane Zamawiającemu odpowiadają rzeczywistości, gdyż informacje składane w toku postępowania zmierzają do udzielenia zamówienia właśnie temu Wykonawcy, który je składa i w związku z tym mają wpływ na decyzje podejmowane przez Zamawiającego (KIO 531/18 z dnia 09.04.2018 r.).

Zdaniem Odwołującego nie ulega również wątpliwości, że złożenie oferty zawierającej nieprawdziwe informacje przy jednoczesnym zapewnianiu o ich prawdziwości stanowi czyn nieuczciwej konkurencji w rozumieniu przepisów Ustawy z dnia 16.04.1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. 1993 Nr 47 poz. 211 ze zm.). Wskazał, że jednym z czynów nieuczciwej konkurencji wymienionych w powyższej ustawie jest czyn polegający na utrudnianiu innym przedsiębiorcom dostępu do rynku. Komentarz do ustawy (pod redakcją prof. Janusza Szwoja, C.CH. Beck Wyd. 2, Warszawa 2006) wskazuje, że utrudnianiem dostępu do rynku może być każde nieuczciwe działanie innego przedsiębiorcy, które powoduje eliminowanie z wolnej gry rynkowej innych przedsiębiorców rzetelnie oferujących swoje towary czy usługi.

Mając na względzie powyższe zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. a) oraz pkt 5) ustawy Pzp oferta powinna zostać odrzucona, ponieważ została złożona przez Wykonawcę podlegającego wykluczeniu, a zarazem jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Zgodnie z wyrokiem KIO 2253/19 z dnia 22.11.2019 r. każda wada oferty skutkująca niezgodnością oferty z wymogami merytorycznymi, określonymi przez Zamawiającego stanowi przesłankę odrzucenia oferty.

Odwołujący podniósł, że nieprawidłowe podanie przez Wykonawcę Galaxy informacji dotyczących wielkości pamięci RAM w urządzeniu skutkowało również błędną oceną oferty przez Zamawiającego. Zamawiający przyznał Wykonawcy Galaxy dodatkowe 15 punktów, w sytuacji kiedy oferta nie powinna otrzymać tych punktów. Konkludując powyższe, Zamawiający w Specyfikacji Warunków Zamówienia wyraźnie wskazał, że Wykonawca otrzyma dodatkowe punkty za pamięć RAM. Zamawiający nie przewidział w dokumentacji postępowania, że mogłaby być to inna pamięć np. wspierająca czy dodatkowa typu SSD, HDD czy EMMC. W zaoferowanym modelu Sharp MX-5071S pamięć RAM wynosi 5 GB bez możliwości rozbudowy. Dodatkowa pamięć EMMC nie jest pamięcią RAM.

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie z dnia 11 lipca 2022 r. wniósł o oddalenie odwołania.

Odnosząc się do zarzutu naruszenia art. 109 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp Zamawiający wskazał, że wykonawca Copy.Net.pl w formularzu oferty, w odniesieniu do kryterium „Wielkość pamięci RAM” wskazał 4 GB RAM, natomiast Wykonawca Galaxy w formularzu oferty, w odniesieniu do kryterium „Wielkość pamięci RAM” wskazał 16 GB RAM i więcej. Biorąc pod uwagę fakt, że zarówno Copy.Net.pl jak i Galaxy zaproponowali ten sam model urządzenia SHARP MX-5071S, Zamawiający, w trakcie Postępowania nabrał wątpliwości w odniesieniu do zadeklarowanej wielkości pamięci RAM i dokonał sprawdzenia informacji podanych przez Copy.Net.pl i Galaxy.

Na podstawie informacji uzyskanych na oficjalnych stronach producenta SHARP Zamawiający ustalił, że w urządzeniu SHARP model MX-5071S pamięć RAM wynosi 5 GB bez możliwości jej rozszerzenia. W konsekwencji uzyskanych informacji, Zamawiający w celu usunięcia swoich dalszych wątpliwości, czy informacje przekazane przez Galaxy są informacjami nieprawdziwymi, korzystając z uprawnień nadanych mu przez ustawodawcę, działając na podstawie art. 223 ust. 1 Ustawy, pismem z dnia 31 maja 2022 r., zwrócił się do Galaxy o wyjaśnienie, czy zaoferowane urządzenia wielofunkcyjne model MX5071S, obsługują pamięć 16 GB RAM.

W odpowiedzi na powyższe wezwanie, Galaxy wyjaśnił, że zaoferowane urządzenia wielofunkcyjne SHARP, model: MX5071S + podstawa z kasetami MXDE28N + taca odbiorcza MXTU16 + czytnik kart T4DT-FB2BPC-PI + blokada kaset L20CLAMPCR4 obsługują 16 GB pamięci RAM - posiadają rozszerzoną pamięć operacyjną z wykorzystaniem pamięci wlutowanej typu eMMC. Oprogramowanie układowe urządzenia obsługuje tym samym zadeklarowaną w ofercie wielkość 16 GB pamięci operacyjnej RAM. Na potwierdzenie powyższego, Galaxy załączył także oświadczenie firmy SHARP tj. oficjalnego przedstawiciela producenta oferowanych urządzeń w Polsce z którego wynikało, że „...urządzenie wyposażone jest w standardowej konfiguracji w dodatkową pamięć EMMC o wielkości 16 GB, która rozszerza pamięć operacyjną urządzenia”.

Zamawiający wskazał, że na bazie własnych doświadczeń spotkał się z problemem niewystarczającej pamięci RAM w urządzeniach drukujących. W opinii Zamawiającego wielkość pamięci RAM w wysokości 1-4 GB może być nie wystarczająca do optymalnego wykorzystania wszystkich dostępnych funkcjonalności urządzenia wielofunkcyjnego, wymaganych przez SWZ. Zamawiający przewidział również fakt, że wiele urządzeń jest oferowanych z podstawową wielkością pamięci RAM (1-4 GB), z możliwością jej rozszerzenia, przy czym Zamawiający, na bazie analizy sytuacji rynkowej oraz w obawie o ograniczenie konkurencji, celowo nie wykluczył możliwości rozszerzania wielkości pamięci RAM przez inne rodzaje pamięci, w tym pamięci typu FLASH lub eMMC. Zamawiający nie

wykluczył ani nie ograniczył możliwości stosowania rozszerzenia pamięci RAM przez technologię stronicowania, która podczas dokonywanej operacji rozszerza pamięć RAM, przez co system i aplikacje mają do dyspozycji więcej pamięci RAM niż wtedy, gdy korzystały tylko z fizycznej ilości pamięci zainstalowanej w urządzeniu. Powyższe technologie stosuje się powszechnie jako dodatkowe źródła pamięci RAM dla urządzeń, działających pod kontrolą systemów operacyjnych, w tym dla urządzeń wielofunkcyjnych. Zatem nie jest zasadne stwierdzenie Odwołującego jakoby pamięć eMMC nie mogła być stosowana jako pamięć RAM.

Zamawiający uzasadniał, że Odwołujący na etapie, prowadzonego Postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, nie zgłaszał żadnych pytań ani wątpliwości do wymagań SWZ, związanych z wielkością pamięci RAM, pomimo tego że stosowane rozwiązania techniczne, w zakresie możliwości rozszerzania pamięci RAM przez różnych producentów są różne. Zamawiający, po uzyskaniu dodatkowych wyjaśnień od Galaxy, jak również producenta, tj. firmy SHARP, na etapie oceny zgodności przedmiotu zamówienia z SWZ nie miał żadnych wątpliwości, że parametry oferowanych urządzeń przez Galaxy spełniają podstawowe wymagania SWZ oraz spełniają wymagania określone w dodatkowym kryterium „Wielkość pamięci RAM” w liczbie oferowanej przez Galaxy, tj. 16 GB. Zamawiający zweryfikował informacje przekazane przez Galaxy i uznał jego wyjaśnienia w przedmiotowej kwestii oraz oświadczenie przedstawiciela producenta, a następnie przystąpił do dalszego procedowania Postępowania.

W ocenie Zamawiającego nie doszło do spełnienia przesłanki przedstawienia nieprawdziwych informacji wprowadzających w błąd Zamawiającego, co zostało wyjaśnione w trakcie prowadzonego Postępowania, tym samym, nie było podstaw wykluczenia Wykonawcy Galaxy, ponieważ nie ziszczyły się wszystkie przesłanki określone w art. 109 ust. 10 ustawy Pzp.

W zakresie zarzutu naruszenia art. 239 ust. 1 ustawy Pzp, Zamawiający stwierdził, że nie dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej na podstawie innych, niż określone w treści Rozdziału XIII SWZ kryteriów oceny ofert. Odwołujący nie podniósł żadnych okoliczności faktycznych wskazujących na nieprawidłowość dokonania oceny ofert w kontekście ustalonych kryteriów oceny ofert, czyli zastosowania lub niezastosowania przez Zamawiającego ustalonych kryteriów oceny ofert. Zatem powyższy zarzut Zamawiający uznaje jako niezasadny.

Odnosząc się do zarzutu naruszenia art. 242 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp poprzez nieprawidłową ocenę oferty i przyznanie dodatkowych punktów Galaxy, Zamawiający wyjaśnił, że biorąc pod uwagę określone w SWZ kryteria oceny ofert oraz wyjaśnienia dotyczące kryterium „Wielkość pamięci RAM”, przyznał wykonawcom punkty zgodnie z art. 242 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp oraz SWZ. Na podstawie ustanowionych kryteriów oceny

ofert, oferta Odwołującego uzyskała 85 punktów, w tym: w kryterium „Cena” – 60 punktów, w kryterium „Wielkość pamięci RAM” – 0 punktów, w kryterium „Czas usunięcia awarii” – 25 punktów. Natomiast oferta Galaxy uzyskała 97,85 punktów, w tym: w kryterium „Cena” – 57,85 punktów, w kryterium „Wielkość pamięci RAM” – 15 punktów, w kryterium „Czas usunięcia awarii” – 25 punktów. Biorąc pod uwagę powyższe, w ocenie Zamawiającego podnoszony przez Odwołującego zarzut naruszenia art. 242 ust. 1 pkt 1 jest bezzasadny.

W przedmiocie zarzutu Odwołującego naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a oraz pkt 5 ustawy Pzp w zakresie zaniechania odrzucenia oferty Galaxy jako złożonej przez wykonawcę podlegającego wykluczeniu oraz jako niezgodnej z warunkami zamówienia z uwagi na podanie w ofercie błędnej informacji dotyczącej parametru technicznego oferowanego urządzenia, tj. wielkości pamięci RAM Zamawiający wskazał, iż zarzut jest bezzasadny.

Uzasadniał, że w przedmiotowym Postępowaniu Zamawiający dokonał oceny oferty, czy jej treść jest zgodna z treścią SWZ, w szczególności dokonał sprawdzenia parametrów technicznych oferowanych urządzeń co do ich ilości, jakości i innych elementów, w tym wielkości pamięci RAM, istotnych do wykonania zamówienia, czyli dostarczenia urządzeń wielofunkcyjnych zgodnych z wymogami określonymi w Szczegółowym Opisie Przedmiotu Zamówienia stanowiącym załącznik nr 1 do SWZ oraz zapewnienia usługi centralnego wydruku. Na podstawie przeprowadzonego badania i oceny oferty Galaxy, Zamawiający potwierdził zgodność oferty Galaxy z warunkami zamówienia, tak więc nie zaszyły przesłanki wykluczenia Wykonawcy Galaxy. Zatem nie można stwierdzić, że Zamawiający naruszył przepisy Ustawy i dokonał wyboru oferty podlegającej wykluczeniu i zaniechał czynności odrzucenia oferty Galaxy.

Po przeprowadzeniu rozprawy z udziałem Stron i Uczestnika postępowania odwoławczego, na podstawie zebranego materiału w sprawie oraz oświadczeń i stanowisk Stron i Uczestnika, Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Na wstępie Izba ustaliła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek, o których stanowi art. 528 ustawy Pzp, skutkujących odrzuceniem odwołania.

Izba oceniła, że Odwołujący posiada interes w uzyskaniu zamówienia oraz możliwość poniesienia szkody w związku z ewentualnym naruszeniem przez Zamawiającego przepisów ustawy Pzp, czym wypełnił materialnoprawną przesłankę dopuszczalności odwołania, o której mowa w art. 505 ust. 1 ustawy Pzp.

Zamawiający w dniu 24 czerwca 2022 r. powiadomił wykonawców o wniesionym odwołaniu.

Izba dopuściła do udziału w postępowaniu odwoławczym wykonawcę GALAXY Systemy Informatyczne Sp. z o.o. z siedzibą w Zielonej Górze [dalej „Przystępujący” albo „Galaxy”] zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego w dniu 27 czerwca 2022 r. po stronie Zamawiającego.

Przy rozpoznawaniu przedmiotowej sprawy Izba uwzględniła dokumentację postępowania o udzielenie zamówienia przekazaną przez Zamawiającego, w szczególności ogłoszenie o zamówieniu wraz ze zmianami, specyfikację warunków zamówienia wraz z załącznikami oraz zmianami, ofertę Odwołującego i Przystępującego, wyjaśnienia składane przez Przystępującego w toku postępowania oraz zawiadomienie o wyborze oferty najkorzystniejszej.

Skład orzekający Izby wziął pod uwagę również stanowiska i oświadczenia Stron i Uczestnika złożone ustnie i pisemnie do protokołu posiedzenia i rozprawy w dniu 13 lipca 2022 r., w tym odpowiedź na odwołanie oraz pismo procesowe Przystępującego z dnia 12 lipca 2022 r.

Izba zaliczyła w poczet materiału sprawy dowody złożone przez Odwołującego przy odwołaniu oraz złożoną w toku rozprawy opinię p. J. B. z dnia 12 lipca 2022 r., jak również złożone przez Przystępującego przy piśmie z dnia 12 lipca 2022 r. wydruki artykułów branżowych.

Izba ustaliła, co następuje:

Przedmiotem zamówienia jest zakup usługi Centralnego Wydruku wraz z dzierżawą 50 sztuk wysokowydajnych urządzeń wielofunkcyjnych.

Zgodnie z SWZ oraz ogłoszeniem o zamówieniu, o udzielenie zamówienia mogli ubiegać się wykonawcy niepodlegający wykluczeniu na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp.

W załączniku nr 1 do SWZ „Szczegółowy opis przedmiotu umowy” Zamawiający określił szczegółowe parametry, jakimi mają się charakteryzować zaproponowane przez wykonawcę urządzenia wielofunkcyjne.

W ww. dokumencie Zamawiający wskazał:

16. Pamięć RAM GB - Informacja w tym zakresie zostanie uzupełniona zgodnie z danymi wskazanymi przez Wykonawcę w formularzu oferty, przy czym minimalna wymagana pamięć RAM to 4 GB.

Zamawiający wymagał załączenia do oferty załącznika nr 2a do SWZ pn. „Parametry techniczne oferowanych urządzeń”, w którym żądał podania:

1. Nazwa oferowanych urządzeń;
2. Model oferowanych urządzeń;
3. Producent oferowanych urządzeń.

W punkcie 16 załącznika nr 2a do SWZ Zamawiający wskazał: Pamięć RAM - Pamięć RAM wskazana w formularzu oferty.

Zgodnie z rozdziałem XIII SWZ, jednym z kryteriów oceny ofert była „Wielkość pamięci RAM (K2)” o wadze 15%.

W rozdziale XIII pkt 2 ppkt 2 Zamawiający w zakresie ww. kryterium podał:

Kryterium „Wielkość pamięci RAM” (K2) zostanie ocenione w skali punktowej do 15 punktów i będzie rozpatrywane na podstawie informacji podanej przez Wykonawcę w formularzu oferty.

Punkty będą liczone w następujący sposób.

Zamawiający ustala, iż minimalna wielkość pamięci RAM wynosi 4 GB. Jeżeli Wykonawca wskaże w formularzu oferty, że wielkość pamięci RAM wynosi 4 GB, to nie zostaną mu przyznane punkty, natomiast w przypadku zaoferowania :

- 4 GB RAM - Wykonawca otrzyma 0 punktów,
- 8 GB RAM - Wykonawca otrzyma 5 punktów,
- 12 GB RAM - Wykonawca otrzyma 10 punktów,
- 16 GB RAM i więcej - Wykonawca otrzyma 15 punktów.

Jeżeli Wykonawca nie wskaże w formularzu oferty wielkości pamięci RAM, to Zamawiający przyjmie, że oferowana wielkość pamięci RAM wynosi 4 GB. Jeżeli Wykonawca zaznaczy więcej niż jedno pole wyboru w formularzu oferty, Zamawiający przyjmie że zaoferowano najmniejszą oferowaną wielkość pamięci RAM. Oferta Wykonawcy, który zaoferuje pamięć RAM mniejszą niż 4 GB, zostanie odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy, ponieważ jej treść będzie niezgodna z warunkami zamówienia.

W przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia oferty złożyło dwóch wykonawców, tj. Odwołujący oraz Przystępujący.

Przystępujący Galaxy w formularzu ofertowym oświadczył, że oferowane urządzenie posiada 16 GB RAM i więcej.

Przystępujący w załączniku nr 2a do SWZ wskazał, że oferuje:

Nazwa oferowanych urządzeń: urządzenie wielofunkcyjne, drukarka/skaner/kopiarka
Model oferowanych urządzeń: MX5071S + podstawa z kasetami MXDE28N + taca odbiorcza MXTU16 + czytnik kart T4DT-FB2BPC-PI + blokada kaset L20CLAMP4
Producent oferowanych urządzeń: SHARP.

Pismem z dnia 31 maja 2022 r. Zamawiający wezwał Galaxy do złożenia wyjaśnień dotyczących treści oferty w zakresie parametrów technicznych oferowanych urządzeń wskazując w szczególności, że przystąpił do oceny oferty Wykonawcy, między innymi w zakresie kryterium „Wielkość pamięci RAM” i na podstawie informacji dostępnych na oficjalnych stronach producenta SHARP ustalił, że w urządzeniu SHARP model MX-5071S pamięć RAM wynosi od 1 do 5 GB bez możliwości jej rozszerzenia, podczas gdy wykonawca wskazał, że oferowane urządzenia obsługują 16 GB RAM.

W odpowiedzi na powyższe pismem z dnia 1 czerwca 2022 r. Galaxy wyjaśnił, że zaoferowane urządzenia wielofunkcyjne Sharp, model: MX5071S + podstawa z kasetami MXDE28N + taca odbiorcza MXTU16 + czytnik kart T4DT-FB2BPC-PI + blokada kaset L20CLAMP4CR4 obsługują 16GB pamięci RAM. Zaoferowane przez nas urządzenia posiadają rozszerzoną pamięć operacyjną z wykorzystaniem pamięci wlutowanej typu eMMC. Oprogramowanie układowe urządzenia obsługuje tym samym zadeklarowaną przez nas w ofercie wielkość 16GB pamięci operacyjnej RAM.

Jednocześnie Wykonawca załączył oświadczenie producenta z dnia 31 maja 2022 r. o treści *„potwierdzamy, iż w urządzeniu SHARP MX-5071S pamięć RAM wynosi 5 GB bez możliwości jej rozszerzenia. Jednocześnie informujemy, że urządzenie wyposażone jest w standardowej konfiguracji w dodatkową pamięć EMMC o wielkości 16 GB, która rozszerza pamięć operacyjną urządzenia”*.

Ponadto w toku rozprawy Zamawiający wyjaśnił, że zwrócił się telefonicznie do producenta SHARP z prośbą o informację dotyczącą wielkości pamięci RAM oferowanego urządzenia wielofunkcyjnego.

W odpowiedzi na powyższe producent urządzenia w piśmie z dnia 31 maja 2022 r. wskazał: *„W imieniu Sharp Electronics (Europe) GMBH SP. Z O.O. Oddział w Polsce, ul. Poleczki 33; 02-822 Warszawa potwierdzamy, iż w urządzeniu SHARP MX-5071S pamięć RAM wynosi 5 GB bez możliwości jej rozszerzenia. Urządzenie wyposażone jest w standardowej konfiguracji w dodatkową pamięć EMMC o wielkości 16 GB, która wspiera pamięć RAM urządzenia”*.

W dniu 14 czerwca 2022 r. Zamawiający za najkorzystniejszą uznał ofertę wykonawcy Galaxy, która otrzymała łącznie 97,85 punktów, w tym w kryterium dotyczącym wielkości pamięci RAM – 15 p. Na drugim miejscu w rankingu ofert znalazła się oferta Odwołującego, która otrzymała 85 p, w tym w kryterium dotyczącym wielkości pamięci RAM – 0 p.

Izba zważyła, co następuje:

Odwołanie zasługiwało na częściowe uwzględnienie.

Potwierdziły się zarzuty naruszenia art. 239 ust. 1 ustawy Pzp oraz art. 242 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp przez nieprawidłową ocenę oferty wykonawcy Galaxy w pozacenowym kryterium oceny ofert dotyczącym wielkości pamięci RAM oferowanego urządzenia wielofunkcyjnego, skutkującą nieuzasadnionym przyznaniem ofercie wykonawcy Galaxy 15 punktów w ww. kryterium oceny ofert.

Zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp, zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia. Stosownie do art. 242 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp, najkorzystniejsza oferta może zostać wybrana na podstawie kryteriów jakościowych oraz ceny lub kosztu.

Osią sporu między Stronami postępowania odwoławczego była czynność Zamawiającego polegająca na ocenie oferty wykonawcy Galaxy w pozacenowym kryterium oceny ofert pn. „Wielkość pamięci RAM”, która ww. kryterium otrzymała maksymalną liczbę punktów (15 p.). Zdaniem Odwołującego, który zaoferował taki sam model urządzenia wielofunkcyjnego jak Przystępujący, pamięć RAM w modelu SHARP MX-5071S wynosi 5 GB bez możliwości rozbudowy, a nie 16 GB RAM jak zadeklarowana w ofercie wykonawcy Galaxy. Jednocześnie Odwołujący wskazywał, że okoliczność, iż model SHARP MX-5071S w standardowej konfiguracji wyposażony jest w pamięć EMMC (włutowaną w urządzenie) o wielkości 16 GB nie oznacza, że urządzenie posiada 16 GB pamięci RAM, gdyż pamięć EMMC nie jest pamięcią RAM.

W ocenie Izby czynność Zamawiającego polegająca na ocenie oferty Przystępującego w kryterium pozacenowym dotyczącym wielkości pamięci RAM dokonana została z naruszeniem przepisów ustawy Pzp.

Odnosząc się do podniesionego zarzutu Izba wskazuje, iż jak wynika z dokumentów zamówienia w ramach omawianego kryterium pozacenowego Zamawiający oceniał wielkość pamięci RAM, za którą wykonawca – zgodnie z deklaracją w formularzu oferty - mógł otrzymać odpowiednio 0 punktów – 4 GB RAM, 5 punktów – 8 GB RAM, 10 punktów – 12 GB RAM i 15 punktów – 16 GB RAM. Tym samym przedmiotem oceny oferty w ramach rzeczonoego kryterium była cecha fizyczna urządzenia, a nie jego funkcjonalność, jak próbował przekonywać Zamawiający i Przystępujący w toku rozprawy. Dalej dostrzec należy, iż wbrew stanowisku Zamawiającego i Przystępującego przedmiotem oceny w kryterium pozacenowym nie była „pamięć” urządzenia, czy też inny rodzaj pamięci, który wspiera czy rozszerza pamięć RAM urządzenia, lecz „Wielkość pamięci RAM”.

Ponadto wskazać należy, iż z oświadczeń producenta oferowanego urządzenia z dnia 31 maja 2022 r., którymi dysponował Zamawiający w toku postępowania wynika, że w urządzeniu SHARP MX-5071S pamięć RAM wynosi 5 GB bez możliwości jej rozszerzenia. Jednocześnie producent oświadczył, że urządzenie wyposażone jest w standardowej konfiguracji w dodatkową pamięć EMMC o wielkości 16GB, która rozszerza pamięć operacyjną urządzenia (tak w oświadczeniu załączonym do wyjaśnień Galaxy z dnia 1 czerwca 2022 r.), czy też wspiera pamięć RAM urządzenia (tak w oświadczeniu producenta w odpowiedzi na wniosek Zamawiającego). Co istotne, w oświadczeniu producenta urządzenia z dnia 21 czerwca 2022 r. złożonym przez Odwołującego, które nie było kwestionowane przez przeciwników procesowych czytamy, że urządzenie SHARP model MX-5071S nie posiada pamięci operacyjnej RAM o wielkości 16 GB oraz że wszystkie urządzenia SHARP model MX-5071S posiadają dodatkową pamięć EMMC o wielkości 16 GB, która nie jest jednak pamięcią RAM, a jedynie wspiera pamięć RAM urządzenia. Z powyższego oświadczenia producenta urządzenia wielofunkcyjnego zatem wprost wynika, iż pamięć EMMC nie jest pamięcią RAM, lecz jedynie ją wspiera.

Mając na uwadze powyższe, w tym szczególności oświadczenia producenta urządzenia wielofunkcyjnego, jak również literalne brzmienie wiążącej zarówno Wykonawców jak i Zamawiającego treści specyfikacji w zakresie dotyczącym kryterium pn. „Wielkość pamięci RAM”, Izba doszła do przekonania, iż zarzuty naruszenia art. 239 ust. 1 i art. 242 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp potwierdziły się, przez co uzasadnione było nakazanie Zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, powtórzenie czynności badania i oceny ofert, w tym przyznanie ofercie Przystępującego w kryterium dotyczącym wielkości pamięci RAM 0 punktów.

Izba oddaliła wnioski dowodowe złożone przez Przystępującego stanowiące wydruki z artykułów branżowych na okoliczność wykazania czym jest wirtualna pamięć RAM uznając je za nieprzydatne do rozpoznania niniejszej sprawy, jako że dotyczyły w głównej mierze telefonów, tj. urządzeń nieobjętych przedmiotem zamówienia. Jednocześnie Izba oddaliła załączone przez Odwołującego przy odwołaniu wnioski dowodowe stanowiące ogólnodostępne materiały w języku angielskim wraz z tłumaczeniem, o których mowa na s. 6 odwołania, na okoliczność wykazania, iż pamięć EMMC nie jest pamięcią RAM z uwagi na to, że fakty będące przedmiotem ww. dowodów zostały stwierdzone już innymi dowodami, tj. oświadczeniem producentem SHARP z dnia 21 czerwca 2022 r. Z tożsamych przyczyn Izba oddaliła wniosek Odwołującego o przeprowadzenie dowodu z prywatnej opinii p. Jacka Borowskiego z dnia 12 lipca 2022 r.

Nie potwierdził się zarzut naruszenia art. 109 ust. 10 ustawy Pzp przez zaniechanie wykluczenia wykonawcy Galaxy, pomimo zaistnienia podstaw do wykluczenia w zakresie potwierdzenia w treści oferty nieprawdziwych informacji dotyczących parametru technicznego oferowanego urządzenia, tj. wielkości pamięci RAM w urządzeniu i tym samym wprowadzenia Zamawiającego w błąd, co miało istotny wpływ na decyzje podejmowane przez Zamawiającego w postępowaniu, bowiem skutkowało błędnym uznaniem, że zaoferowane urządzenie jest wyposażone w pamięć RAM powyżej 16 GB i tym samym przyznaniem wykonawcy Galaxy dodatkowych punktów w zakresie kryteriów oceny ofert. W konsekwencji nie zasługiwał na uwzględnienie zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy Pzp przez zaniechanie odrzucenia oferty Galaxy jako złożonej przez wykonawcę podlegającego wykluczeniu.

Izba wskazuje, że art. 109 ust. 1 ustawy Pzp określa fakultatywne przesłanki wykluczenia wykonawcy z postępowania, co oznacza, że ich zastosowanie jest dobrowolne i zależy od decyzji zamawiającego. W sytuacji gdy zamawiający zdecyduje się skorzystać z fakultatywnej podstawy wykluczenia wykonawcy z postępowania, to winien dać temu wyraz w dokumentacji postępowania. Jak wynika bowiem z art. 109 ust. 2 ustawy Pzp, jeżeli zamawiający przewiduje wykluczenie wykonawcy na podstawie ust. 1, wskazuje podstawy wykluczenia w ogłoszeniu o zamówieniu lub dokumentach zamówienia. Innymi słowy, wykluczenie wykonawcy z postępowania na podstawie art. 109 ust. 1 ustawy Pzp, a w konsekwencji odrzucenie oferty jako złożonej przez wykonawcę podlegającego wykluczeniu z postępowania zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy Pzp, jest możliwe o ile fakultatywna podstawa wykluczenia została przez zamawiającego wprowadzona do ogłoszenia o zamówieniu lub dokumentów zamówienia.

Skoro w okolicznościach przedmiotowej sprawy bezsporne między Stronami postępowania odwoławczego było, że Zamawiający nie przewidział w dokumentacji postępowania fakultatywnej przesłanki wykluczenia, o której mowa w art. 109 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp, to wykluczenie wykonawcy Galaxy na wskazanej podstawie prawnej, a w konsekwencji odrzucenie jego oferty zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy Pzp było prawnie niemożliwe.

Wobec powyższego zarzuty naruszenia art. 109 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp oraz art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy Pzp Izba oddaliła.

Za niewykazany Izba uznała zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp przez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez Galaxy w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji w rozumieniu ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji.

W przedmiotowej sprawie Odwołujący stał na stanowisku, iż złożenie oferty zawierającej nieprawdziwe informacje przy jednoczesnym zapewnieniu ich prawdziwości stanowi czyn nieuczciwej konkurencji polegający na utrudnianiu innym przedsiębiorcom dostępu do rynku.

Stosownie do treści art. 226 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp, zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji w rozumieniu ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji. Zgodnie z art. 3 ust. 2 ww. ustawy, czynami nieuczciwej konkurencji są w szczególności: wprowadzające w błąd oznaczenie przedsiębiorstwa, fałszywe lub oszukańcze oznaczenie pochodzenia geograficznego towarów albo usług, wprowadzające w błąd oznaczenie towarów lub usług, naruszenie tajemnicy przedsiębiorstwa, nakłanianie do rozwiązania lub niewykonania umowy, naśladownictwo produktów, pomawianie lub nieuczciwe zachwalanie, utrudnianie dostępu do rynku, przekupstwo osoby pełniącej funkcję publiczną, a także nieuczciwa lub zakazana reklama, organizowanie systemu sprzedaży lawinowej, prowadzenie lub organizowanie działalności w systemie konsorcyjnym oraz nieuzasadnione wydłużanie terminów zapłaty za dostarczane towary lub wykonane usługi.

W ocenie Izby w okolicznościach przedmiotowej sprawy Odwołujący nie wykazał postawionego zarzutu. Odwołujący ograniczył się w istocie do przywołania art. 3 ust. 2 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji i postawieniu tezy, że działanie wykonawcy Galaxy stanowi czyn nieuczciwej konkurencji. Podkreślenia wymaga, że Odwołujący nie przedstawił żadnej argumentacji wskazującej, że działania wykonawcy Galaxy w rozpoznawanej sprawie są wymierzone w sytuację podmiotową Odwołującego mającą na celu wyeliminowanie wykonawcy z rynku. Brak było zatem podstaw do uznania, że złożenie oferty przez Galaxy w takiej formie stanowiło czyn nieuczciwej konkurencji.

Wobec powyższego zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp Izba uznała za niepotwierdzony.

Nie zasługiwał na uwzględnienie zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp przez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Galaxy jako niezgodnej z warunkami zamówienia z uwagi na podanie w ofercie błędnej informacji dotyczącej parametru technicznego oferowanego urządzenia, tj. wielkości pamięci RAM.

Stosownie do art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Z kolei w myśl art. 7 pkt 29 ustawy Pzp, warunki zamówienia to warunki, które dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, wynikające w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia, wymagań związanych z realizacją zamówienia, kryteriów oceny ofert, wymagań proceduralnych lub projektowanych postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Izba wskazuje, iż zgodnie z ugruntowanym na tle poprzedniego stanu prawnego orzecznictwem Izby, zachowującym obecnie aktualność, niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia, stanowiąca przesłankę odrzucenia oferty wykonawcy, o której mowa w art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, ma miejsce w sytuacji, gdy oferowane przez wykonawcę w ofercie zobowiązanie nie odpowiada zobowiązaniu określonymu w SWZ, bądź też polega na sporządzeniu i przedstawieniu oferty w sposób niezgodny z wymaganiami zamawiającego, przy czym chodzi tutaj o takie wymagania SWZ, które dotyczą sposobu opisanego, wyrażenia i potwierdzenia zobowiązania oferowanego, tj. wymagania co do treści oferty, a nie jej formy (por. wyrok KIO z dnia 31 marca 2016 r. sygn. akt: KIO 396/16 oraz wyrok KIO z dnia 6 września 2016 r. sygn. akt: KIO 1565/16). Z kolei termin oferta należy odczytywać w świetle art. 66 § 1 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (tj. Dz. U. z 2022 r. poz. 1360 ze zm.), który stanowi że oświadczenie drugiej stronie woli zawarcia umowy stanowi ofertę, jeżeli określa istotne postanowienia tej umowy.

Uwzględniając powyższe rozważania prawne wskazać należy, iż w niniejszej sprawie poza sporem było to, że oferowane przez obu wykonawców urządzenie wielofunkcyjne Sharp MX-5071S spełnia postawiony w specyfikacji wymóg dotyczący minimalnej wielkości pamięci RAM 4 GB. Odwołujący nie wskazał przy tym w odwołaniu, z którym postanowieniem specyfikacji oferta Przystępującego jest niezgodna z treścią SWZ, lecz niesłusznie wywodził sprzeczność oferty Galaxy z wymogami Zamawiającego ze złożonego przez Przystępującego oświadczenia dotyczącego wielkości pamięci RAM oferowanego urządzenia, podlegającego ocenie w ramach kryteriów pozacenowych.

Tym samym zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp nie zasługiwał na uwzględnienie.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła stosownie do wyniku postępowania na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp w zw. z § 5 pkt 1 i pkt 2 lit. b) oraz § 7 ust. 2 pkt 1 i ust. 3 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437), obciążając nimi Zamawiającego w części 2/5 oraz Odwołującego w części 3/5 z uwagi na fakt, iż uwzględnieniu podlegały dwa zarzuty odwołania (zawarte w punkcie II.1 i II.5 *petitum* odwołania), a oddaleniu trzy zarzuty odwołania. W konsekwencji Izba zasądziła od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kwotę 7 440 zł odpowiadającą kosztom postępowania poniesionym przez Odwołującego z tytułu wpisu od odwołania i wynagrodzenia pełnomocnika w świetle wyniku postępowania.

Mając na uwadze powyższe orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący:

Członkowie:

.....