

POSTANOWIENIE
z dnia 13 lipca 2016 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Daniel Konicz

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron postępowania odwoławczego w dniu 13 lipca 2016 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 30 czerwca 2016 r. przez wykonawcę Alpinus Chemia sp. z o.o. z siedzibą w Solcu Kujawskim, w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – SP ZOZ Białostockie Centrum Onkologii im. Marii Skłodowskiej-Curie w Białymstoku, przy udziale wykonawcy T.S. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą ProjectMed T.S. z siedzibą w Białymstoku, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego,

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;
2. znieść wzajemnie między stronami koszty postępowania odwoławczego i nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego kwoty 7.500,00 zł (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych 00/100) uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U.2013.907 j.t. ze zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Białymstoku.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

SP ZOZ Białostockie Centrum Onkologii im. Marii Skłodowskiej-Curie (dalej: „Zamawiający”) prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego, na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U.2015.2164 j.t.), zwanej dalej „Pzp”, postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego z podziałem na części na dostawę preparatów dezynfekcyjnych (znak sprawy AT 3330/7/16), zwane dalej: „Postępowaniem”.

Wartość zamówienia nie przekracza kwot określonych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 Pzp.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 21 kwietnia 2016 r. pod poz. 99628.

W dniu 27 czerwca 2016 r. Zamawiający poinformował wykonawców biorących udział w Postępowaniu o wyborze najkorzystniejszej oferty w części A8 i A12 zamówienia, za którą uznana została oferta złożona przez wykonawcę T.S. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą ProjectMed T.S. z siedzibą w Białymstoku (dalej „Wykonawca TS”) i o odrzuceniu oferty wykonawcy Alpinus Chemia sp. z o.o. z siedzibą w Solcu Kujawskim z uwagi na fakt, że jej treść nie odpowiada specyfikacji istotnych warunków zamówienia („SIWZ”).

W dniu 30 czerwca 2016 r. do Prezesa Izby wpłynęło odwołanie wykonawcy Alpinus Chemia sp. z o.o. z siedzibą w Solcu Kujawskim (dalej „Odwołujący”), w którym w związku z ww. czynnościami zarzucono Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 89 ust. 1 pkt 6 Pzp przez jego nieprawidłowe zastosowanie w stanie faktycznym niespełniającym opisanej w przepisie hipotezy,
2. art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp przez jego zastosowanie mimo braku faktycznych podstaw,
3. art. 29 ust. 1, art. 25 ust. 1, art. 38 ust. 4 i 4a Pzp przez to, że po terminie składania ofert Zamawiający zmienił przedmiot zamówienia oraz zakres dokumentów potwierdzających zgodność oferowanej dostawy z wymaganiami Zamawiającego,
4. art. 7 ust. 3 Pzp przez dokonanie wyboru oferenta niezgodnie z przepisami Pzp.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu powtórzenia badania i oceny ofert oraz dokonania wyboru oferty.

W dniu 4 lipca 2016 r. przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego zgłosił Wykonawca TS, wnosząc o oddalenie odwołania.

Izba, wobec spełniania przez zgłoszone przystąpienie warunków określonych przepisem art. 185 ust. 2 Pzp, dopuściła ww. do udziału w postępowaniu odwoławczym w charakterze przystępującego po stronie Zamawiającego.

Pismem z dnia 6 lipca 2016 r. Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu. Oświadczenie złożone zostało przez umocowaną do tego osobę.

W dniu 13 lipca 2016 r. odbyło się posiedzenie Izby, na którym nie stawił się Wykonawca TS, mimo prawidłowego zawiadomienia o terminie posiedzenia. W związku z tym skład orzekający uznał, że Wykonawca TS zrezygnował z przysługującego mu uprawnienia do wniesienia sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu.

W powyższych okolicznościach Izba stwierdziła, że ziszczyły się przesłanki umorzenia postępowania odwoławczego na podstawie przepisu art. 186 ust. 3 Pzp.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego Izba wzięła pod uwagę fakt, że uwzględnienie odwołań miało miejsce przed otwarciem rozprawy. W tych okolicznościach – w świetle przepisu art. 186 ust. 6 pkt 2 lit. b Pzp w zw. z § 5 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz.U.2010.41.238) – Izba postanowiła znieść wzajemnie koszty postępowania odwoławczego i orzec o dokonaniu zwrotu Odwołującemu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodniczący: