

**Sygn. akt: KIO 1908/18**

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 4 października 2018 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:**

**Przewodniczący: Katarzyna Poprawa**

**Protokolant: Dominik Haczykowski**

po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem stron w dniu 4 października 2018 roku w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 24 września 2018 r. przez wykonawcę S. D. prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą S. D. DS Comp oś. Kościuszkowskie 6 lok. 229, 31-858 Kraków w postępowaniu prowadzonym przez Uniwersytet Medyczny w Łodzi, Al. Kościuszki 4, 90-419 Łódź

**orzeka:**

1. umarza postępowanie odwoławcze;
2. nakazuje zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego – wykonawcy S. D. prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą S. D. DS Comp oś. Kościuszkowskie 6 lok. 229, 31-858 Kraków kwoty 15.000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1579 z późn. zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Łodzi.

**Przewodniczący: .....**

## **Uzasadnienie**

Zamawiający - Uniwersytet Medyczny w Łodzi prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na zadanie pn.: „Dostawę sprzętu serwerowego macierzy dyskowej oprogramowania oraz sprzętu audio/video w ramach wyposażenia studia nagrań”. Postępowanie prowadzone jest w trybie przetargu nieograniczonego, o wartości zamówienia równej lub przekraczającej kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2017 r., poz.1579 z późn. zm.) zwaną dalej „ustawą” lub „Pzp”.

Dnia 24 września 2018 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej zostało wniesione odwołanie przez wykonawcę S. D., prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą S. D. DS. Comp (zwaną dalej Odwołującym), wobec czynności i zaniechań Zamawiającego podjętych w postępowaniu w zakresie pakietu II, polegających na:

1. zaniechaniu wezwania do wyjaśnień oferty Wykonawcy DS. Comp S. D. w zakresie sposobu realizacji zamówienia dotyczącym zgłaszania awarii, w sytuacji gdy w stosunku do jej treści powstały po stronie Zamawiającego wątpliwości,
2. nieuzasadnionym odrzuceniu oferty Odwołującego, mimo jej zgodności ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia (dalej „SIWZ”),
3. zaniechaniu wezwania do wyjaśnień dotyczących oświadczeń złożonych przez Odwołującego w zakresie sposobu wykonania zamówienia w ramach zgłaszania awarii, a budzących wątpliwości Zamawiającego.

Według Odwołującego na skutek ww. działań i zaniechań Zamawiający dopuścił się naruszenia następujących przepisów ustawy:

1. art. 87 ust. 1 Pzp poprzez niezastosowanie polegające na odstąpieniu od żądania jakichkolwiek wyjaśnień treści oferty Odwołującego w sytuacji, gdy u Zamawiającego zrodziły się wątpliwości co do jej zgodności z SIWZ w zakresie wymogu zgłaszania awarii i ustalenie przez Zamawiającego samodzielnie sposobu realizacji zamówienia w oparciu o informacje ze strony Internetowej — nie wskazanej przez Odwołującego w ofercie, a także sprzecznych z informacjami zawartymi na stronie internetowej podanej przez Odwołującego w formularzu ofertowym i oświadczeniu producenta Huawei z dnia 26.07.2018 r., w konsekwencji czego oferta Odwołującego została odrzucona,

2. art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp poprzez błędne zastosowanie i uznanie, iż treść oferty Odwołującego nie odpowiada treści SIWZ, bez wcześniejszego zastosowania instytucji wyjaśnienia treści oferty na podstawie art. 87 ust. 1 Pzp w zakresie wymogu zgłaszania awarii, co w konsekwencji doprowadziło do bezpodstawnego odrzucenia oferty Odwołującego, mimo jej zgodności z wymogami określonymi w SIWZ.

Z daleko posuniętej ostrożności procesowej w przypadku zakwalifikowania oświadczenia Wykonawcy w zakresie wskazania strony internetowej producenta potwierdzających spełnienie wymogu zgłaszania awarii - jako oświadczenie przedmiotowe określone w art. 25 ust 1. pkt 2 Pzp, a nie treść oferty, Odwołujący zarzucił Zamawiającemu również naruszenie:

3. art. 26 ust. 4 Pzp poprzez zaniechanie wezwania Wykonawcy do wyjaśnienia sposobu wykonania zamówienia w zakresie zgłaszania awarii w kontekście złożonych oświadczeń, w szczególności Załącznika nr 2 do SIWZ — OPZ i wskazania strony internetowej producenta, budzących wątpliwości Zamawiającego, co w świetle wskazanego przepisu jest obligatoryjne.

Wskazując na powyższe zarzuty Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości oraz nakazanie Zamawiającemu:

1. unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego,
2. powtórzenia czynności badania i oceny ofert z uwzględnieniem oferty złożonej przez Odwołującego,
3. zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego.

W dniu 4 października 2018 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęła pisemna odpowiedź Zamawiającego na odwołanie. Zamawiający oświadczył, iż uwzględnił zarzuty podniesione w odwołaniu w całości oraz zobowiązał się do unieważnienia i powtórzenia czynności postępowania zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego nie przystąpił żaden z wykonawców, tym samym stwierdzić należy, iż na skutek uwzględnienia w całości zarzutów podniesionych w odwołaniu jak i okoliczności, iż po stronie Zamawiającego nie przystąpił skutecznie żaden wykonawca Izba uznała, że zachodzą przesłanki do umorzenia postępowania zgodnie z przepisem art. 186 ust. 2 ustawy Pzp.

Ponadto Izba wskazuje, iż w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

O kosztach postępowania Izba orzekła na podstawie art. 186 ust. 6 pkt 1 ustawy Pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z 2018 poz. 972).

**Przewodniczący:** .....