

Sygn. akt: KIO 2737/13

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 9 grudnia 2013 r.**

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

**Przewodniczący: Małgorzata Rakowska**

**Protokolant: Łukasz Listkiewicz**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron w dniu 9 grudnia 2013 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 28 listopada 2013 r. przez wykonawcę **POLSUPER Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, ul. Krakowskie Przedmieście 4/6, 00-333 Warszawa** w postępowaniu prowadzonym przez **Zarząd Oczyszczania Miasta w Warszawie, Al. Jerozolimskie 11/19, 00-508 Warszawa**

przy udziale wykonawcy **FAGUS Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, Al. Krakowska 110/114, 00-971 Warszawa** zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt KIO 2737/13 po stronie odwołującego

**postanawia:**

**1. umorzyć postępowanie odwoławcze**

2.nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **POLSUPER Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, ul. Krakowskie Przedmieście 4/6, 00-333 Warszawa** kwoty **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej równowartość wpisu uiszczonego przez wykonawcę **POLSUPER Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, ul. Krakowskie Przedmieście 4/6, 00-333 Warszawa**

Stosownie do art. 198a i art. 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 907) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Warszawie**.

**Przewodniczący:** .....

## Uzasadnienie

Zarząd Oczyszczania Miasta w Warszawie, zwany dalej „zamawiającym”, działając na podstawie przepisów ustawy dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 907), zwanej dalej „ustawą Pzp”, prowadzi, w trybie przetargu nieograniczonego, postępowanie o udzielenie zamówienia na „Pielęgnację zieleni niskiej i utrzymanie czystości wzdłuż tras komunikacyjnych miasta st. Warszawy”.

Zamówienie podzielono na 9 części

Ogłoszenie o przedmiotowym zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 26 sierpnia 2013 r., nr 2013/S 165-287304.

W dniu 28 listopada 2013 r. wykonawca POLSUPER Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, zwany dalej „odwołującym”, wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej (wpływ pisma do zamawiającego w dniu 28 listopada 2013 r. - dowód przekazania odwołania zamawiającemu załączono do akt sprawy) od czynności podjętych oraz zaniechanych przez zamawiającego w zakresie części VII, podnosząc następujące zarzuty:

- 1) art. 7 ustawy Pzp poprzez zaniechanie jego zastosowania, powodujące nierówne traktowanie wykonawców i utrudnienie uczciwej konkurencji w przetargu, wyrażające się:
  - w bezkrytycznej aprobacie wysokości cen oferowanych przez - innych niż wykonawca - uczestników, zajmujących 2 pierwsze pozycje, biorących udział w przetargu („konkurenci”), którzy zaoferowali wyraźnie niższe ceny w porównaniu do ceny zawartej w ofercie wykonawcy
  - automatycznej ocenie, że ceny ofertowe konkurentów nie są rażąco niskie i nie stanowią czynu nieuczciwej konkurencji w rozumieniu przepisów o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji
- 2) art. 90 ust. 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania konkurentów do udzielenia wyjaśnień w sprawie podejrzenia zawarcia w ofercie każdego z nich rażąco niskiej ceny
- 3) art. 89 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia ofert konkurentów, których złożenie stanowiło czyn nieuczciwej konkurencji w rozumieniu przepisów o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji
- 4) art. 89 ust. 1 pkt 4 ustawy poprzez zaniechanie odrzucenia ofert konkurentów, które zawierały rażąco niskie ceny

Jednocześnie odwołujący wniósł o:

- 1) uwzględnienie niniejszego odwołania i nakazanie zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru oferty oraz nakazanie zamawiającemu powtórzenie badania i oceny ofert, w tym wezwaniu konkurentów do udzielenia wyjaśnień dotyczących elementów oferty, mających wpływ na wysokość ceny
- 2) przyznanie odwołującemu kosztów postępowania przed Krajową Izbą Odwoławczą, w tym kosztów zastępstwa procesowego.

Przedmiotowe odwołanie podpisał R..... M..... – radca prawny, umocowany do działania w imieniu spółki na podstawie pełnomocnictwa z dnia 27 listopada 2013 r. podpisanego przez S..... S..... – Prezesa Zarządu ujawnionego w załączonym do odwołania odpisie z KRS Nr 0000232615 z dnia 25 listopada 2013 r. i umocowanego do samodzielnego działania w imieniu spółki.

W dniu 6 grudnia 2013 r. zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, iż uwzględnia w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu dotyczącym części VII postępowania o udzielenie zamówienia.

Mając na uwadze powyższe Izba zważyła co następuje:

Art. 186 ustawy Pzp stanowi, że „w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem, że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. (...)”.

Do postępowania odwoławczego - jak wynika z akt postępowania – po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca.

Zamawiający, w złożonym piśmie procesowym, oświadczył, iż uwzględnia zarzuty przedstawione w odwołaniu w całości.

Tym samym stwierdzić należy, iż na skutek uwzględnienia w całości zarzutów podniesionych w odwołaniu Izba uznała, że zachodzą przesłanki umożliwiające umorzenie postępowania zgodnie z przepisem art. 186 ust. 2 ustawy Pzp.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego Izba uwzględniła okoliczność, iż koszty te znoszą się wzajemnie z mocy przepisu art. 186 ust. 6 ust. 2 ustawy Pzp, orzekając jednocześnie o konieczności zwrotu kwoty wpisu uiszczanego przez odwołującego na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych.

**Przewodniczący:** .....