

POSTANOWIENIE
z dnia 3 czerwca 2011 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Katarzyna Brzeska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 3 czerwca 2011 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 27 maja 2011 r. przez **Cezarego Kołodę prowadzącego działalność pod firmą Zakład Ogólnobudowlany Malarski i Porządkowy, ul. Struga 3, 45-073 Opole** w postępowaniu prowadzonym przez **Przewozy Regionalne Sp. z o.o. Łódzki Zakład Przewozów Regionalnych, Dział Ekonomiczny, ul. Tuwima 28, 90-002 Łódź**

postanawia:

- 1. Umorzyć postępowanie odwoławcze;**
- 2. Nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Cezarego Kołody prowadzącego działalność pod firmą Zakład Ogólnobudowlany Malarski i Porządkowy, ul. Struga 3, 45-073 Opole kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczzonego wpisu.**

Sygn. akt: KIO 1120/11

Stosownie do art. 198 a i 198 b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Łodzi**.

Przewodniczący:

.....

Uzasadnienie

Nadto Izba ustaliła, że odwołanie zostało złożone w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na „czyszczenie taboru kolejowego”, prowadzonym przez Przewozy Regionalne Sp. z o.o. Łódzki Zakład Przewozów Regionalnych, Dział Ekonomiczny, ul. Tuwima 28, 90-002 Łódź (dalej: „Zamawiającym”).

Cezary Kołada prowadzący działalność pod firmą Zakład Ogólnobudowlany Malarski i Porządkowy, ul. Struga 3, 45-073 Opole (zwany dalej: „Odwołującym”) w dniu 27 maja 2011 r., wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie w zakresie części I zamówienia, zaskarżając czynność Zamawiającego polegającą na odrzuceniu jego oferty w oparciu o art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 7 ust. 1 i 2 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez prowadzenie postępowania w sposób uniemożliwiający zachowanie uczciwej konkurencji,
2. art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez jego błędne zastosowanie przejawiające się uznaniem, że oferta Odwołującego jest niezgodna z treścią siwz pomimo, że zawiera jedynie omyłki rachunkowe, które według Odwołującego Zamawiający miał obowiązek poprawić,
3. art. 87 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez jego pominięcie przejawiające się tym, że Zamawiający nie poprawił oczywistych omyłek rachunkowych w treści oferty Odwołującego pomimo istnienia według Odwołującego takiego obowiązku.

W związku z powyższym Odwołujący wniósł o:

1. nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności polegającej na odrzuceniu oferty Odwołującego w przetargu nieograniczonym na usługę utrzymania w czystości taboru kolejowego w zakresie zadania nr I, a w konsekwencji:
2. nakazanie Zamawiającemu poprawienia oczywistych omyłek rachunkowych znajdujących się w ofercie złożonej przez Odwołującego,
3. zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego przed Krajową Izbą Odwoławczą.

Mając powyższe na względzie Izba ustaliła, co następuje:

Ogłoszenie o zamówieniu zostało przekazane Urzędowi Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich w dniu 2 maja 2011 r. oraz opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 5 maja 2011 r. pod numerem 2011/S 87-141812.

Izba ustaliła, że w zakresie części I zamówienia zostały złożone oferty przez następujących wykonawców:

- 1) Zakłady Usługowe „Centrum Usługa” Sp. z o.o.,
- 2) Cezarego Kołodę prowadzącego działalność pod firmą Zakład Ogólnobudowlany Malarski i Porządkowy.

W dniu 27 maja 2011 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wykonawcy Cezarego Kołodę prowadzącego działalność pod firmą Zakład Ogólnobudowlany Malarski i Porządkowy (zwany dalej: „*Odwołującym*”).

Odwołujący przesłał Zamawiającemu kopię niniejszego odwołania.

Izba ustaliła, iż Zamawiający w zakresie części I zamówienia w dniu 27 maja 2011 r. drogą mailową wezwał wykonawcę Zakłady Usługowe „Centrum Usługa” Sp. z o.o., ul. Strąkowa 22, 01-100 Warszawa do wzięcia udziału w postępowaniu odwoławczym przekazując jednocześnie kopię odwołania.

Następnie Izba ustaliła, że do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w niniejszym postępowaniu nie zgłosił przystąpienia wykonawca Zakład Usługowy „Centrum Usługa” Sp. z o.o. na podstawie art. 185 ust. 2 ustawy Pzp.

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie w dniu 1 czerwca 2011 r. uwzględnił w całości zarzuty zawarte w odwołaniu oraz wniósł o umorzenie przedmiotowego postępowania.

Mając powyższe na względzie Izba stwierdziła, że skoro Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie oświadczył, że uwzględni w całości zarzuty, stwierdzić należy, że Zamawiający uznał w pełni zarzuty Odwołującego oraz uczyni zadość jego żądaniu.

Niezależnie od powyższego, wobec dokonanych przez Izbę ustaleń, że:

Sygn. akt: KIO 1120/11

1. Zamawiający przed rozpoczęciem posiedzenia z udziałem stron uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu,
2. po stronie Zamawiającego nie przystąpił w terminie wykonawca: Zakłady Usługowe „Centrum Usługa” Sp. z o.o.

Izba stwierdziła, że zaszły przesłanki umożliwiające umorzenie postępowania na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron, na podstawie art. 186 ust. 2 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie § 5 ust. 1 pkt 1 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238) jednocześnie orzekając w tym zakresie o konieczności dokonania zwrotu Odwołującemu z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodniczący:

.....