

Sygn. akt: KIO 151/11

POSTANOWIENIE
z dnia 2 lutego 2011 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Anna Chudzik

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 2 lutego 2011 r. w Warszawie odwołania wniesionego w dniu 26 stycznia 2011 r. przez **ERBUD S.A., 02-819 Warszawa, ul. Puławska 300 A**

w postępowaniu prowadzonym przez **Gminę Miasto Szczecin – Zarząd Dróg i Transportu Miejskiego, 71-241 Szczecin, ul. Klonowica 5**

postanawia:

1. **umorzyć postępowanie odwoławcze,**
2. nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **ERBUD S.A., 02-819 Warszawa, ul. Puławska 300 A** kwoty **10 000 zł 00 gr** (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Szczecinie**.

Skład orzekający Izby:

.....

Uzasadnienie

Zamawiający – Gmina Miasto Szczecin – Zarząd Dróg i Transportu Miejskiego – prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na *Zagospodarowanie terenu Alei Kwiatowej przy Pl. Żołnierza w Szczecinie wraz z budową pawilonu recepcyjno-wystawowo-gastronomicznego na działkach na działkach: 13 obręb 1036; 1,4 obręb 1037.*

W dniu 26 stycznia 2011 r. wykonawca ERBUD S.A. wniósł odwołanie wobec treści ogłoszenia o zamówieniu i specyfikacji istotnych warunków zamówienia, zarzucając Zamawiającemu naruszenie zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

Krajowa Izba Odwoławcza, rozpoznając złożone odwołanie na posiedzeniu bez udziału stron stwierdziła, że postępowanie odwoławcze należy umorzyć na podstawie art. 186 ust. 2 ustawy Pzp. Ustalono bowiem, że Zamawiający pismem z 31 stycznia 2011 r. złożył odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, że uwzględni w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu. Pismo to zostało doręczone faksem w dniu 1 lutego 2011 r.

Izba uznała, że odpowiedź na odwołanie złożona drogą faksową wywołuje przewidziane w art. 186 ust. 2 ustawy Pzp skutki prawne. Zgodnie z art. 186 ust. 1 ustawy Pzp odpowiedź na odwołanie wnosi się na piśmie lub ustnie do protokołu. Jednocześnie w § 7 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 marca 2001 r. w sprawie regulaminu postępowania przy rozpoznawaniu odwołań (Dz. U. Nr 48, poz. 280) wskazuje się, że z wyjątkiem wniesienia odwołania i zgłoszenia przystąpienia do postępowania oddawczego przez wykonawcę korespondencja w sprawie odwołania kierowana przez strony i uczestników postępowania odwoławczego do Izby może być przesyłana faksem lub drogą elektroniczną. Wobec powyższego należy przyjąć, że odpowiedź na odwołanie może być wniesiona faksem.

Uwzględniając powyższe oraz fakt, że do przedmiotowego postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca, postępowanie odwoławcze – stosownie do dyspozycji art. 186 ust. 2 ustawy Pzp – należało umorzyć.

O kosztach postępowania Izba orzekła na podstawie § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr

41, poz. 238), zgodnie z którym, jeżeli zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu przed rozpoczęciem posiedzenia z udziałem stron lub rozprawy, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca, Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Skład orzekający Izby:

.....