

**POSTANOWIENIE**

**z dnia 4 stycznia 2023 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący:** **Rafał Malinowski**

**Członkowie:** **Jolanta Markowska**

**Małgorzata Matecka**

**Protokolant:** **Klaudia Kwadrans**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron w dniu 4 stycznia 2023 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 19 grudnia 2022 r. przez odwołującego: Fundacja Wodna Służba Ratownicza z siedzibą we Wrocławiu, w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: Bydgoskie Centrum Sportu

**postanawia:**

1. Umarza postępowanie odwoławcze.
2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 7 500 zł (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych, zero groszy) tytułem kwoty uiszczzonego wpisu na rzecz wykonawcy Fundacja Wodna Służba Ratownicza z siedzibą we Wrocławiu.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2022 r., poz. 1710) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

**Przewodniczący:** .....

.....

.....

## **UZASADNIENIE**

Zamawiający – Bydgoskie Centrum Sportu, dalej jako: „Zamawiający” – prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w oparciu o przepis ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2022 r., poz. 1710), dalej jako: „ustawa PZP”, którego przedmiotem jest obsługa krytych pływalni w zakresie ratownictwa wodnego, zlokalizowanych przy ul. Kromera 11 oraz ul. Pijarów 4 w Bydgoszczy”, nr postępowania: BCS -6/U/2022.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych z dnia 24 listopada 2022 r. pod numerem 2022/BZP 00458046/01.

Dnia 19 grudnia 2022 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie wpłynęło odwołanie wykonawcy Fundacja Wodna Służba Ratownicza z siedzibą we Wrocławiu, dalej jako: „Odwołujący”, wobec czynności unieważnienia postępowania, w którym zarzucił on Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 255 pkt 6 ustawy PZP poprzez uznanie, że postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego, pomimo, że brak jest uzasadnienia prawnego jak i faktycznego dokonania czynności unieważnienia postępowania.

W związku z postawionym zarzutem Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności unieważnienia postępowania co w konsekwencji winno doprowadzić do kontynuacji procesu badania i oceny ofert w aktualnym postępowaniu.

**Skład orzekający Krajowej Izby Odwoławczej, wyznaczony do rozpoznania niniejszej sprawy odwoławczej ustalił i zważył, co następuje:**

Izba stwierdziła, że nie ma podstaw do odrzucenia odwołania, a także, że Odwołujący ma interes we wniesieniu odwołania.

Zamawiający przekazał wykonawcom uczestniczącym w postępowaniu kopię odwołania w dniu 21.12.2022 r. za pomocą platformy zakupowej. Nie nastąpiło żadne przystąpienie do postępowania odwoławczego.

Zamawiający pismem z dnia 3 stycznia 2023 r. oświadczył, iż *„po przeanalizowaniu treści ww. odwołania Zamawiający niniejszym unieważnia czynność unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Informuję, iż po stronie Zamawiającego nie przystąpiła*

żadna ze stron (uczestnik) postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. W związku z powyższym wnoszę o:

1. *umorzenie przez Krajową Izbę Odwoławczą postępowania odwoławczego w całości – stosownie do treści art. 522 ust. 1 ustawy – Prawo zamówień publicznych oraz zastosowanie § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), ewentualnie*
2. *cofnięcie przez Odwołującego odwołania z dnia 19 grudnia 2022 r. i umorzenie przez Krajową Izbę Odwoławczą postępowania odwoławczego w całości – stosownie do treści art. 568 pkt 1 ustawy – Prawo zamówień publicznych oraz zastosowanie § 9 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).”*

**Mając na uwadze powyższe, Izba zważyła, co następuje.**

Izba zważyła, że treść pisma z dnia 3 stycznia 2023 r. stanowi de facto uwzględnienie przez Zamawiającego zarzutów odwołania. Zamawiający jasno oświadczył, że dokonuje czynności zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu, wnosząc o umorzenie postępowania odwoławczego.

Wobec uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów podniesionych w odwołaniu i braku zgłoszenia przystąpień po stronie Zamawiającego postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie art. 522 ust. 1 ustawy PZP. Przepis ten stanowi w zdaniu pierwszym, że w przypadku uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie Zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. Zgodnie z art. 522 ust. 1 *in fine* ustawy PZP, w przypadku uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 522 ust. 1 ustawy PZP umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia na podstawie art. 553 ustawy PZP.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 574 i 575 ustawy PZP oraz § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020r., poz. 2437 ze zmianami), z którego wynika, że jeżeli zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu przed otwarciem rozprawy, a do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden wykonawca po stronie zamawiającego, Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

**Przewodniczący:** .....

.....

.....