

**POSTANOWIENIE**

**z dnia 10 grudnia 2020 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:**

**Przewodniczący: Magdalena Rams**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu **10 grudnia 2020 r.**, w Warszawie, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu **27 listopada 2020 r.** przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia konsorcjum: **DGP Security Partner Sp. z o.o., z siedzibą w Katowicach, DGP PROVIDER sp. z o.o., z siedzibą w Legnicy, „DERSŁAW” sp. z o.o., z siedzibą w Połańcu, 7 MG Spółka z o. o., z siedzibą w Legnicy,**

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **15 Wojskowy Oddział Gospodarczy, Szczecin,**

przy udziale: **wykonawcy EKOTRADE Sp. z o.o., z siedzibą w Warszawie oraz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia konsorcjum: Silesjan System Security Biuro Ochrony Mienia Sp. z o.o., z siedzibą we Wrocławiu, Fosa Ochrona Sp. z o.o., z siedzibą w Chorzowie oraz Era Sp. z o.o., z siedzibą w Chorzowie,** zgłaszających swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego,

**postanawia:**

- 1. umorzyć postępowanie odwoławcze.**
- 2. nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia konsorcjum: DGP Security Partner Sp. z o.o., z siedzibą w Katowicach, DGP PROVIDER sp. z o.o., z siedzibą w Legnicy, „DERSŁAW” sp. z o.o., z siedzibą w Połańcu, 7 MG Spółka z o. o., z siedzibą w Legnicy kwoty 13**

**500,00 złotych (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej 90% uiszczzonego wpisu.**

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2019 r., poz. 1843 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Szczecinie**.

**Przewodniczący:** .....

## Uzasadnienie

W dniu 27 listopada 2020 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie konsorcjum wykonawców w składzie: DGP Security Partner Sp. z o.o., z siedzibą w Katowicach, DGP PROVIDER sp. z o.o., z siedzibą w Legnicy, „DERSŁAW” sp. z o.o., z siedzibą w Połańcu, 7 MG Spółka z o.o., z siedzibą w Legnicy („**Odwołujący**”) zarzucając zamawiającemu 15 Wojskowemu Oddziałowi Gospodarczemu w Szczecinie (dalej „**Zamawiający**”):

I. W zakresie zadania (części) 4:

- 1) nieprawidłowy wybór jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez Konsorcjum firm: Silezjan System Security Biuro Ochrony Mienia Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu, ul. Centralna 24, (52- 114 Wrocław), Fosa Ochrona Sp. z o.o. z siedzibą w Chorzowie, ul. Katowicka 115d (41- 500 Chorzów), Era Sp. z o.o. z siedzibą w Chorzowie, ul. Katowicka 16b (41-500 Chorzów) (dalej: „**Wykonawca \_1**”),
- 2) nieprawidłowe badanie i ocenę oferty złożonej przez Wykonawcę \_ 1 i uznanie, że oferta nie zawiera ceny całkowitej rażąco niskiej,
- 3) zaniechanie wezwania Wykonawcy\_1 do wyjaśniania ceny usługi ogółem w celu wykluczenia podstaw do odrzucenia oferty zawierającej rażąco niskie koszty i ceny usług w stosunku do przedmiotu zamówienia, które budzą wątpliwości, co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi przez Zamawiającego oraz wynikającymi z odrębnych przepisów;
- 4) zaniechanie odrzucenia oferty Wykonawcy\_1 mimo, iż zawiera ona cenę skalkulowaną nierzetelnie, rażąco niską w stosunku do przedmiotu zamówienia;

II. W zakresie zadania (części) 7:

- 1) nieprawidłowy wybór jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez EKOTRADE Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, ul. Melomanów 4 (00-712 Warszawa) (dalej: „**Wykonawca \_2**”),
- 2) nieprawidłowe badanie i ocenę oferty złożonej przez Wykonawcę\_2 i uznanie, że oferta nie zawiera ceny całkowitej rażąco niskiej,
- 3) zaniechanie wezwania Wykonawcy\_2 do wyjaśniania ceny usługi ogółem w celu wykluczenia podstaw do odrzucenia oferty zawierającej rażąco niskie koszty i ceny usług w stosunku do przedmiotu zamówienia, które budzą wątpliwości, co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi przez Zamawiającego oraz wynikającymi z odrębnych przepisów;

4) zaniechanie odrzucenia oferty Wykonawcy\_2 mimo, iż zawiera ona cenę skalkulowaną nierzetelnie, rażąco niską w stosunku do przedmiotu zamówienia;

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

- 1) w zakresie zadania (części) 4: art. 89 ust. 1 pkt 4 Pzp w zw. z art.90 ust. 1 Pzp w zw. z art. 90 ust. 1a Pzp w zw. z art. 90 ust. 2 Pzp w zw. z art. 91 ust. 1 Pzp w zw. z art. 7 ust. 1 i ust. 3 Pzp poprzez: (i) błędną ocenę treści oferty złożonej przez Wykonawcę\_1 i uznanie, iż spełnia ona wymagania określone w ustawie Pzp oraz SIWZ, podczas gdy cena zaoferowana w treści oferty jest rażąco niska; (ii) zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez Wykonawcę\_1 w sytuacji, gdy: oferta ta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, Wykonawca\_1 nie skalkulował pełnego zakresu przedmiotu zamówienia i możliwość wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi przez Zamawiającego, m.in. z powodu konieczności zapewnienia pracownikom praw pracowniczych, uwzględnienia wynikających z SIWZ kosztów pracowniczych, budzi uzasadnione wątpliwości; (iii) wybór oferty Wykonawcy\_1 mimo, że zawierała cenę rażąco niską; ewentualnie (iv) art.90 ust. 1 Pzp w zw. z art. 90 ust. 1a Pzp w zw. art. 90 ust. 2 Pzp w zw. z art. 7 ust. 1 i ust. 3 Pzp poprzez: (i) błędną ocenę treści oferty złożonej przez Wykonawcę\_1 i uznanie, iż spełnia ona wymagania określone w ustawie Pzp oraz SIWZ, podczas gdy cena zaoferowana w treści oferty jest rażąco niska; (ii) zaniechanie wezwania Wykonawcy\_1 do złożenia wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny w sytuacji, gdy po stronie Zamawiającego winno było zrodzić się podejrzenie, że cena zaoferowana przez tego Wykonawcę\_1 jest rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia, Wykonawca\_1 nie skalkulował prawidłowo wysokości rynkowej ceny usług objętych przedmiotem zamówienia i nie jest on w stanie wykonać przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi przez Zamawiającego, co prowadzi jednocześnie do naruszenia zasady uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców w postępowaniu.
- 2) w zakresie zadania (części) 7: art. 89 ust. 1 pkt 4 Pzp w zw. z art.90 ust. 1 Pzp w zw. z art. 90 ust. 1a Pzp w zw. z art. 90 ust. 2 Pzp w zw. z art. 91 ust 1 Pzp w zw. z art. 7 ust. 1 i ust. 3 Pzp poprzez: (i) błędną ocenę treści oferty złożonej przez Wykonawcę\_2 i uznanie, iż spełnia ona wymagania określone w ustawie Pzp oraz SIWZ, podczas gdy cena zaoferowana w treści oferty jest rażąco niska; (ii) zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez Wykonawcę\_2 w sytuacji, gdy: oferta ta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, Wykonawca\_2 nie

skalkulował pełnego zakresu przedmiotu zamówienia i możliwość wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi przez Zamawiającego, m.in. z powodu konieczności zapewnienia pracownikom praw pracowniczych, uwzględnienia wynikających z SIWZ kosztów pracowniczych, budzi uzasadnione wątpliwości; (iii) wybór oferty Wykonawcy\_2 mimo, że zawierała cenę rażąco niską; ewentualnie (iv) art.90 ust. 1 Pzp w zw. z art.90 ust. 1a Pzp w zw. art. 90 ust. 2 Pzp w zw. z art. 7 ust. 1 i ust. 3 Pzp poprzez: (i) błędną ocenę treści oferty złożonej przez Wykonawcę\_2 i uznanie, iż spełnia ona wymagania określone w ustawie Pzp oraz SIWZ, podczas gdy cena zaoferowana w treści oferty jest rażąco niska; (ii) zaniechanie wezwania Wykonawcy\_2 do złożenia wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny w sytuacji, gdy po stronie Zamawiającego winno było zrodzić się podejrzenie, że cena zaoferowana przez tego Wykonawcę\_2 jest rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia, Wykonawca\_2 nie skalkulował prawidłowo wysokości rynkowej ceny usług objętych przedmiotem zamówienia i nie jest on w stanie wykonać przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi przez Zamawiającego, co prowadzi jednocześnie do naruszenia zasady uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców w postępowaniu,

Odwołujący wniósł w zakresie zadania (części) 4 o: uwzględnienie odwołania w całości, nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności polegającej na ocenie ofert i wyborze jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez Wykonawcę\_1, nakazanie Zamawiającemu dokonania ponownej oceny ofert, a w tym odrzucenie oferty Wykonawcy\_1, wybór jako najkorzystniejszej oferty Odwołującego, ewentualnie uwzględnienie odwołania w całości, nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności polegającej na ocenie ofert i wyborze jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez Wykonawcę\_1, nakazanie Zamawiającemu dokonania ponownej oceny ofert, a w tym wezwanie Wykonawcy\_1 do wyjaśnienia rażąco niskiej ceny w celu wykluczenia podstaw do odrzucenia oferty zawierającej rażąco niskie ceny w stosunku do przedmiotu zamówienia, które budzą wątpliwości, co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi przez Zamawiającego oraz wynikającymi z odrębnych przepisów, odrzucenie oferty Wykonawcy\_1, wybór jako najkorzystniejszej oferty Odwołującego.

W zakresie zadania (części) 7 Odwołujący wniósł o: uwzględnienie odwołania w całości, nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności polegającej na ocenie ofert i wyborze jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez Wykonawcę\_2, nakazanie Zamawiającemu dokonania ponownej oceny ofert, a w tym odrzucenie oferty Wykonawcy\_2, wybór jako najkorzystniejszej oferty Odwołującego, ewentualnie uwzględnienie odwołania w całości,

nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności polegającej na ocenie ofert i wyborze jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez Wykonawcę\_2, nakazanie Zamawiającemu dokonania ponownej oceny ofert, a w tym wezwanie Wykonawcy\_2 do wyjaśnienia rażąco niskiej ceny w celu wykluczenia podstaw do odrzucenia oferty zawierającej rażąco niskie ceny w stosunku do przedmiotu zamówienia, które budzą wątpliwości, co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi przez Zamawiającego oraz wynikającymi z odrębnych przepisów, odrzucenie oferty Wykonawcy\_2, wybór jako najkorzystniejszej oferty Odwołującego.

Ponadto Odwołujący wniósł o obciążenie kosztami postępowania odwoławczego Zamawiającego, w tym zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów zastępstwa prawnego przed Krajową Izbą Odwoławczą.

Izba ustaliła, że do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego przystąpienie zgłosili: wykonawca EKOTRADE Sp. z o.o., z siedzibą w Warszawie oraz wykonawcy wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia konsorcjum: Silezjan System Security Biuro Ochrony Mienia Sp. z o.o., z siedzibą we Wrocławiu, Fosa Ochrona Sp. z o.o., z siedzibą w Chorzowie oraz Era Sp. z o.o., z siedzibą w Chorzowie.

W dniu 10 grudnia 2020 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło pismo Odwołującego, w którym oświadczył, że cofa wniesione odwołanie.

Ze względu na fakt, że odwołanie można cofnąć w każdym czasie do zamknięcia rozprawy, jego cofnięcie, zgodnie z art. 187 ust. 8 ustawy Pzp oznacza, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu.

W tym stanie rzeczy Izba – zgodnie z przepisem art. 187 ust. 8 zd. pierwsze ustawy Pzp – postanowiła umorzyć postępowanie odwoławcze.

Ponadto zgodnie z art. 187 ust. 8 zd. drugie ustawy Pzp oraz na podstawie § 5 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z 2018 poz. 972) Izba orzekła o dokonaniu zwrotu na rzecz Odwołującego 90% kwoty wpisu uiszczanego w wysokości 13 500,00 zł.

**Przewodniczący:** .....