

Sygn. akt: KIO 2590/14

WYROK
z dnia 22 grudnia 2014 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Marek Koleśnikow

Protokolant: Agata Dziuban

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu **19 grudnia 2014 r.** w Warszawie odwołania z dnia **8 grudnia 2014 r.** wniesionego przez wykonawcę **Skanska S. A. z siedzibą w Warszawie, ul. gen. Zajęczka 9, 01-518 Warszawa** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Wojskowy Zarząd Infrastruktury w Poznaniu, ul. Kościuszki 92/98, 61-716 Poznań**

przy udziale wykonawcy **ALSTAL GRUPA BUDOWLANA Sp. z o.o., Sp. k. z siedzibą w Inowrocławiu, Jacewo 76, 88-100 Inowrocław** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

orzeka:

1. Oddala odwołanie.

2. Kosztami postępowania obciąża odwołującego **Skanska S. A. z siedzibą w Warszawie, ul. gen. Zajęczka 9, 01-518 Warszawa**

i nakazuje

zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości **10 000 zł 00 gr** (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) uiszczone przez wykonawcę **Skanska S. A. z siedzibą w Warszawie, ul. gen. Zajęczka 9, 01-518 Warszawa**, tytułem kosztów postępowania odwoławczego;

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (**Dz. U. z 2013 r. poz. 907, 984, 1047 i 1473 oraz z 2014 r. poz. 423 i 811**) na niniejszy wyrok – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Poznaniu**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający **Wojskowy Zarząd Infrastruktury w Poznaniu, ul. Kościuszki 92/98, 61-716 Poznań** wszczął postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego pod nazwą »Budowa myjni pojazdów gąsienicowych oraz kołowych – wykonanie robót budowlanych – CSWL Biedrusko«.

Zamawiający zamieścił ogłoszenie o zamówieniu w Biuletynie Zamówień Publicznych **23.07.2014 r.** pozycja **159809**.

Postępowanie jest prowadzone zgodnie z przepisami ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (**Dz. U. z 2013 r. poz. 907, 984, 1047 i 1473 oraz z 2014 r. poz. 423 i 811**) zwanej dalej w skrócie Pzp lub ustawą bez bliższego określenia.

Zamawiający zawiadomił **03.12.2014 r.** o:

- 1) wyborze najkorzystniejszej oferty wykonawcy **ALSTAL Grupa Budowlana Sp. z o.o. Sp.k., Jacewo 76, 88-100 Inowrocław**;
- 2) odrzuceniu oferty wykonawcy **Skanska SA**, gdyż treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji – art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp.

Wykonawca **Skanska S.A. z siedzibą w Warszawie, ul. gen. J. Zajączka 9, 01-518 Warszawa**, zgodnie z art. 182 ust. 1 pkt 2 Pzp, wniósł **08.12.2014 r.** do Prezesa KIO odwołanie na:

- 1) odrzucenia oferty odwołującego;
- 2) wybór najkorzystniejszej oferty wykonawcy **ALSTAL Grupa Budowlana Sp. z o.o. Sp.k., Jacewo 76, 88-100 Inowrocław**.

Zdaniem odwołującego zamawiający naruszył:

- 1) **art. 7 ust. 1 Pzp** przez przygotowanie i przeprowadzenie postępowania w sposób niezapewniający uczciwej konkurencji;
- 2) **art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp w zw. z art. 7 Pzp** przez odrzucenie oferty Skanska SA wobec niezasadnego przyjęcia, że jest ona niezgodna ze specyfikacją;
- 3) **art. 91 Pzp** przez dokonanie wyboru jako najkorzystniejszej oferty **ALSTAL Sp. Z o.o. Sp.k.**, chociaż jej oferta nie miała najniższej ceny.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu:

- 1) unieważnienia czynności zamawiającego polegającej na wyborze oferty wykonawcy ALSTAL Sp. z o.o. Sp.k., jako oferty najkorzystniejszej;
- 2) unieważnienia czynności Zamawiającego polegającej na odrzuceniu oferty wykonawcy Skanska S.A.;
- 3) powtórzenia czynności badania i oceny ofert z udziałem oferty złożonej przez Skanska S.A., oraz dokonania wyboru oferty najkorzystniejszej

ewentualnie o

nakazanie zamawiającemu w oparciu o art. 93 ust. 1 pkt 7 Pzp unieważnienia postępowania, w sytuacji gdyby Krajowa Izba Odwoławcza doszła do wniosku, że należy uznać, że zasady równoważności nie zostały w prawidłowy sposób ustalone, co skutkuje niemożnością rzetelnej oceny oferty w zakresie równoważności, a tym samym niemożliwy jest wybór najkorzystniejszej oferty zgodnie z zasadami określonymi w ustawie Prawo zamówień publicznych.

Argumentacja odwołującego

Przyjęte przez zamawiającego do porównania parametry automatycznego urządzenia mycia pojazdów gąsienicowych oferowanego przez odwołującego z urządzeniem przykładowo (tj. referencyjnie) wskazanym w Projekcie Wykonawczym (dalej PW) nie mogą być brane pod uwagę, gdyż są niezgodne ze stanem faktycznym, bo parametry te nie zostały wskazane przez zamawiającego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia (zwanej dalej specyfikacją bez bliższego określenia), jako podstawa oceny równoważności ofert.

Składając kilkakrotnie wyjaśnienia w tej sprawie, odwołujący oświadczył, co nadal podtrzymuje, że proponowane w ofercie odwołującego urządzenie automatycznego mycia pojazdów gąsienicowych jest zgodne z wymaganiami specyfikacji. Urządzenie uwzględnione w ofercie odwołującego jest, urządzeniem modułowym i jest dostosowane do mycia wszystkich pojazdów wojskowych.

Przywoływane przez zamawiającego **pytanie nr 44** dotyczyło możliwości zmian w dokumentacji projektowej spowodowanej wprowadzeniem innej niż przewidziana w dokumentacji technologii mycia (np. zmiany gabarytów budynku). Z odpowiedzi wyniknęło, że zamawiający nie dopuszcza zmian w dokumentacji projektowej oraz przyjętej technologii mycia pojazdów gąsienicowych i kołowych, gdyż wprowadzenie takich zmian jak np. zmiana gabarytów budynku wiąże się również ze zmianą Projektu zagospodarowania terenu, a przez to spowodowałoby konieczność opracowania Projektu zamiennego, ponownego uzyskania opinii i uzgodnień oraz uzyskania decyzji o zmianie pozwolenia na budowę.

Odpowiadając na zarzut zamawiającego o konieczności zmiany pozwolenia na budowę w przypadku przyjęcia do realizacji oferty wykonawcy Skanska [odwołującego], odwołujący

podnosi, że zarzut jest bezpodstawny, gdyż zaproponowany system myjący w pełni dostosowany jest do parametrów budynku, nie wymaga więc konieczności przeprojektowania jego gabarytów, a co za tym idzie nie ma konieczności opracowywania projektu zamiennego, ponownego uzyskania opinii i uzgodnień oraz uzyskania decyzji o zmianie pozwolenia na budowę.

Technologia w pełni współdziała w ramach całego systemu i układu budowlano-instalacyjnego. Gabaryty budynku pozostaną nie zmienione, nie przewiduje się też żadnych nowych elementów budowlanych poza budynkiem, wbrew temu co twierdzi zamawiający i nie przewiduje się zmiany funkcji żadnej części budynku, które to zmiany mogłyby doprowadzić do zmiany pozwolenia na budowę i opóźnić realizację inwestycji.

Jak wynika z dołączonego również do oferty (str. 81) stanowiska producenta systemu Modulclean AB, zastosowanie tego systemu na potrzeby zamawiającego w przedmiotowym postępowaniu nie wymaga żadnych zmian w stosunku do dokumentacji projektowej, a więc nie zająd okoliczności przywołane przez zamawiającego w odpowiedzi na **pytanie 44**.

Reasumując powyższe i biorąc pod uwagę ogólne porównanie obydwu systemów myjących, system zaproponowany przez odwołującego jest systemem równoważnym, co wynika z załączonej dokumentacji technicznej systemu oraz składanych wyjaśnień, gdyż m.in.:

- 1) mycie automatyczne odbywa się dwuetapowo:
 - etap I: mycie podwozia, kół, gąsienic tak jak w projekcie i
 - etap II: mycie i splukiwanie górnej części pojazdu;
- 2) mycie ręczne jak w projekcie PW;
- 3) woda użyta do mycia pojazdów jest w większości podawana w obiegu zamkniętym tak jak technologia referencyjna;
- 4) urządzenie myjni automatycznej będzie zajmowała mniej przestrzeni wewnątrz zaprojektowanego budynku (wymiar platformy referencyjnej 18,78 x 5,10 x 2,50 m), szerokość maksymalna mytego pojazdu podobnie jak w technologii referencyjnej wynosi 460 cm;
- 5) kompletny zestaw urządzeń wchodzących w skład systemu wtórnego oczyszczania wody w myjni, oraz transportu odseparowanych zanieczyszczeń jest seryjnie połączony w jedną całość, która daje gwarancje wydajnego wykorzystania maszyn myjących oraz ekonomiczną ciągłość procesu mycia.

Zapewnia to automatyczny system sterowania robotami myjącymi, którymi można również sterować ręcznie. Nie odstępując od powyższych wywodów, odwołujący z ostrożności procesowej pragnie podkreślić, że w jego ocenie zamawiający nie wskazał poza elementami z punktu 2.1.1 Projektu wykonawczego (dot. systemu modułowego mycia, samodzielności każdej z trzech linii myjących, dostosowania do mycia czołgów i innych

pojazdów na gąsienicach) oraz parametrami z odpowiedzi na **pytanie nr 44** – innych konkretnych parametrów, które dla niego miałyby istotne znaczenie dla osiągnięcia ostatecznej funkcjonalności przedmiotu zamówienia w zakresie myjni.

Dla rozwiązań równoważnych, o których mowa w **art. 29 ust. 3 czy też art. 30 ust. 5 Pzp** punktem odniesienia jest rozwiązanie referencyjne, ze swej istoty obejmujące cały zespół cech technicznych i jakościowych, do których oczywistym jest, że nie mogą być one w całości identyczne dla rozwiązania równoważnego. Dopuszczając równoważne rozwiązania, zamawiający zobowiązany jest jednocześnie określić parametry równoważności, tj. istotne cechy zamawianego produktu, które w jego ocenie o tej równoważności będą decydować. Jeżeli zamawiający zaniecha dopełnienia tego obowiązku, to nie może dokonywać odrzucenia oferty, jako rzekomo sprzecznej z treścią specyfikacji.

UZASADNIENIE

W uzasadnieniu odrzucenia oferty odwołującego stwierdził, że oferta odwołującego jest niezgodna z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia (dalej SIWZ lub specyfikacja bez bliższego określenia). Zamawiający przedstawił w uzasadnieniu tabelę porównawczą, której treścią były parametry przywołane z **Projektu Wykonawczego** załączonego do **specyfikacji** oraz parametry urządzenia z oferty Skanska i wyjaśnienia dokonywane w toku kolejnej oceny ofert. Zamawiający podtrzymał swoje stanowisko z pierwszej oceny ofert, stwierdzając, że odwołujący zaproponował w swojej ofercie technologię niezgodną z projektem wykonawczym p.n. „Technologia mycia pojazdów gąsienicowych i kołowych” dołączonym do **specyfikacji** oraz odpowiedzią udzieloną **26.08.2014 r. na pytanie nr 44**. Przed podjęciem decyzji o odrzuceniu oferty, zamawiający mając na uwadze rozstrzygnięcie pierwszego sporu z odwołującym (sygn. akt **KIO 2028/14**), przeprowadził procedurę wyjaśnień oferty wykonawcy Skanska w trybie **art. 87 ust. 1 Pzp**. W piśmie z **05.11.2014 r.** zamawiający zażądał wyjaśnienia odnośnie 17 elementów systemu myjącego, przez podanie określonych parametrów technicznych.

Dowód: pismo z **05.11.2014 r.**

Następnie pismem z **18.11.2014 r.** zamawiający zwrócił się o udzielenie dalszych wyjaśnień co do 8 elementów oferty wykonawcy Skanska.

Dowód: pismo z **18.11.2014 r.**

Istotną okolicznością tych wyjaśnień jest fakt, że zamawiający wskazywał na parametry urządzenia myjącego wcześniej nie kwalifikowane jako punkt wyjścia do badania równoważności. Odwołujący to wywodzi z faktu, że w treści **Projektu wykonawczego** w zakresie technologii myjni pojazdów gąsienicowych oraz kołowych, na str. 3 zamawiający

wskazał jedynie przykładowy system modułowy mycia (np. MobyDick Tank), a na str. 21 tego opracowania, dopuścił inne urządzenia spełniające wymogi i parametry przedmiotowej dokumentacji, pod warunkiem, że będą współdziałać w ramach całego systemu i układu budowlano-instalacyjnego.

Zdaniem odwołującego, zamawiający dopuścił rozwiązania równoważne do zaproponowanych w dokumentacji, zgodnie z obowiązującymi go postanowieniami **art. 29 ust. 3 i art. 30 ust. 4 Pzp**, które to przepisy wskazują, że przedmiotu zamówienia nie można opisywać przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, chyba że jest to uzasadnione specyfiką przedmiotu zamówienia i zamawiający nie może opisać przedmiotu zamówienia za pomocą dostatecznie dokładnych określeń, a wskazaniu takiemu towarzyszą wyrazy „lub równoważny” (**art. 29 ust. 3 Pzp**).

Odwołujący w swojej ofercie zaproponował system mycia pojazdów firmy Modulcieran AB (HANDLOPOL SVENSKA AB), jako równoważny do przykładowego systemu MobyDick Tank (str. 46 oferty).

Oferując system równoważny wykonawca Skanska dołączył do swojej oferty dokumenty, gdzie opisano parametry, jakość, funkcjonalność oraz wydajność zaproponowanego rozwiązania (str. 47-76 oferty).

Dowód: strony z oferty 47-76 (w aktach postępowania).

W wyjaśnieniach składanych na wezwanie zamawiającego (pismo z **10.11.2014 r.** oraz pismo z **20.11.2014 r.**) odwołujący udzielił szczegółowych informacji zgodnie z oczekiwaniami zamawiającego.

Dowód: pismo Skanska z **10.11.2014 r.** oraz pismo z **20.11.2014 r.** (załączniki do pisma z 10.11.2014 r. w aktach postępowania).

Sposób i rodzaj wyjaśnień, jakie żądane były od wykonawcy Skanska przez zamawiającego, w trakcie powtórnej oceny oferty, zdaniem odwołującego, nie miały na celu przesądzenie funkcjonalności i jakości systemu zaproponowanego przez wykonawcę Skanska, a jedynie na wykazaniu różnic, które zamawiający kwalifikował jako „zmiana zakresu rzeczowego SIWZ”, zamawiający żądając wyjaśnień oferty w niektórych przypadkach oczekiwał wskazania konkretnych parametrów (np. ilość, szerokość, długość, ciśnienie), a w niektórych żądał podania ogólnie parametrów technicznych bez wskazywania na konkretne wielkości.

Odnosząc się do powtórnej oceny oferty wykonawcy Skanska dokonanej przez porównanie parametrów technicznych urządzenia referencyjnego, wskazanych przez zamawiającego dopiero na obecnym etapie postępowania z parametrami urządzenia

myjącego zaproponowanego przez wykonawcę Skanska, odwołujący przywołuje w ślad za treścią decyzji o odrzuceniu, każdy z nich i podnosi jak niżej:

– w zakresie długości technologii mycia pojazdów gąsienicowych w ruchu:

Zamawiający ani w SIWZ ani w PW – Technologia myjni pojazdów gąsienicowych oraz kołowych (PW) nie użył pojęcia przywołanego w uzasadnieniu odrzucenia oferty Skanska, tj. nie wskazał parametru równoważności w postaci: „długość technologii mycia pojazdów gąsienicowych w ruchu”.

Parametr wskazany przez zamawiającego	Parametr określony w Ofercie/Wyjaśnieniach SKANSKA S.A.	UWAGI Skanska do oceny zamawiającego
18,81m Rys. 1/T, 2/T, 3/T PW - Technologia mycia	12,00 m Str. 48 Oferty, Wyjaśnienia pismo nr 9175/14 z 21.11.2014 r.	Zgodnie z rys. 1/T, 2/T i 3/T długość technologii mycia wynosi 35 m, tzn. tyle ile wynosi szerokość budynku myjni. Jest to zgodne z pkt A - Opis technologii PW - stanowiska I, II, III. Przywołana długość 18,81 m (prawidłowa 18,78 m) jest długością zewnętrzną centralnej stacji myjącej (str. 4 PW). Skanska na str. 48 Oferty nie podała długości technologii mycia pojazdów gąsienicowych w ruchu. W piśmie nr 8311 z dnia 10.11.2014 r. Załącznik nr 1 Skanska na pytanie zamawiającego odpowiedziała, że długość systemu mycia pojazdów gąsienicowych w ruchu wynosi 12 m. Dodatkowo – zewnętrzna długość stacji myjącej ofertowanej przez Skanska wynosi 18,78 m.

Twierdzenie zamawiającego w tym zakresie odnośnie oferty i wyjaśnień złożonych przez wykonawcę, jest niezgodne ze stanem faktycznym.

– w zakresie długości technologii mycia pojazdów gąsienicowych w ruchu:

Zamawiający ani w SIWZ ani w PW – Technologia myjni pojazdów gąsienicowych oraz kołowych (PW) nie użył pojęcia przywołanego w uzasadnieniu odrzucenia oferty Skanska, tj. nie wskazał parametru równoważności w postaci: „długość technologii mycia pojazdów gąsienicowych w ruchu”.

Parametr wskazany przez zamawiającego	Parametr określony w Ofercie/Wyjaśnieniach SKANSKA S.A.	UWAGI Skanska do oceny zamawiającego
18,78 m Rys.1/T, 2/T, 3/T PW - Technologia mycia	12,00 m Oferta 5+3 m dla dł. myjni oscylacyjnej, w wyjaśnieniach pismo 8861/14 z dnia 10.11.2014 r. Oferent uściślił całkowitą długość mycia pojazdów w ruchu	Zgodnie z rys. 1/T, 2/T i 3/T długość technologii mycia wynosi 35 m, tzn. tyle ile wynosi szerokość budynku myjni. Jest to zgodne z pkt A - Opis technologii PW - stanowiska I,II,III. Przywołana długość 18,78 m jest długością zewnętrzną centralnej stacji myjącej (str. 4 PW). W piśmie nr 8311 z dnia 10.11.2014 r. Załącznik nr 1 Skanska na pytanie zamawiającego rzeczywiście odpowiedziała, że długość systemu mycia pojazdów gąsienicowych w ruchu wynosi 12 m. Natomiast myjnia oscylacyjna o łącznej długości 8 m jest elementem myjni automatycznej myjącej podwozie, a nie gąsienice, jak sugeruje zamawiający.

Na str. 67 oferty Skanska znajduje się zdjęcie pojazdu samochodowego na kołach a nie pojazdu gaśnicowego, o którego myciu pisze zamawiający.

Twierdzenie zamawiającego w tym zakresie odnośnie oferty i wyjaśnień złożonych przez wykonawcę jest niezgodne ze stanem faktycznym.

– w zakresie ciśnienia wody służącego do mycia pojazdów na poszczególnych stanowiskach:

Zamawiający ani w SIWZ ani w PW – Technologia myjni pojazdów gaśnicowych oraz kołowych nie użył pojęcia przywołanego w uzasadnieniu odrzucenia oferty Skanska, tj. nie wskazał parametru równoważności w postaci: „ciśnienie wody służące do mycia pojazdów na poszczególnych stanowiskach”.

Parametr wskazany przez zamawiającego	Parametr określony w Ofercie/Wyjaśnieniach SKANSKA S.A.	UWAGI Skanska do oceny zamawiającego
Parametry mycia pojazdów gaśnicowych		
0,5 bar – Mycie czołgów Str. 21 pkt 15 -PW	50 bar – zgrubne mycie Str. 57 wers 29 oferty	W PW na przywołanych przez zamawiającego stronach 21 i 19 (odpowiednio w pkt 15 i 5) znajdują się opisy różnych pomp będących częściami urządzenia Mobydick Tank służącego do automatycznego mycia pojazdów gaśnicowych. Brak tam informacji o ciśnieniu mycia czołgów i bramek spłukujących. Na przywołanych przez zamawiającego stronach 57 i 59 oferty Skanska znajduje się opis zestawu ręcznego mycia pojazdów ciężarowych i dostawczych. Wynika z tego jednoznacznie, że zamawiający porównuje urządzenia służące do mycia różnych pojazdów wojskowych.
0,5 bar – Brama spłukująca Str. 19 pkt 5 - PW	50 bar – mycie podwozia Str. 59 wers 1 oferty	
Parametry mycia samochodów osobowych oraz vanów		

100 bar – system dokładnego mycia sam. osobowych, dostawczych i van Str. 17 pkt 5 –PW	50 bar – Ruchoma brama myjąca Str. 48 wers 15-17 oferty	W PW na przywołanych przez zamawiającego stronach 17, 14, 13, 13, 12, 12 i 11 znajdują się opisy urządzenia ręcznej myjni samochodowej lub różnych programów mycia. Na przywołanej przez zamawiającego stronie 48 oferty Skanska jest opis automatycznego urządzenia do mycia pojazdów gaśnicowych. Wynika z tego jednoznacznie, że zamawiający porównuje urządzenia służące do mycia różnych pojazdów wojskowych, <u>Niezależnie</u> od powyższego – w ofercie Skanska ciśnienie wody użyte do mycia pojazdów osobowych oraz vanów jest porównywalne do urządzenia opisanego w PW.
60 bar – spłukiwanie woda osmotyczną Str. 14 wers 2 –PW		
45 bar – nakładanie wosku 13 wers 22 * PW, 100 bar-spłukiwanie wysokociśnieniowe Str. 13 wers 6 – PW		
20 bar – mycie detergentem z u żydem szczotki Str. 12 wers 7 – PW		
25 bar – aktywna piana musująca Str. 12 wers 7 – PW		
4 bar – usuwanie owadów i mycie felg Str. 11 wers 27 – PW		

Jednocześnie odwołujący wskazuje, że, wbrew opinii zamawiającego, w żadnym z dokumentów składających się na SIWZ nie wskazano, że myjnia automatyczna ma być „niskociśnieniowa” i nie podano definicji myjni pod względem parametru ciśnienia. W udzielonych wyjaśnieniach z 10.11.2014 r. wykonawca Skanska wyjaśnił natomiast, że oferowana myjnia automatyczna pracuje na ciśnieniu regulowanym od 30 do 50 bar.

Mając zatem na uwadze powyższe oczywistym jest, że twierdzenie zamawiającego w tym zakresie odnośnie oferty i wyjaśnień złożonych przez wykonawcę Skanska, jest niezgodne ze stanem faktycznym.

– w zakresie ilości pomp niskiego ciśnienia i ich sumaryczna wydajność:

Zamawiający ani w SIWZ ani w PW – Technologia myjni pojazdów gąsienicowych oraz kołowych (PW) nie użył pojęcia przywołanego w uzasadnieniu odrzucenia oferty wykonawcy Skanska, tj. nie wskazał parametru równoważności w postaci: „ilość pomp niskiego ciśnienia i ich sumaryczna wydajność”.

Parametr wskazany przez zamawiającego	Parametr określony w Ofercie/Wyjaśnieniach SKANSKA S.A.	UWAGI Skanska do oceny zamawiającego
54 (platformy myjące) + 3 (bramki myjące) = 97200+4800=102000 dm ³ /min Str. 21 pkt 15- PW + str. 19 pkt S –PW	61 szt. wydajność pomp wynosi 4 i 101/min Wyjaśnienia pismo nr 8861/14 z 10.11.2014	W PW na stronie 21 pkt 15 opisano pompy MobyPump o wydajności 1600 l/min w ilości 9 szt., a na str. 19 pkt 5 opisano pompy w zbiorniku na czystą wodę o wydajności 1600 l/min w ilości co daje sumaryczną ilość wody 19200 l/min. Jednocześnie należy wskazać, że w przywołanych punktach PW nie pojawiają się nazwy „platformy myjące” ani „bramki myjące”. Potwierdzamy, że na pytanie zamawiającego o ilość pomp niskiego ciśnienia i lch sumaryczną wydajność wskazaliśmy 61 pomp o łącznej wydajności 4110 l/min.

Mając zatem na uwadze powyższe oczywistym jest, że twierdzenie zamawiającego w tym zakresie odnośnie oferty i wyjaśnień złożonych przez Wykonawcę, jest niezgodne ze stanem faktycznym.

– w zakresie wykazu urządzeń technologicznych myjni czołgów z opisem oraz wyposażenie i ich parametrami technicznymi:

<p>Zbiornik sedymentacyjny x 6 szt -pojemność 130m³ – wymiary 2400mmx220mmx345mm - waga 9 ton pkt 3,5 PW Rys. I/T, 2/T, 3/T PW</p>	<p>System oparty na zastosowaniu 3 szt. zbiorników dla całej myjni: odstojnik osadowy 8-10m³, odstojnik olejowy do 10m³, odstojnik szlamowy 8-10m³ i baterii hydrocyklonów oraz napowietrzania Wydajność 600dm³/min str. 68-76 oferty</p>	<p>Zamawiający przywołuje dane z PW, które są wzajemnie sprzeczne. Zbiornik sedymentacyjny o wymiarach 2,4mx0,22mx0,345m ma objętość 0,18 m³ a nie 130 m³. Oferowany przez Skanska zestaw zbiorników sedymentacyjnych zapewnia pełną sprawność działania automatycznej myjni pojazdów gąsienicowych co zostało sprawdzone praktycznie w dotychczas zrealizowanych inwestycjach.</p>
<p>Przenośnik zgrzeblowy o podwyższonej wytrzymałości x6 szt. – pobór mocy 3kW Ognia: * obciążenie zrywające min. 100kN, twardość powierzchni min. 800HV, twardość przy 0,06 x d min. 550 HV, płyty gumowe do terminali, – odporność na rozciąganie >45 N/mm, odporność na rozdarcie >45 N/mm, > maksymalna zmiana przy zerwaniu > 550%, pkt 3,5</p>	<p>Przenośnik zgrzeblowy x 3 szt. – pobór mocy 3kW – Wyjaśnienia pismo nr 8861/14 z dnia 10.11.2014 str 2 wers 4-5</p>	<p>Oferowane przez Skanska przenośniki zgrzeblowe w komplecie z pozostałymi urządzeniami wchodzącymi w skład urządzenia podobnie jak przenośniki opisane w PW zapewniają pełną sprawność działania automatycznej myjni pojazdów gąsienicowych co zostało sprawdzone praktycznie w dotychczas zrealizowanych inwestycjach.</p>
<p>Zbiornik na wodę czystą x 3 szt. – pojemność 2-3 m³ pkt 3,5 PW Rys.I/T, 2/T, 3/T PW</p>	<p>System oparty na zastosowaniu 3 szt. tych samych zbiorników już opisanych wyżej str. 68-76 oferty</p>	<p>Zamawiający podaje nie mające potwierdzenia w rzeczywistości informacje na temat zbiorników na czystą wodę. Oferta Skanska zawiera zbiorniki na czystą wodę o łącznej pojemności 6 m³. Zbiorniki opisane powyżej, o których pisze Zamawiający obok są odstojnikami. Potwierdza to również sam Zamawiający.</p>

<p>Pompa w zbiorniku na wodę czystą x 3 szt podnoszenie Sm, obciążenie 5,5 kW, 400V, 50Hz pkt 3,5- PW STWIORB – system mycia Rys.I/T, 2/T, 3/T PW</p>	<p>2 sztuki indywidualnych pomp wysokociśnieniowych 50 bar, wydajność 300dm³/min, 15 kW str. 49 wers 1-3 oferty</p>	<p>Zamawiający porównuje pompy niewiadomego przeznaczenia przywołane w pkt 3.5 PW do pomp z oferty Skanska służących do mycia pojazdów gąsienicowych. W pkt 3.5 PW znajdują się również opisy innych pomp np. str. 6 ust. 4 i 5. Tak więc nie wiadomo, co Zamawiający chce porównać.</p>
<p>Bramka do splukiwania wodą czystą x 3 szt- wymiary 520 szer x 460 wys, – orurowanie ocynkowane ogniowo, – specjalne dysze 0 śr. 3mm zamontowane na całej długości bramki co 20-30cm pkt 3,5 PW Rys.I/T, 2/T, 3/T PW</p>	<p>Mynia podwozia – oscylująca, podwójna myjnia podwozia 0 wydajności ciśnienia 50bar i wydajności wody 3001/min,każda, mocowana na środku pomieszczenia w podłodze (na kracie najazdowej), 0 całkowitej długości 8-u m str. 48 wers 20-24 oferty</p>	<p>Zamawiający ponownie dokonuje niewłaściwego porównania. Porównuje różne części automatycznej myjni pojazdów gąsienicowych które nie mają ze sobą nic wspólnego. Porównanie dotyczy bramki splukującej górną część pojazdu gąsienicowego opisaną jako przykładową w PW do myjni podwozia pojazdu gąsienicowego z oferty Skanska. Próba porównania niezrozumiała.</p>
<p>Część myjąca – centralna stacja myjąca składająca się z 3 platform platforma myjąca, 4 ocynkowane ogniowo denne elementy myjące (prawy/lewy), wymiary 458cm szer x 939cm dł x 50cm wys 4 ocynkowane ogniowo belki z bocznymi dyszami oscylacyjnymi po obu stronach platform myjących sprężone z 4 silnikami elektrycznymi i siłownikami- 0,25kW – 4 ocynkowane ogniowo ściany boczne (lewa/prawa) posiadające po bu stronach ograniczniki dla pojazdów – wysokość 200cm, wymiary zewnętrzne: 1878cm dł x 510cm szer x 250 wys szerokość wewnętrzna 460cm Waga kompletnej platformy 32 tony, pkt 3,5 PW, Rys.I/T, 2/T, 3/T PW '</p>	<p> ruchoma brama myjąca jw.</p>	<p>W tej części zamawiający próbuje porównać opisaną w PW przykładową, kompletną automatyczną myjnię pojazdów gąsienicowych do części myjni automatycznej z oferty Skanska odpowiedzialnej za mycie nadwozia pojazdu z gąsienicami. Kompletna automatyczna myjnia do mycia pojazdów gąsienicowych z oferty Skanska podobnie jak przykładowa myjnia automatyczna opisaną w PW zapewnia prawidłowe funkcjonowanie całej technologii mycia wszystkich wojskowych pojazdów gąsienicowych.</p>
<p>Wyrzut przenośnika zgrzeblowego x 6 szt., silnik elektryczny do napędu przenośnika zgrzeblowego moc 3 kW pkt 3,5 PW Rys.I/T, 2/T, 3/T PW</p>	<p>Wyrzut przenośnika zgrzeblowego x 3 szt. – pobór mocy 3kW Wyjaśnienia pismo nr 8861/14 z dnia 10.11.2014 zał. Nr 1 Wyjaśnienia pismo nr 9175/14 2 dnia 21.11.2014 str. 2</p>	<p>ilość wyrzutów przenośników zgrzeblowych jest dostosowana do ilości samych przenośników zgrzeblowych. Oferowane przez Skanska wyrzuty przenośników zgrzeblowych w całości z pozostałymi urządzeniami wchodzącymi w skład automatycznej myjni pojazdów gąsienicowych zapewniają prawidłowe funkcjonowanie technologii mycia.</p>

<p>Burty boczne x 12 szt. (3 platformy x 4 burty), – ocynkowane ogniowo pkt 3,5 PW Rys.I/T, 2/T, 3/T PW</p>	<p>Urządzenie nie wymaga stosowania burt bocznych – Wyjaśnienia pismo nr 8861/14 z dnia 10.11.2014 zał. Nr 1</p>	<p>Ruchoma brama myjąca zapewnia wymaganą jakość i funkcjonalność automatycznej myjni pojazdów gąsienicowych co zostało opisane w ofercie Skanska, złożonych wyjaśnieniach z dnia 10.11.2014 – Załącznik nr 2 i jest poparte praktycznie wykonanymi realizacjami.</p>
<p>Dysze denne -średnica 8mm – ilość dysz 652 (x 3 platformy) pkt 3,5 PW Rys.I/T, 2/T, 3/1 PW</p>	<p>Myjnia pojazdów składa się z dwóch rzędów ruchomych dysz natryskowych (24 szt.) – max ciśnienie 50 atm – Max wydajność 150l/min Wyjaśnienia pismo nr 8861/14 z dnia 10.11.2014 zał. Nr 1</p>	<p>Ruchoma brama myjąca wraz z oscylującą myjnią podwozia zapewnia wymaganą jakość i funkcjonalność automatycznej myjni pojazdów gąsienicowych co zostało opisane w ofercie Skanska, złożonych wyjaśnieniach z dnia 10.11.2014 – Załącznik nr 2 i jest poparte praktycznie wykonanymi realizacjami. Dodatkowo – dysze natryskowe zostały odpowiednio dobrane do ciśnienia roboczego i mają średnicę od 2 do 5 mm</p>
<p>Dysze boczne oscylacyjne średnica 8mm ilość dysz 120 x 3 platformy materiał: mosiądz Rys.I/T, 2/T, 3/T PW</p>	<p>Mycie pojazdów realizowane jest za pomocą ruchomych robotów oscylujących, pracujących we wszystkich płaszczyznach, wspomaganych dyszami stałymi – ilość dysz 108 Max ciśnienie: 50 atm. Max wydajność: 350 l/mln Wyjaśnienia pismo nr 8861/14 z dnia 10.11.2014 zał. Nr 1</p>	<p>Ruchoma brama myjąca zapewnia wymaganą jakość i funkcjonalność automatycznej myjni pojazdów gąsienicowych co zostało opisane w ofercie Skanska, złożonych wyjaśnieniach z dnia 10.11.2014 – Załącznik nr 2 i jest poparte praktycznie wykonanymi realizacjami. Dodatkowo – dysze natryskowe zostały odpowiednio dobrane do ciśnienia roboczego i mają średnicę od 2 do 5 mm</p>
<p>Panel sterowania x 1 – zamontowany w kontenerze pkt 3,5 PW Rys.I/T, 2/T, 3/T PW</p>	<p>Sterowanie myjnią – zasilanie 24V str. 48 wers 25 oferty</p>	<p>Zarzut niezrozumiały. Oferta Skanska, podobnie jak PW zakłada wykorzystanie panelu sterowniczego do sterowania automatyczną myjnią pojazdów gąsienicowych. Panel sterujący zostanie zamontowany w kontenerze.</p>
<p>Stacja dozowania flokulanta x 3 szt. – zamontowane w kontenerze – beczka na flokulant – poj. 120 l – pobór mocy 0,1 kW pkt 3,5 PW Rys.I/T, 2/T, 3/T PW</p>	<p>Technologia nie uwzględnia używania flokulanta</p>	<p>Treść odpowiedzi przypisanej Skanska przytoczona obok jest niezgodna z treścią odpowiedzi zamieszczonej w odpowiedzi z dnia 11.10.2014 r., która brzmi: „urządzenie proponowane przez Skanska nie wymaga stosowania flokulantu”. Dodatkowo – flokulant nie jest używany do mycia pojazdów a służy jedynie do oddzielenia „piasku” od wody w zbiorniku sedymentacyjnym. Uwzględnione w ofercie Skanska urządzenia sedymentacyjne nie wymagają stosowania tego środka chemicznego.</p>

– w zakresie danych technicznych czujnika najazdu:

Parametr wskazany przez zamawiającego	Parametr określony w Ofercie/Wyjaśnieniach SKANSKA S.A.	UWAGI Skanska do oceny zamawiającego
Czujnik najazdu x 3 szt. - czujnik indukcyjny M-Gage S18M, pkt 3.5.8 str. 7 –PW	Fotokomórka – Wyjaśnienia pismo nr 9175/14 z dnia 21.11.2014	Czujnik najazdu służy do zainicjowania procesu mycia pojazdu gąsienicowego. Czujnik taki jest zawsze dostosowany do urządzenia myjącego.

– w zakresie opisu i danych technicznych systemu oczyszczania:

Parametr wskazany przez zamawiającego	Parametr określony w Ofercie/Wyjaśnieniach SKANSKA S.A.	UWAGI Skanska do oceny zamawiającego
6 zbiorników stalowych po 130m ³ . System oczyszczania wody technologicznej obiegu zamkniętego oparty na metodach fizycznych sedimentacji. Wspomaganie procesu przez dodawanie flokulanta. Jedynymi urządzeniami w systemie oczyszczania jest dozownik flokulanta. Nadmiar wód oczyszczany jest w separatorze sub. Ropopochodnych. Pkt 2.2 str. 4 – PW	System oparty na zastosowaniu 3 zbiorników: odstojnik osadowy, olejowy i szlamowy i baterii hydrocyklonów oraz napowietrzania. Wydajność 600 dm ³ /min Str. 68-76 oferty	Zamawiający porównując dane techniczne systemu oczyszczania podał nie mające odzwierciedlenia w rzeczywistości informacje na temat systemu oczyszczania opisanego w PW, mianowicie: Sedymentacja nie polega na oczyszczaniu wody, lecz na oddzieleniu frakcji stałej od płynnej (piasek od wody). Flokulant służy jedynie do przyspieszenia tego procesu. Ponadto PW str 4 pkt 2.2 nie podaje żadnych informacji na temat separatora substancji ropopochodnych. Oferta Skanska uwzględnia blohydrocyklonowy system wtórnego oczyszczania wody w obiegu zamkniętym z systemem hydrocyklonowego, wymuszonego wzbogacenia ścieków w tlen oraz filtrocyclonu redukującego zawartość metali ciężkich i frakcji olejowych. Zapewnia to pełną funkcjonalność automatycznej myjni pojazdów gąsienicowych z uwzględnieniem należytej dbałości o ochronę środowiska.

Mając na uwadze powyższe nie ulega zatem wątpliwości, że przyjęte przez zamawiającego do porównania parametry automatycznego urządzenia mycia pojazdów gąsienicowych oferowanego przez Skanska z urządzeniem przykładowo (tj. referencyjnie) wskazanym w PW, nie mogą być brane pod uwagę, gdyż są niezgodne ze stanem faktycznym, albowiem parametry te nie zostały wskazane przez zamawiającego w SIWZ jako podstawa oceny równoważności ofert. Składając kilkakrotnie wyjaśnienia w tej sprawie, Skanska oświadczyła, co nadal podtrzymuje, że proponowane w ofercie Skanska urządzenie

automatycznego mycia pojazdów gąsienicowych jest zgodne z wymaganiami SIWZ, Urządzenie uwzględnione w ofercie Skanska jest urządzeniem modułowym i jest dostosowane do mycia wszystkich pojazdów wojskowych.

Przywoływane przez zamawiającego pytanie nr 44 dotyczyło możliwości zmian w dokumentacji projektowej spowodowanej wprowadzeniem innej, niż przewidziana w dokumentacji technologii mycia (np. zmiany gabarytów budynku). Z odpowiedzi wynikało, że zamawiający nie dopuszcza zmian w dokumentacji projektowej oraz przyjętej technologii mycia pojazdów gąsienicowych i kołowych, gdyż wprowadzenie takich zmian jak np. zmiana gabarytów budynku wiąże się również ze zmianą Projektu zagospodarowania terenu, a przez to spowodowałoby konieczność opracowania Projektu zamiennego, ponownego uzyskania opinii i uzgodnień oraz uzyskania decyzji o zmianie pozwolenia na budowę.

Dowód: odpowiedź na pytanie 44

Odpowiadając więc na zarzut zamawiającego o konieczności zmiany pozwolenia na budowę w przypadku przyjęcia do realizacji oferty Skanska, Skanska podnosi, że jest on bezpodstawny, gdyż zaproponowany system myjący w pełni dostosowany jest do parametrów budynku, nie wymaga więc konieczności przeprojektowania jego gabarytów, a co za tym idzie nie ma konieczności opracowywania projektu zamiennego, ponownego uzyskania opinii i uzgodnień oraz uzyskania decyzji o zmianie pozwolenia na budowę. Technologia w pełni współdziała w ramach całego systemu i układu budowlano-instalacyjnego. Gabaryty budynku pozostaną nie zmienione, nie przewiduje się też żadnych nowych elementów budowlanych poza budynkiem, wbrew temu co twierdzi zamawiający i nie przewiduje się zmiany funkcji żadnej części budynku, które to zmiany mogłyby doprowadzić do zmiany pozwolenia na budowę i opóźnić realizację inwestycji.

Jak wynika z dołączonego również do oferty (str. 81) stanowiska producenta systemu Modulclean AB, zastosowanie tego systemu na potrzeby zamawiającego w przedmiotowym postępowaniu nie wymaga żadnych zmian w stosunku do dokumentacji projektowej, a więc nie są żadne okoliczności przywołane przez zamawiającego w odpowiedzi na pytanie 44.

Dowód: oświadczenie Dostawcy systemu

Reasumując powyższe i biorąc pod uwagę ogólne porównanie obydwu systemów myjących, system zaproponowany przez odwołującego jest systemem równoważnym, co wynika z załączonej dokumentacji technicznej systemu oraz przedkładanych wyjaśnień, gdyż m.in.:

mycie automatyczne odbywa się II etapowo: etap I: mycie podwozia, kół, gąsienic tak jak w projekcie

etap II: mycie i splukiwanie górnej części pojazdu;

mycie ręczne jak w projekcie PW;

woda użyta do mycia pojazdów jest w większości podawana w obiegu zamkniętym tak jak technologia referencyjna;

urządzenie myjni automatycznej będzie zajmowała mniej przestrzeni wewnątrz zaprojektowanego budynku (wymiar platformy referencyjnej 18,78 x 5,10 x 2,50 m), szerokość maks. mytego pojazdu podobnie jak w technologii referencyjnej wynosi 460 cm;

kompletny zestaw urządzeń wchodzących w skład systemu wtórnego oczyszczania wody w myjni, oraz transportu odseparowanych zanieczyszczeń jest seryjnie połączony w jedną całość, która daje gwarancje wydajnego wykorzystania maszyn myjących oraz ekonomiczną ciągłość procesu mycia. Powyższe zapewnia automatyczny system sterowania robotami myjącymi, którymi można również sterować ręcznie.

Nie odstępując od powyższych wywodów, odwołujący z ostrożności procesowej pragnie podkreślić, że w jego ocenie zamawiający nie wskazał poza elementami z punktu 2.1.1 Projektu wykonawczego (dot. systemu modułowego mycia, samodzielności każdej z trzech linii myjących, dostosowania do mycia czołgów i innych pojazdów na gąsienicach) oraz parametrami z odpowiedzi na pytanie nr 44 – innych konkretnych parametrów, które dla niego miałyby istotne znaczenie dla osiągnięcia ostatecznej funkcjonalności przedmiotu zamówienia w zakresie myjni. Dla rozwiązań równoważnych, o których mowa w **art. 29 ust. 3** czy też **art. 30 ust. 5 Pzp** punktem odniesienia jest rozwiązanie referencyjne, ze swej istoty obejmujące cały zespół cech technicznych i jakościowych, co do których oczywistym jest, że nie mogą być one w całości identyczne dla rozwiązania równoważnego. Dopuszczając równoważne rozwiązania, zamawiający zobowiązany jest jednocześnie określić parametry równoważności, tj. istotne cechy zamawianego produktu, które w jego ocenie o tej równoważności będą decydować. Jeżeli zamawiający zaniecha dopełnienia tego obowiązku, to nie może dokonywać odrzucenia oferty, jako rzekomo sprzecznej z treścią SIWZ.

Dla przykładu w wyroku KIO z 24 lutego 2014 r. sygn. akt **KIO 256/14** stwierdzono:

„Pojęcie równoważności nie może oznaczać tożsamości produktów, ponieważ przeczyłoby to istocie oferowania produktów równoważnych i czyniłoby oferowanie produktów równoważnych w praktyce niemożliwym do spełnienia. Oferta równoważna to taka, która przedstawia przedmiot zamówienia o właściwościach funkcjonalnych i jakościowych takich samych lub zbliżonych do tych, które zostały zamieszczone w SIWZ. Istotne jest przy tym to, że produkt równoważny do produktu, który nie jest identyczny, tożsamy z produktem referencyjnym, ale posiada pewne, istotne dla zamawiającego, zbliżone do produktu referencyjnego funkcjonalności / parametry, które bezwzględnie powinny zostać określone w treści SIWZ. Stwierdzanie przez zamawiającego dopiero po złożeniu ofert, że pewne funkcjonalności lub parametry są dla niego istotne jest spóźnione. Zamawiający, dokonując badania i oceny oferty, zobowiązany jest bowiem interpretować

SIWZ tak, jak wskazuje na to jej brzmienie i okoliczności. Nie wolno mu oceniać ofert w sposób dowolny, lecz jedynie na podstawie sformułowanych w SIWZ zasad i wymagań. Zamawiający nie jest uprawniony, aby dopiero na etapie oceny ofert nadawać postanowieniom SIWZ inne, niż pierwotnie ustalone, znaczenie. Skoro więc zamawiający nie zawarł opisu wymogów dotyczących równoważności na etapie SIWZ, a odwołujący wykazał, że zaoferowany przez niego produkt nosi cechy równoważności w stosunku do produktu wymaganego przez zamawiającego”.

Replikując stanowisko zamawiającego, na poparcie którego przytoczył on fragment z wyroku KIO o sygn. akt **1490/11** z 27.07.2011 r. odwołujący podnosi, że twierdzenie o nie wykazaniu równoważności oferty Skanska jest oparte na subiektywnym odczuciu, a nie na rzetelnej ocenie porównawczej funkcjonalności i jakości zaproponowanego systemu myjącego. Trudno o taką rzetelną ocenę, jeśli zamawiający de facto nie sprecyzował na czym ma polegać możliwość złożenia oferty równoważnej.

Jak stwierdzono w wyroku KIO o sygn. akt **738/14** z 30 kwietnia 2014 r.: zamawiający nie określając zakresu równoważności nie dokonał opisu przedmiotu zamówienia w sposób zgodny z **art. 29 ust. 1 Pzp**, tym samym opis przedmiotu zamówienia w odniesieniu do wpustów deszczowych nie pozwalał na ustalenie, jakie były oczekiwania zamawiającego w tym zakresie. Twierdzenia zamawiającego, że odwołujący nie kwestionował zapisów SIWZ nie mogą uzasadniać, w ocenie Izby, nieprawidłowego opisu przedmiotu zamówienia. To zamawiający jako gospodarz postępowania zobowiązany jest do opisu przedmiotu zamówienia w sposób zgodny z dyspozycją **art. 29 ust. 1 Pzp**. Wykonawcy nie mogą być obarczeni brakiem staranności i precyzji w działaniu zamawiającego co do opisu wymaganego przez niego produktu równoważnego. Należy jednocześnie podkreślić, że niejasne sformułowanie pożądanych cech oferowanego przez wykonawców produktu czy też brak ich wskazania prowadzi do sytuacji, w której wykonawcy oferując produkt o zbliżonych cechach będą oczekiwać uznania go za odpowiadający założonym ogólnym parametrom, tj. uznania go za równoważny.

Izba podkreśla również, że wpust. deszczowy równoważny do wskazanego przez zamawiającego nie będzie produktem identycznym, a porównując oba produkty zaistnieją pewne elementy różniące. Istotne jest, aby produkt równoważny miał odpowiednią funkcjonalność i parametry (które powinny być wskazane przez zamawiającego). Produkt taki powinien być kompatybilny z produktem wymaganym przez zamawiającego. Jednakże aby taką kompatybilność osiągnąć wykonawcy muszą posiadać wiedzę i niezbędne informacje, aby móc spełnić oczekiwania zamawiającego. Ponieważ w przedmiotowym postępowaniu zamawiający nie wskazał takich parametrów i funkcjonalności, to odwołujący nie był w stanie przedstawić i wykazać, że oferowany przez niego produkt jest równoważny.

W ocenie Izby, wskazanie dopiero w treści decyzji o odrzuceniu oferty na równoważnie parametry techniczne będący przedmiotem oceny przez zamawiającego oraz doprecyzowanie podczas rozprawy, że za urządzenie równoważne zamawiający uznaje urządzenia mające co najmniej takie samą skuteczność podczyszczania jak wpust. typu innolet nie może skutkować odrzuceniem oferty odwołującego. Skoro SIWZ nie określała jakie parametry zamawiający będzie brał pod uwagę przy określeniu czy produkt równoważny spełnia jego oczekiwania, to nie może się na etapie oceny ofert powoływać się na nie.”

W związku z powyższym, gdyby przyjąć, że nie wskazanie dokładnych parametrów równoważności przez zamawiającego w SIWZ nie pozwoliło na właściwą i zgodną z zasadami, wrażonymi w **art. 7 Pzp**, ocenę oferty odwołującego – rozważenia wymaga okoliczność konieczności unieważnienia postępowania na podstawie **art. 93 ust. 1 pkt 7 Pzp**, o co we wnioskach ewentualnych wnosi odwołujący.

Odwołujący przesłał w terminie kopię odwołania zamawiającemu **08.12.2014 r. (art. 180 ust. 5 i art. 182 ust. 1-4 Pzp)**.

Zamawiający przesłał w terminie 2 dni kopię odwołania innym wykonawcom **09.12.2014 r. (art. 185 ust. 1 in initio Pzp)**.

11.12.2014 r. wykonawca **ALSTAL GRUPA BUDOWLANA Sp. z o.o., Sp. k. z siedzibą w Inowrocławiu, Jacewo 76, 88-100 Inowrocław** złożył (1) Prezesowi KIO, z kopiami dla (2) zamawiającego i (3) odwołującego, pismo o zgłoszeniu przystąpienia po stronie zamawiającego do postępowania toczącego się w wyniku wniesienia odwołania (**art. 185 ust. 2 Pzp**).

Po przeprowadzeniu rozprawy z udziałem stron, na podstawie dokumentacji postępowania, wyjaśnień oraz stanowisk stron zaprezentowanych podczas rozprawy, a także dowodów złożonych przez odwołującego:

- 1) (dowód nr 1) rysunek obrazujący podział budynku na strefy mycia automatycznego i ręcznego, z którego odwołujący wywodzi, że oferowane urządzenie posiada dysze oscylacyjne takie jak w projekcie budowlanym;
- 2) (dowód nr 2) porównanie urządzeń myjących zaoferowanego urządzenia HANDLOPOL i referencyjnego MOBY DICK FRUTIGER;

- 3) (dowód nr 3a i 3b) w zakresie koniecznego ciśnienia do mycia pojazdów wojskowych, gdzie jest powiedziane, że urządzenie powinno mieć ciśnienie od 40 do 180 barów;
- 4) (dowód nr 4) opinię rzeczoznawcy budowlanego stwierdzającą, że zaoferowany przedmiot spełnia parametry wymagane przez zamawiającego;
- 5) (dowód nr 5) fotografie zaoferowanego systemu i mycia czołgu;
- 6) (dowód nr 6) rozstaw dysz dennych myjących gąsienice pokazuje, że mycie nie może być dokładne w urządzeniu referencyjnym

– Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Skład orzekający Izby stwierdził, że odwołanie nie jest zasadne.

W ocenie Izby zostały wypełnione łącznie przesłanki zawarte w art. 179 ust. 1 Pzp, to jest posiadania interesu w uzyskaniu danego zamówienia oraz wystąpienia możliwości poniesienia szkody przez odwołującego.

Izba postanowiła dopuścić, jako dowód, dokumentację postępowania o udzielenie zamówienia publicznego przekazaną przez zamawiającego, potwierdzoną za zgodność z oryginałem.

Izba ustaliła, że stan faktyczny postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (postanowienia specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz informacje zawarte w ogłoszeniu o zamówieniu) nie jest sporny.

W ocenie składu orzekającego Izby, zarzut pierwszy naruszenia **art. 7 ust. 1 Pzp** przez przygotowanie i przeprowadzenie postępowania w sposób niezapewniający uczciwej konkurencji – nie zasługuje na uwzględnienie.

Art. 7 ust. 1 Pzp brzmi »Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców«.

Zamawiający ustalił wartość zamówienia na kwotę mniejszą niż równowartość 5 186 000 euro, czyli na kwotę mniejszą niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie **art. 11 ust. 8 Pzp**. **Art. 11 ust. 8 Pzp** brzmi »Prezes Rady Ministrów określi, w drodze rozporządzenia, kwoty wartości zamówień oraz konkursów, od których jest uzależniony obowiązek przekazywania ogłoszeń *Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej*, mając na względzie obowiązujące w tym zakresie przepisy prawa Unii Europejskiej«.

W zarzucie pierwszym odwołujący stwierdził, że zamawiający nie wskazał dokładnych parametrów równoważności w specyfikacji. Nie pozwoliło to na właściwą i zgodną z zasadami, wrażonymi w **art. 7 Pzp**, ocenę oferty odwołującego – rozważenia wymaga okoliczność konieczności unieważnienia postępowania na podstawie **art. 93 ust. 1 pkt 7 Pzp**, o co we wnioskach ewentualnych wnosi odwołujący. Przepis **art. 93 ust. 1 pkt 7 Pzp** brzmi »Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli [...] postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego«.

Skład orzekający Izby stwierdza, że zarzut pierwszy odwołania jest spóźniony, co podniósł przystępujący. Zamawiający wszczął postępowanie zamieszczając ogłoszenie o zamówieniu w Biuletynie Zamówień Publicznych 23.07.2014 r. i od tego dnia wykonawcy mogli wnosić środki ochrony prawnej na postanowienia specyfikacji czy ogłoszenia, zgodnie z **art. 182 ust. 2 pkt 2 Pzp**, który brzmi »Odwołanie wobec treści ogłoszenia o zamówieniu, a jeżeli postępowanie jest prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego, także wobec postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia, wnosi się w terminie [...] 5 dni od dnia zamieszczenia ogłoszenia w Biuletynie Zamówień Publicznych lub specyfikacji istotnych warunków zamówienia na stronie internetowej – jeżeli wartość zamówienia jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8«.

Ponadto, zgodnie z **art. 180 ust. 2 Pzp** od postanowień specyfikacji w zakresie, którego dotyczy rozpoznawane odwołanie – odwołanie nie przysługuje. **Art. 180 ust. 2 Pzp** brzmi »Jeżeli wartość zamówienia jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8, odwołanie przysługuje wyłącznie wobec czynności: 1) wyboru trybu negocjacji bez ogłoszenia, zamówienia z wolnej ręki lub zapytania o cenę; 2) opisu sposobu dokonywania oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu; 3) wykluczenia odwołującego z postępowania o udzielenie zamówienia; 4) odrzucenia oferty odwołującego«.

Wobec powyższego skład orzekający Izby nie może podzielić stanowiska odwołującego.

W ocenie składu orzekającego Izby, zarzut drugi naruszenia **art. 89 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 7 Pzp** przez odrzucenie oferty wykonawcy Skanska wobec niezasadnego przyjęcia, że jest ona niezgodna ze specyfikacją – nie zasługuje na uwzględnienie.

Art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp brzmi »Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli [...] jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3«.

Zamawiający określił przedmiot zamówienia w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zwłaszcza dokonał tego w Projekcie Wykonawczym (PW). Na str. 3 PW w pkt 2.1.1 „System mycia czołgów” 20 i następne wiersze od góry zamawiający opisał, cyt. »Po wjechaniu pojazdu na część myjącą myjni proces mycia rozpoczyna się automatycznie przez

zadziałanie czujnika indukcyjnego umieszczonego przed wjazdem na myjnię. Pojazd porusza się przez system mycia z prędkością marszową [...]”. Natomiast zgodnie z oświadczeniem odwołującego do protokołu cyt. »Zaoferowane urządzenie jest czymś takim jak bramka w myjni«. Zgodnie z zaoferowaną technologią bramka ta jest ruchoma, a myty pojazd pozostaje nieruchomy, chociaż nie ma przeciwwskazań, aby myty pojazd nie mógł się poruszać podczas mycia. Jednak na str. 2 SIWZ część III OPZ zał. nr 13-15 PW zamawiający wskazał istotne elementy przedmiotu zamówienia. Jednym z nich to długość technologicznej ścieżki mycia pojazdów ponad 18 m, co pozwoli czołgowi o długości około 9 m wykonanie pełnego obrotu gąsienicy i dokładne jej umycie pod ciśnieniem 0,5 bar bez konieczności używania wysokiego ciśnienia. Natomiast długość technologicznej ścieżki mycia pojazdów zaoferowanej przez odwołującego wynosi około 12 m. Wobec tego zamawiający wskazuje, że parametry te nie zapewniają mycia powierzchni gąsienic na całej ich długości w ruchu. W związku z tym skład orzekający Izby stwierdza, że odwołujący nie spełnił wymagań dotyczących technologii mycia pojazdu gąsienicowego w ruchu na całej długości gąsienic. Powoduje to brak zgodności oferty z wymaganiami specyfikacji do tego stopnia aby można było stwierdzić, że treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji.

Ponadto zamawiający, zgodnie z wyrokiem z 17 października 2014 r. KIO 2028/14, podał pełne szczegółowe uzasadnienie faktyczne odrzucenia oferty odwołującego. W odwołaniu odwołujący nie podważył zasadności argumentacji uzasadnienia faktycznego odrzucenia oferty. Przykładem takich prób zaoponowania stwierdzeniom zamawiającego może być zdanie ostatnie z tabeli 4 rubryka 3 na str. 6 odwołania cyt. »Niezależnie od powyższego – w ofercie Skanska ciśnienie wody użyte do mycia pojazdów osobowych oraz vanów jest porównywalne do urządzenia opisanego w PW«.

Wobec powyższego, a także tak przedstawionej przez odwołującego równoważności oferty w stosunku do wymagań zamawiającego, a nawet braku doprecyzowania tej równoważności w odwołaniu skład orzekający Izby nie może uwzględnić zarzutu drugiego jakoby zamawiający niezasadnie przyjął, że oferta odwołującego jest niezgodna ze specyfikacją.

W ocenie składu orzekającego Izby, zarzut trzeci naruszenia **art. 91 Pzp** przez dokonanie wyboru jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy ALSTAL, chociaż jej oferta nie miała najniższej ceny – nie zasługuje na uwzględnienie.

Przepis **art. 91 ust. 1 Pzp** brzmi »Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia«.

Ze względu na konieczność odrzucenia oferty odwołującego, zamawiający dokonał zasadnego wyboru oferty spośród ofert nieodrzuconych na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji, czyli zgodnie z **art. 91 ust. 1 Pzp**.

Wobec powyższego skład orzekający Izby nie może przychylić się również do ostatniego, trzeciego zarzutu dokonanie wyboru najkorzystniejszej oferty, która nie miała najniższej ceny.

Zamawiający – podczas prowadzenia postępowania – nie naruszył wskazanych przez odwołującego przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych.

Skład orzekający Izby wziął pod uwagę dowody złożone przez odwołującego:

- 1) (dowód nr 1) rysunek obrazujący podział budynku na strefy mycia automatycznego i ręcznego, z którego odwołujący wywodzi, że oferowane urządzenie posiada dysze oscylacyjne takie jak w projekcie budowlanym, jednak odwołujący nie wziął pod uwagę, że zamawiający wymagał usytuowania automatycznych urządzeń myjących na przestrzeni około 18 m, a odwołujący zaoferował mycie pojazdów w postaci „bramki” operującej na długości około 12 m; ponadto wykonawca (obecny odwołujący) nie miał prezentować swoich dowolnych rozwiązań, ale dostosować swoją ofertę do wymagań zamawiającego bądź dowieść równoważności swoich propozycji do opisu przedmiotu zamówienia znajdującego się w specyfikacji;
- 2) (dowód nr 2) porównanie urządzeń myjących zaoferowanego urządzenia HANDLOPOL i referencyjnego MOBY DICK FRUTIGER, jednak odwołujący nie wziął pod uwagę, że zamawiający odrzucił ofertę odwołującego, a więc porównania przedmiotu referencyjnego i przedmiotu oferowanego przez odwołującego nie może mieć znaczenia;
- 3) (dowód nr 3a i 3b) w zakresie koniecznego ciśnienia do mycia pojazdów wojskowych, gdzie jest powiedziane, że urządzenie powinno mieć ciśnienie od 40 do 180 barów, jednak odwołujący nie wziął pod uwagę, że zamawiający wymagał w specyfikacji innych parametrów ciśnienia roboczego wody w myjni, a w samym dowodzie jest zawarte pytanie cyt. »czy ciśnienie 50 bar jest bezpieczne?« oraz odpowiedź cyt. »[...] ciśnienie robocze naszego urządzenia do mycia pojazdów to zakres od 40 do 180 bar«; dowód ten nic nie wniósł do rozpoznania sprawy;
- 4) (dowód nr 4) opinię rzeczoznawcy budowlanego stwierdzającą, że zaoferowany przedmiot spełnia parametry wymagane przez zamawiającego, jednak odwołujący nie wziął pod uwagę, że dowód rzeczoznawcy budowlanego odnosił się tylko do wybranych zagadnień prawa budowlanego (tytuł: „Opinia dotycząca wybranych zagadnień prawa budowlanego”), natomiast zamawiający w postępowaniu musi

kierować się przede wszystkim unormowaniami ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych; samo stwierdzenie rzeczoznawcy budowlanego cyt. »Po przeanalizowaniu wszystkich aspektów wymienionych w art. 36a ust. 6 [Prawa budowlanego] stwierdzam, że odstępnie nie dotyczy żadnego ze wskazanych w ustawie przypadków, więc należy uznać je za odstępstwa nieistotne« nie może wystarczyć do uznania oferty za równoważną, gdyż oferta ta musi być zgodna m.in. z wymaganiami art. 30 ust. 5 Pzp, do czego nie odnosi się opinia;

- 5) (dowód nr 5) fotografie zaoferowanego systemu i mycia czołgu, jednak odwołujący nie wziął pod uwagę, że na wszystkich fotografiach, gdzie są pokazane dysze kierujące natrysk wody od spodu, dysze te są ustawione w środku urządzenia, czyli umożliwiają mycie podwozia, a nie widać możliwości najazdu na to urządzenie gąsienicami, czego wymagał zamawiający, aby zapewnić mycie gąsienic;
- 6) (dowód nr 6) rozstaw dysz dennych myjących gąsienice pokazuje, że mycie nie może być dokładne w urządzeniu referencyjnym, jednak odwołujący nie wziął pod uwagę, że w fazie postępowania – po upływie terminu składania ofert – wykazywanie uchybień specyfikacji czy wymaganej technologii jest postępowaniem spóźnionym i nie może być brane pod uwagę przez zamawiającego.

Z powyższych względów oddalono odwołanie, jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 Pzp, czyli stosownie do wyniku postępowania.

Przewodniczący: