

Sygn. akt: KIO 2238/19

WYROK
z dnia 19 listopada 2019 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Aneta Mlącka

Protokolant: Aldona Karpińska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 18 listopada 2019 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 04 listopada 2019 r. przez Wykonawcę **Medlab Products Sp. z o.o. (ul. Gałczyńskiego 8, 05-090 Raszyn)** w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego **Zespół Opieki Zdrowotnej w Bolesławcu (ul. Jeleniogórska 4, 59-700 Bolesławiec)**

przy udziale Wykonawcy **Eclipse Sp. z o.o. Sp. K. (ul. Prof. M. Życzkowskiego 16, 31-864 Kraków)** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego

orzeka:

1. Oddala odwołanie,
2. kosztami postępowania obciąża Odwołującego Wykonawcę **Medlab Products Sp. z o.o. (ul. Gałczyńskiego 8, 05-090 Raszyn)** i
 - 2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **7500 zł 00 gr** (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczoną przez Odwołującego Wykonawcę **Medlab Products Sp. z o.o. (ul. Gałczyńskiego 8, 05-090 Raszyn)** tytułem wpisu od odwołania,
 - 2.2. zasądza od Odwołującego **Medlab Products Sp. z o.o. (ul. Gałczyńskiego 8, 05-090 Raszyn)** na rzecz Zamawiającego **Zespół Opieki Zdrowotnej w Bolesławcu (ul. Jeleniogórska 4, 59-700 Bolesławiec)** kwotę **3600 zł 00 gr** (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 r. poz. 1843) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Jeleniej Górze**.

Przewodniczący:

UZASADNIENIE

Zamawiający prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest „Sukcesywne dostawy drobnego sprzętu laboratoryjnego i odczynników, krążków i podłoży laboratoryjnych z podziałem na 4 zadania dla Zespołu Opieki Zdrowotnej w Bolesławcu”.

Odwołujący Medlab Products sp. z o.o. wniósł odwołanie, w którym zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp poprzez niezasadne odrzucenie oferty firmy Medlab Products Sp. z o.o. jako oferty niezgodnej z treścią SIWZ, art. 91 ust. 1 ustawy Pzp, poprzez dokonanie wyboru oferty wykonawcy Eclipse Sp. z o.o. Sp. k., podczas gdy to oferta Odwołującego jest ofertą najkorzystniejszą spośród ofert niepodlegających odrzuceniu, art. 7 ust. 1 ustawy Pzp poprzez przeprowadzenie postępowania w sposób sprzeczny z zasadą uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania, obciążenie Zamawiającego kosztami postępowania odwoławczego oraz o nakazanie Zamawiającemu: unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w Zadaniu nr 1; unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego; ponownego przeprowadzenia badania i oceny ofert w Zadaniu nr 1 i wyboru oferty najkorzystniejszej.

Zamawiający żądał złożenia oferty cenowej na Formularzu cenowym stanowiącym Załącznik do SIWZ. W Zadaniu nr 1 tabela asortymentowo-cenowa (Załącznik 2.1 do SIWZ) zawierała następujące kolumny: 1. liczba porządkowa 2. określenie przedmiotu zamówienia 3. nazwa handlowa / numer katalogowy oferowanego produktu 4. producent 5. jm 6. ilość 7. cena netto 8. wartość netto 9. VAT (%) 10. wartość VAT 11. wartość brutto 12. ilość opak./ wielkość opak. 13. cena netto opakow. 14. cena brutto opakow. Kolumny 3, 4, 7 - 14 wypełniali wykonawcy stosownie do oferowanych produktów.

Jak wskazał Odwołujący, Zamawiający wymagał zaoferowania w pozycji 19 Zadania nr 1 „Igieł 0,7 (22G) 38 mm cienkościennych z wizualną kontrolą prawidłowości wklucia”, zaś w pozycji 20: „Igieł 0,8 21 G, 38 mm cienkościennie z wizualną kontrolą prawidłowości wklucia”.

Odwołujący w treści formularza cenowego wpisał, że oferuje:

- w pozycji 19 w kolumnie: nazwa handlowa „Igły do sys. podciś. z wizual. 0,7mm(22G)x25mm(1") - czarne, sterylne”, symbol katalogowy 34-5725V-8S
- w pozycji 20 w kolumnie: nazwa handlowa: „Igły do sys. podciś. z wizual. 0,8mm(21G)x25mm(1") - zielone, sterylne”, symbol katalogowy 34-5825V-2S

Odwołujący zwrócił uwagę, że Zamawiający żądał podania w kolumnie 3 Formularza cenowego zadania 1 Nazwy handlowej i numeru katalogowego oferowanego produktu, a nie opisu produktu. Gdyby Zamawiający zażądał w kolumnie 3 opisu produktu, a nie jego nazwy handlowej u Zamawiającego Wykonawca wpisałby w nim:

- w pozycji 19 - igła do pobierania krwi w systemie podciśnieniowym z wizualizacją pobierania krwi, cienkościenna, o średnicy 0,7 mm(22G), długości całkowitej 38mm i komorze wizualizacyjnej o długości 17 mm.

- w pozycji 20 - igła do pobierania krwi w systemie podciśnieniowym z wizualizacją pobierania krwi, cienkościenna, o średnicy 0,8 mm(21G), długości całkowitej 38mm i komorze wizualizacyjnej o długości 17 mm.,

gdyż jak stwierdził, taki jest pełny opis igieł, które Odwołujący w niniejszym postępowaniu zaoferował.

Jak wskazał Odwołujący, w opisie nazwy handlowej wykonawcy jest podana długość użytkowa igły, a nie długość całkowita, jako zdaniem Wykonawcy istotniejsza z punktu widzenia jej użytkowania przez użytkownika. W przypadku igieł z wizualizacją obie te długości są różne, co wynika z faktu występowania na igle tzw. elementu przeziernego. Element ten nachodzi na ostrze igły dzieląc je na część nieosłoniętą (użytkową) oraz część osłoniętą. Część nieosłonięta ostrza wraz z częścią osłoniętą elementem przeziernym stanowi długość całkowitą igły.

Zamawiający pismem z 05.08.2019r. „Wezwanie do złożenia wyjaśnień w zakresie treści złożonej oferty” wezwał wykonawcę do złożenia wyjaśnień odnośnie treści oferty, w tym do wyjaśnienia rozbieżności, które wg. Zamawiającego istniały między nazwą handlową podaną przez wykonawcę w kolumnie 3, a określeniem przedmiotu zamówienia podanym przez Zamawiającego w kolumnie 2.

W odpowiedzi Odwołujący wyjaśnił, że zaoferowane igły „posiadają dużą, przezroczystą komorę wizualizacyjną, która nachodzi na element przezierny igły. Całkowita długość igły wraz z jej elementem przeziernym wynosi 38 mm (1,1/2”), natomiast jej część użytkowa - znajdująca się poza obszarem komory wizualizacyjnej na długość - 25 mm (1”). W opisie przedmiotu zamówienia podajemy wymiar części użytkowej (nie osłoniętej) igły, stąd wartość 25 mm (1”), a nie 38 mm (1,1/2”).”

Odwołujący zwrócił również uwagę, że „Zamawiający w opisie przedmiotu zamówienia nie wskazał, czy rozmiar 38 mm dotyczy części użytkowej czy całkowitej igły, stąd wykonawca miał prawo zaoferować igłę o długości całkowitej 38 mm i użytkowej 25 mm.

Zamawiający uznając wyjaśnienia, pismem z 23.08.2019r. wezwał Odwołującego w trybie art. 26 ust. 1 ustawy Pzp do złożenia oświadczeń lub dokumentów potwierdzających brak podstaw wykluczenia tj. Oświadczenia wykonawcy, o którym mowa w pkt. 7.7.1 SIWZ.

Następnie po otrzymaniu takiego oświadczenia Zamawiający wezwał Odwołującego do złożenia dokumentów, potwierdzających, że wszystkie zaoferowane wyroby spełniają wymogi wynikające z Ustawy o wyrobach medycznych, tj. deklaracji zgodności oraz deklaracji CE, certyfikatu wydanego przez jednostkę notyfikowaną, dokumentu potwierdzającego, że oferowany wyrób medyczny został wpisany do Rejestru wyrobów medycznych i podmiotów odpowiedzialnych za ich wprowadzenie do obrotu, instrukcję używania wyrobu.

W odpowiedzi na wezwanie Odwołujący przedstawił Zamawiającemu dokumenty.

Zamawiający ponownie skierował do Odwołującego wezwanie o złożenie wyjaśnień wraz z dowodami wskazując, że: Wykonawca w poz. 19 zaoferował igły do systemu podciśnieniowego z wizualizacją 0,7mm (22G)x25mm(1") – czarne, sterylne. W wyniku analizy nadesłanych dokumentów wynika, że Deklaracja zgodności WE z 15.07.2019 r. nie zawiera igły typu flashback 22Gx1". Wykonawca załączył również Deklaracje zgodności WE z dnia 17.12.2014 r. w której igła typu flashback 22Gx1" została ujęta lecz wygasła z dniem 29.07.2019 r.

Odwołujący złożył oświadczenie, że wszelkie informacje i dokumenty w tym zakresie zostały złożone w dniu 08.08.2019 r. Jak wskazał Odwołujący, „W odpowiedzi na te pisma Odwołujący dwukrotnie wyjaśnił Zamawiającemu, że w niniejszym postępowaniu zaoferował igły o długości całkowitej 38 mm, w związku z tym nie widzi podstawy do przedstawienia jakiej bliżej niesprecyzowanej deklaracji na igły której żąda Zamawiający szczególnie, że nie są one przedmiotem postępowania i Wykonawca ich nie zaoferował.”

Dalej Odwołujący wskazał, że przesłana Zamawiającemu w dniu 16.09.2019r. deklaracja zgodności WE z dnia 15.07.2019r. dotyczyła igieł, które zostały zaoferowane Zamawiającemu w niniejszym postępowaniu tj. igieł typu transper (przezierny) o długości 38 mm, który to wymiar w skali calowej wynosi 1 1/2". Fakt, że ich opis handlowy obowiązujący w materiałach handlowych i podany przez wykonawcę w kolumnie „Nazwa handlowa/numer katalogowy oferowanego produktu”, podaje długość użytkowej części igły, a nie całkowitą i odbiega od bardzo ogólnego i nieprecyzyjnego opisu przedmiotu zamówienia podanego przez Zamawiającego w pozycjach 19 i 20, w których Zamawiający nie określił jaka długość igły ma mieć wymiar 38mm, nie oznacza, że są to igły innego rodzaju, niż wymagane w SIWZ.

Zamawiający poinformował Odwołującego o odrzuceniu jego oferty w Zadaniu nr 1. W uzasadnieniu odrzucenia oferty Odwołującego Zamawiający powołał się na art. 89 ust. 1 pkt. 2 Ustawy Pzp i wskazał, że Odwołujący zaoferował w Zadaniu 1 poz. 19 i 20 przedmiot zamówienia niezgodny z wymaganiami Zamawiającego. Zamawiający wskazał, że „W prowadzonym postępowaniu Wykonawca w poz. 19 i 20 bezdyskusyjnie zaoferował wyrób o

nazwie handlowej „25mm (1”) w dwóch pozycjach formularza cenowego bez przedstawienia, mimo wielu prób podejmowanych przez Zamawiającego, wymaganych dokumentów wynikających z Oświadczenia o wyrobach medycznych.”

Zdaniem Odwołującego, Zamawiający na żadnym etapie postępowania nie żądał od wykonawców żadnych dokumentów, które dokumentowałyby spełnianie innych, poza cienkościennością igieł, wymogów dotyczących przedmiotu zamówienia choćby dlatego, że wymagania takich dokumentów w swoim SIWZ nie przewidział. Jedynymi dokumentami jakich Zamawiający w tym zakresie żądał, były dokumenty świadczące że zaoferowane wyroby spełniają wymogi ustawy z dnia 20 maja 2010 r. o wyrobach medycznych. W ocenie Odwołującego, stwierdzenie przedstawione przez Zamawiającego w uzasadnieniu odrzucenia oferty, że „dokument (deklaracja) musi zawierać szczegółowy opis oferowanego przedmiotu zamówienia oraz zawierać co najmniej producenta i nazwę wyrobu” jest niezgodne z obowiązującymi przepisami i jest nadinterpretacją Zamawiającego obowiązujących przepisów w celu znalezienia chociażby kruchych podstaw swojej decyzji.

Odwołujący argumentował, że deklaracja zgodności jest jednym z wymaganych dokumentów, zgodnie z §4 ust. 3 Rozporządzenia z dnia 17 lutego 2016 r. w sprawie wymagań zasadniczych oraz procedur oceny zgodności wyrobów medycznych. W dokumencie tym, Wytwórca wyrobu medycznego stwierdza, że wyrób medyczny spełnia wszystkie odpowiednie wymagania stosownych przepisów prawa. Deklaracja zgodności może być wystawiona przez Wytwórcę na dany produkt lub kilka produktów lub nawet grupę produktową. Deklaracja Zgodności WE musi zawierać, poza datą wystawienia i danymi wystawiającego, jedynie takie informacje, które pozwolą zidentyfikować produkt/produkty, których deklaracja dotyczy. Nie ma wymogu prawnego, aby opis produktu, którego deklaracja dotyczy zawierał wszystkie jego cechy, szczegółowy opis produktu, rozmiar, przeznaczenie itp. Wymagane jest tylko aby deklaracja wskazywała jednoznacznie produkt, którego dotyczy.

Odwołujący podkreślał, że zaoferowane przez niego igły są jednoznacznie wskazane w obu deklaracjach zgodności wystawionej przez ich wytwórcę. W deklaracji ważnej do dnia 29.07.2019r jako Flashback Needle: 80384 21Gx1 1/4” i 70834 22G x1 1/4”, zaś w deklaracji z dnia 2019-07-15 jako Transper needle: 21Gx1¹/₂” i 22G x1¹/₂”. Odwołujący wskazał, że zostały one w deklaracjach określone, a z ich określenia wynika jednoznacznie że są to igły o długości 1 ½”, a więc 38mm.

Odwołujący zaznaczył także, że nie istnieje przepis, który nakazywałby dystrybutorowi stosować to samo nazewnictwo, czy te same nazwy handlowe, które podaje wytwórca na swoich deklaracjach zgodności. Dlatego też dystrybutor w nazwie handlowej igieł przeziernych może podać długość użytkową igły, a nie jak zrobił to wytwórca - ich długość całkowitą.

Odwołujący zauważył także, że Zamawiający nie może obecnie decydować czy podana w opisie igieł długość 38 mm jest długością całkowitą czy długością użytkową, a jest to istotne w przypadku igieł przeziernych. Nie może teraz uznawać w sposób wygodny dla siebie, że igły przezierne długości użytkowej 25 mm i długości całkowitej 38 mm stanowią o niezgodności treści oferty z treścią SIWZ i stanowią podstawę odrzucenia oferty wykonawcy. Odwołującemu nieznane są igły przezierne, których długość użytkowa wynosi 38 mm, co wynika z faktu, że muszą posiadać one komorę wizualizacyjną.

Odwołujący uznał, że treść jego oferty w Zadaniu nr 1 jest w pełni zgodna z treścią SIWZ i nie powinna zostać odrzucona przez Zamawiającego na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 w związku, z art. 82 ust. 3 Ustawy Prawo Zamówień Publicznych.

W ocenie Odwołującego, dokonując wyboru oferty firmy Eclipse Sp. z o.o. Sp. k w Zadaniu nr 1, Zamawiający naruszył art. 91 ust. 1 ustawy Pzp, gdyż to oferta Odwołującego jest ofertą najkorzystniejszą spośród ofert niepodlegających odrzuceniu, a nie oferta firmy Eclipse Sp. z o.o. Sp. k. Naruszenie przez Zamawiającego art. 7 ust. 1 Ustawy jest konsekwencją poprzednich zarzutów.

Izba ustaliła i zważyła co następuje:

Zamawiający w punkcie 7.7.1 SIWZ wymagał: „W celu potwierdzenia, że oferowane dostawy odpowiadają wymaganiom określonym przez Zamawiającego, Wykonawcy zobowiązani są do złożenia (na wezwanie Zamawiającego): Oświadczenia Wykonawcy, że oferowany wyrób medyczny spełnia wymogi Ustawy z dnia 20 maja 2010 r. o wyrobach medycznych (Dz. U. z 2019r.; poz. 175 t.j. z późn. zm.) w tym posiada ważne i aktualne na dzień otwarcia ofert dokumenty potwierdzające dopuszczenie do obrotu na terenie RP m. in. (jeżeli dotyczy) Deklaracje Zgodności, deklaracja CE, (...)”.

Zamawiający żądał od Odwołującego przedstawienia deklaracji zgodności na zaoferowany wyrób. W treści formularza cenowego Odwołujący wpisał, że przedmiotem jego dostawy (w poz. 19) jest produkt „Igły do sys. podciś, z wizual. 0,7mm(22G)x25mm(1”) – czarne, sterylne”. Na taki produkt powinien Odwołujący dostarczyć deklarację zgodności – zgodnie z wymogiem postawionym w pkt. 7.7.1 SIWZ. Trafnie wskazał Zamawiający w treści Informacji o odrzuceniu oferty Odwołującego z 30 października 2019 roku, że: „W prowadzonym postępowaniu Wykonawca w poz. 19 i 20 bezdyskusyjnie zaoferował wyrób o nazwie handlowej „(22G)x25 mm (1”)” w dwóch pozycjach formularza cenowego bez przedstawienia, mimo wielu prób podejmowanych przez Zamawiającego, wymaganych dokumentów wynikających z Oświadczenia o wyrobach medycznych.” Zamawiający wzywał Odwołującego do przedstawienia dokumentów w tym zakresie. Deklaracja zgodności została przez Zamawiającego określona jako dokument potwierdzający przez oferowany przez

wykonawcę produkt spełnienie wymagań. Odwołujący nie przedstawił takiego dokumentu, co oznacza, że nie potwierdził, że oferowany przez niego produkt spełnia wymagania Zamawiającego. Tym samym Zamawiający nie naruszył art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez dokonanie czynności odrzucenia oferty Odwołującego na podstawie tego przepisu.

Jak trafnie zauważył sam Odwołujący w trakcie rozprawy: „deklaracja zgodności nie służy do opisanie produktu, ale oceny spełnienia wymagań ustawy o wyrobach medycznych. Istotne jest, aby opis pozwalał na identyfikację produktu”. W treści odwołania Wykonawca wskazał, że Deklaracja Zgodności WE musi zawierać, poza datą wystawienia i danymi wystawiającego, jedynie takie informacje, które pozwolą zidentyfikować produkt/produkty, których deklaracja dotyczy. Zatem Zamawiający uprawniony był do żądania deklaracji na produkt zaoferowany przez Odwołującego, który został przez Odwołującego opisany jako (nazwa handlowa) „(22G)x25 mm (1”)”. Wskazany w treści deklaracji produkt winien być tożsamy z tym, jaki został wpisany w formularzu cenowym. Skoro w opisie zaoferowanego produktu Odwołujący nie posłużył się nazwą producenta, a opisał produkt posługując się – jak sam twierdzi - jego nazwą, to dla produktu opisanego taką nazwą powinien przedstawić deklarację zgodności. To na Odwołującym spoczywał obowiązek opisanie produktu w taki sposób, aby bez żadnych wątpliwości możliwe było zidentyfikowanie, że tego właśnie produktu dotyczy deklaracja zgodności. Treść deklaracji zgodności powinna jednoznacznie wskazywać, że dotyczy ona produktu, który zaoferował Odwołujący. Mimo wezwania Zamawiającego, Odwołujący nie przedstawił deklaracji dotyczących zaoferowanego przez niego produktu. Odwołujący nie może twierdzić, że inny opis w deklaracji zgodności potwierdza spełnienie przez niego wymagań, bowiem Odwołujący zaoferował produkt opisany jako „(22G)x25 mm (1”)”. I na tak opisany produkt Odwołujący nie dostarczył deklaracji zgodności.

Wykonawca powinien przedstawić deklarację zgodności dla produktu, który oferuje. To, jaki produkt wykonawca oferuje (opis produktu) wynika z treści formularza cenowego. Istotne jest, aby opis (czy nazwa handlowa) pozwalał na identyfikację produktu. A zatem w treści deklaracji zgodności powinien znaleźć się produkt zgodny i identyfikowalny z produktem opisanym w treści formularza cenowego. Skoro zatem Odwołujący zaoferował produkt, który nazwał (22G)x25mm(1”)”, to dla takiego produktu powinien przedstawić deklarację zgodności. Odwołujący na wezwanie Zamawiającego nie przedstawił deklaracji zgodności, która potwierdziłaby spełnienie przez oferowane dostawy wymagań Zamawiającego.

Bez znaczenia pozostają wywody dotyczące istnienia na rynku igieł o różnych rozmiarach. W niniejszej sprawie istotne jest to, co wpisane zostało do treści formularza cenowego oraz zgodność treści deklaracji z oferowanym w formularzu cenowym produktem.

Znaczenie ma także okoliczność, że istnieje produkt 22Gx1", jak i produkt 22Gx1 1/2". Oznacza to, że są to dwa różne produkty i sam producent je rozróżnia w deklaracjach zgodności. Odwołujący zaoferował produkt (22G)x25 mm(1") – tak opisane zostało to w treści formularza cenowego.

W formularzu cenowym Odwołujący wpisał numer katalogowy produktu: dla pozycji nr 19 „34-5725V-8S”, a dla pozycji nr 20 – „34-5825V-2S”. Odwołujący nie wykazał, aby takie numery katalogowe widniały w treści przedstawionej przez niego deklaracji zgodności. Nie sposób zatem poprzez numer katalogowy ustalić, że przedstawiona przez Odwołującego deklaracja zgodności dotyczy produktu, który zaoferował Odwołujący. Ponadto Odwołujący w trakcie rozprawy przedstawił wyciąg z katalogu Weihai Hongyu Medical Devices Co., Ltd. W katalogu tym próżno szukać numeru katalogowego wpisanego do formularza cenowego. To na Odwołującym ciążył obowiązek wykazania, że produkt opisany w formularzu cenowym był jednoznacznie identyfikowalny lub w ten sam sposób (co w formularzu cenowym) oznaczony w deklaracji zgodności. Odwołujący nie wykazał tych okoliczności.

W świetle powyższego należało uznać, że Zamawiający nie naruszył art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez odrzucenie oferty Odwołującego. Zgodnie z tym artykułem Zamawiający jest uprawniony do odrzucenia oferty Odwołującego gdy zaoferowany przez niego produkt nie odpowiada wymaganiom SIWZ. Odwołujący nie przedstawił dokumentu, wymaganego w SIWZ, który miał potwierdzić spełnienie przez oferowany przez niego produkt wymagań SIWZ.

W konsekwencji należało stwierdzić, że Zamawiający nie naruszył artykułu 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez dokonanie wyboru oferty Wykonawcy Eclipse spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp.k. Skoro bowiem oferta Odwołującego podlegała odrzuceniu, Zamawiający był uprawniony do dokonania wyboru oferty Wykonawcy Eclipse spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp.k.

Zamawiający nie naruszył także artykułu 7 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, tj. nie można uznać, aby przeprowadził postępowanie w sposób sprzeczny z zasadą uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Prawo zamówień publicznych, tj. stosownie do wyniku postępowania, z uwzględnieniem postanowień rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (t.j. z dnia 7 maja 2018 r. Dz. U. z 2018 r., poz. 972), w tym w szczególności § 5 ust. 2 pkt 1).

Przewodniczący:

.....