

Sygn. akt: KIO 2816/12

POSTANOWIENIE
z dnia 27 grudnia 2012 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Honorata Łopianowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 27 grudnia 2012 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 18 grudnia 2012 r. przez Suprema Polska spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie, w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego Iławskie Centrum Kultury w Iławie

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego - Suprema Polska spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie kwoty 7 500 zł 00 gr (słownie: siedmiu tysięcy pięciuset złotych, zero groszy), stanowiącej równowartość wpisu uiszczzonego przez odwołującego.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. 113, poz. 759 ze zm.), na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Elblągu.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na „Cyfryzację kinoteatru PASJA w Iławskim Centrum Kultury” z zastosowaniem przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn.: Dz.U. z 2010, Nr 113, poz. 759 ze zm.) wymaganych przy procedurze, kiedy wartość szacunkowa zamówienia nie przekracza kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Odwołujący w dniu 18 grudnia 2012 r. złożył odwołanie wobec odrzucenia Jego oferty, zarzucając naruszenie przepisów prawa w postaci:

1) błędnej wykładni przepisu art. 2 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, ze względu na nieprawidłowe stosowanie pojęcia dostawy w odniesieniu do treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia;

2) naruszenie art. 7 ust 3 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez dokonanie wyboru wykonawcy niezgodnie z przepisami ustawy, w szczególności wskutek odrzucenia oferty Suprema Polska sp. z o.o., która spełniała wszystkie warunki określone przez Zamawiającego w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia i winna być wybrana jako oferta najkorzystniejsza, na podstawie kryteriów oceny ofert ustalonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia,

3) błędnego zastosowania przepisu art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez odrzucenie na jego podstawie oferty odwołującego się w sytuacji spełnienia przez Odwołującego wszystkich wymagań określonych w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia przedmiotowego postępowania.

Odwołujący wniósł o nakazanie zamawiającemu uwzględnienie odwołania w całości i nakazanie Zamawiającemu unieważnienie decyzji o odrzuceniu oferty; przywrócenie jej do przetargu; nakazanie Zamawiającemu dokonania ponownej oceny, wyboru i podpisania umowy z Odwołującym jako podmiotem który przedstawił najkorzystniejszą ofertę zgodną ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia; rozstrzygnięcie w zakresie kosztów postępowania.

Zamawiający w dniu 21 grudnia 2012 r., złożył na podstawie art. 186 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, iż *po analizie dokumentów oraz odwołaniu firmy Suprema Polska Sp. z o.o. podziela za słuszne stanowisko Odwołującego i dokona:*

- unieważnienia czynności odrzucenia oferty firmy Suprema Polska sp. z o.o.

- przywróci wskazaną ofertę do postępowania

- dokona ponownej weryfikacji złożonych ofert oraz dokumentacji z postępowania celem sprawdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu oraz wymagań w zakresie przedmiotu zamówienia.

Zamawiający wniósł o umorzenie postępowania zgodnie z art. 186 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje:

W związku z faktem, iż przed otwarciem posiedzenia przed Krajową Izbą Odwoławczą wyznaczonego w celu rozpatrzenia odwołania, Zamawiający oświadczył, iż uwzględni odwołanie złożone przez Suprema Polska spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie w zakresie wszystkich zarzutów, uznano, że zaszły podstawy do umorzenia postępowania.

Zgodnie z treścią art. 186 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego pod warunkiem, że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca, a w takim wypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Zatem mając na uwadze, że:

1. zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu,
2. do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden z wykonawców,

Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że zachodzą przesłanki do wydania postanowienia o umorzeniu postępowania odwoławczego.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego, Krajowa Izba Odwoławcza uwzględniła okoliczność, iż uwzględnienie odwołania miało miejsce przed otwarciem posiedzenia, zatem koszty te znoszą się wzajemnie z mocy przepisu art. 186 ust. 6 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, orzekając w tym zakresie o konieczności zwrotu kwoty wpisu uiszczonego przez odwołującego z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych, stosownie do § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący: