

POSTANOWIENIE

z dnia 11 maja 2015 r.

Krajowa Izba Odwoławcza w składzie:

Przewodniczący - członek Krajowej Izby Odwoławczej: **Barbara Bettman**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu **11 maja 2015 r.** w Warszawie odwołania wniesionego w dniu **30 kwietnia 2015 r.** przez wykonawcę **Euroconsult S.A. San Sebastian de Los Reyes (Madrid), Avda Cortao num 17, San Sebastian 28700**, adres do doręczeń: **Euroconsult S.A., ul. Słowicza 1, 95 - 030 Rzgów**, w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym przez zamawiającego: **Generalną Dyрекcję Dróg Krajowych i Autostrad, ul. Wronia 53, 00 - 874 Warszawa**, prowadzący postępowanie: **Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Gdańsku ul. Subisława 5, 80 - 354 Gdańsk**

- wobec wycofania wniesionego odwołania

orzeka:

- 1.1. Umarza postępowanie odwoławcze wszczęte przez wykonawcę **Euroconsult S.A. San Sebastian de Los Reyes (Madrid), Avda Cortao num 17, San Sebastian 28700**,
- 1.2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego **Urzędu Zamówień Publicznych** na rzecz odwołującego **Euroconsult S.A. San Sebastian de Los Reyes (Madrid), Avda Cortao num 17, San Sebastian 28700** kwoty **13 500,00 zł** (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy) jako zwrotu 90% uiszczonej przez odwołującego kwoty tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a ust. 1 i 198b ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Warszawie**.

Przewodniczący:

.....

Uzasadnienie:

W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie w przetargu nieograniczonego, ogłoszonym w Dzienniku Urzędowym UE 2014/S 242-426521 z 16.12.2014r. na „Pełnienie nadzoru inwestorskiego nad realizacją robót oraz zarządzenia kontraktem pn. Budowa drogi S-7 Gdańsk (A- 1) - Elbląg (S-22) odc. Koszwały (DK nr 7, w. Koszwały) - Elbląg (z węzłem Kazimierzowo) z podziałem na 2 części zamówienia:

Część nr 1: Pełnienie nadzoru inwestorskiego nad realizacją robót oraz zarządzenia kontraktem pn. Budowa drogi S-7 Gdańsk (A-I) - Elbląg (S-22) odc. Koszwały (DK nr 7, w. Koszowały) - Elbląg (z węzłem Kazimierzowo). Zadanie 1: Koszwały - Nowy Dwór Gdański,

Część nr 2: Pełnienie nadzoru inwestorskiego nad realizacją robót oraz zarządzenia kontraktem pn. Budowa drogi S-7 Gdańsk (A-I) - Elbląg (S-22) odc. Koszwały (DK nr 7, w. Koszwały) - Elbląg (z węzłem Kazimierzowo). Zadanie 2: Nowy Dwór Gdański - Kazimierzowo

- dnia 30 kwietnia 2015 r. zostało złożone pisemne odwołanie (opatrzone datą 28 kwietnia 2015 r.) - przez wykonawcę Euroconsult S.A. z siedzibą w Madrycie.

Wniesienie odwołania nastąpiło skutkiem powiadomienia w dniu 24 kwietnia 2015 r. o wyborze na część 2 zamówienia oferty konsorcjum wykonawców: Transprojekt Gdański Sp. z o.o.; Promost Sp. z o.o. oraz o odrzuceniu oferty odwołującego na część nr 2 zamówienia.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.), dalej „ustawa Pzp”, tj.:

1. naruszenie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy Pzp, poprzez wybór oferty konsorcjum Transprojekt Gdański Sp. z o.o. i Promost Sp. z o.o. jako oferty najkorzystniejszej,

2. naruszenie przepisu art. 89 ust. 1 pkt 2 i 6 ustawy Pzp, poprzez odrzucenie oferty Euroconsult, pomimo iż treść oferty Euroconsult odpowiada treści SIWZ oraz oferta Euroconsult nie zawiera błędu w obliczeniu ceny,

3. naruszenie przepisu art. 87 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy Pzp, poprzez zaniechanie poprawienia oczywistej omyłki pisarskiej i/lub oczywistej omyłki rachunkowej w ofercie Euroconsult,

4. naruszenie przepisu art. 87 ust. 1 ustawy Pzp, poprzez zaniechanie wystąpienia do Euroconsult z żądaniem złożenia wyjaśnień odnośnie pozycji 4.2. Formularza cenowego.

5. z ostrożności procesowej - naruszenie art. 87 ust, 2 pkt 3 ustawy Pzp, poprzez zaniechanie poprawienia innej omyłki w ofercie Euroconsult, która to omyłka polega na niezgodności treści oferty z SIWZ, niepowodującego istotnych zmian w treści oferty.

W związku z powyższym odwołujący wnosił o uwzględnienie niniejszego odwołania i nakazanie zamawiającemu:

1. unieważnienia czynności oceny ofert,
2. unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,
3. unieważnienie czynności odrzucenia oferty Euroconsult,
4. poprawienia oczywistej omyłki pisarskiej i/lub oczywistej omyłki rachunkowej w ofercie Euroconsult,
5. z ostrożności procesowej - poprawienia w ofercie Euroconsult innej omyłki polegającej na niezgodności treści oferty z SIWZ, a niepowodującej istotnych zmian w treści oferty,
6. dokonania ponownej oceny ofert z uwzględnieniem oferty Euroconsult,
7. dokonanie wyboru oferty odwołującego jako oferty najkorzystniejszej.

Za pośrednictwem korespondencji przekazanej drogą elektroniczną, która wpłynęła do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 7 maja 2015 r., pełnomocnik odwołującego złożył oświadczenie, że: „*Euroconsult S.A. z siedzibą w Madrycie cofa niniejszym odwołanie z dnia 28 kwietnia 2015 r.*”

W tych okolicznościach Izba zważyła, co następuje.

Zachodziły przesłanki do stwierdzenia, że złożone oświadczenie o wycofaniu wniesionego odwołania nastąpiło ze skutkiem prawnym.

Skorzystanie przez którąkolwiek ze stron postępowania odwoławczego z przysługującej jej tzw. czynności dyspozytywnej (uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, cofnięcia odwołania przez odwołującego) - powoduje zakończenie postępowania odwoławczego bez merytorycznego rozstrzygnięcia zarzutów odwołania. W takiej sytuacji rozpatrzenie sprawy przez Izbę ogranicza się do zbadania przesłanek formalnych umorzenia postępowania, bez możliwości oceny motywów, którymi kierowały się strony podejmując tego rodzaju czynności w zainicjowanym postępowaniu odwoławczym.

W tym stanie rzeczy, Izba stosownie do postanowień art. 187 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013, poz. 907 ze zm.) umorzyła postępowania odwoławcze w sprawie.

Cofnięcie odwołania nastąpiło przed otwarciem rozprawy, zatem zachodziły podstawy do orzeczenia na rzecz odwołującego zwrotu z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 13 500,00 zł, jako 90% uiszczzonego wpisu od odwołania, zgodnie z treścią art. 187 ust. 8 zdanie 2 ustawy Pzp.

O umorzeniu postępowania orzeczono postanowieniem w oparciu o art. 192 ust. 1, zdanie 2 ustawy Pzp.

Przewodniczący:

.....