

Sygn. akt: KIO 2169/20

POSTANOWIENIE
z dnia 9 września 2020 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Izabela Niedziałek-Bujak

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym prowadzonym bez udziału stron w dniu 9 września 2020 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 1 września 2020r. przez Wykonawcę – **Podlaska Komunikacja Samochodowa Nova Spółka Akcyjna**, ul. Bohaterów Monte Cassino 8, 15-873 Białystok

w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – **Gminę Szepietowo**, ul. Główna 6, 18-210 Szepietowo

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze.
2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego – Podlaska Komunikacja Samochodowa Nova S.A. z siedzibą w Białymstoku kwoty **7.500 zł 00 gr.** (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych, zero groszy), stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Łomży**.

Przewodniczący:

Sygn. akt: KIO 2169/20

Uzasadnienie

W postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego przez Zamawiającego – Gminę Szepietowo na *dowóz uczniów z terenu Gminy Szepietowo do Szkoły Podstawowej im. Kard. Stefana Wyszyńskiego w Szepietowie, Szkoły Podstawowej im. Polskiej Organizacji Wojskowej w Dąbrówce Kościelnej i Szkoły Podstawowej w Wojnach-Krupach w roku szkolnym 2020/2021* (nr postępowania: ZB.271.1.2020), ogłoszonym w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 13.08.2020, nr 574555-N-2020, wobec czynności wyboru oferty najkorzystniejszej i odrzucenia oferty własnej Wykonawca - Podlaska Komunikacja Samochodowa Nova S.A. z siedzibą w Białymstoku wniósł w dniu 1 września 2020 r. odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej (sygn. akt KIO 2169/20).

Zamawiający w dniu 3.09.2020r. przekazał wykonawcom uczestniczącym w postępowaniu zawiadomienie o wniesieniu odwołania wraz z wezwaniem do przystąpienia do postępowania odwoławczego.

W dniu 8.09.2020r. Zamawiający złożył drogą elektroniczną odpowiedź na odwołanie, w której uwzględnił w całości zarzuty podniesione w odwołaniu. Zamawiający wskazał, iż drugi wykonawca biorący udział w postępowaniu nie skorzystał z prawa do złożenia przystąpienia do postępowania odwoławczego.

Na posiedzeniu niejawnym prowadzonym bez udziału stron w dniu 9.09.2020r. Izba stwierdziła, iż w świetle oświadczenia Zamawiającego zachodzi podstawa do umorzenia postępowania odwoławczego na podstawie z art. 186 ust. 2 Ustawy.

Zgodnie z art. 186 ust. 2 Ustawy, *W przypadku uwzględnienie przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca.*

Na podstawie art. 186 ust. 6 pkt 1 Ustawy koszty postępowania odwoławczego w tych przypadkach *znosi się wzajemnie.*

Na podstawie § 5 ust. 1 pkt 1 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (tekst jednolity Dz.U. z

2018 r., poz. 972), Izba orzekła o dokonaniu zwrotu Odwołującemu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 15.000 zł., uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodniczący: