

Sygn. akt: KIO 250/12

WYROK
z dnia 17 lutego 2012 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Emil Kuriata
Izabela Kuciak
Luiza Łamejko

Protokolant: Paulina Nowicka

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 16 lutego 2012 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 6 lutego 2012 r. przez wykonawcę **ELO-GAZ Sp. z o.o., ul. Starołęcka 132, 61-341 Poznań** w postępowaniu prowadzonym przez **Wielkopolska Spółka Gazownictwa Sp. z o.o., ul. Grobla 15, 61-859 Poznań,**

przy udziale wykonawcy **ELEKTROBUD S.A., ul. Przyczyna Dolna 39, 67-400 Wschowa** zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego.

orzeka:

1. Oddala odwołanie.

2. Kosztami postępowania obciąża **ELO-GAZ Sp. z o.o., ul. Starołęcka 132, 61-341 Poznań** i:

2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez **ELO-GAZ Sp. z o.o., ul. Starołęcka 132, 61-341 Poznań**, tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. 113, poz. 759 ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Poznaniu**.

Przewodniczący:

.....

.....

Uzasadnienie

Zamawiający – Wielkopolska Spółka Gazownictwa Sp. z o.o., Oddział Zarząd Przedsiębiorstwa z siedzibą w Poznaniu, ul. Grobla 15, 61-859 Poznań prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na „Świadczenie usług konserwacji, utrzymania oraz naprawy wybranych składników majątku na terenie działania Oddziału Zakład Gazowniczy w Poznaniu – zadanie 1 i 2” na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej dnia 13 grudnia 2011 roku pod numerem 2011/S 239-38773.

Zamawiający dnia 27 stycznia 2012 roku poinformował wykonawców o wyborze oferty najkorzystniejszej, która została złożona:

- dla zadania Nr 1 przez wykonawcę Elektrobud S.A., Pszczyzna Dolna 39; 67-400 Wschowa (zwany dalej „Elektrobud”),
- dla zadania Nr 2 przez wykonawcę SPAW Roman Szefer i spółka s.k., ul. Za Groblą 6/2; 61-860 Poznań (zwany dalej „SPAW”).

Dnia 6 lutego 2012 roku wykonawca ELO-GAZ sp. z o.o., ul. Starołęcka 132; 61 -341 Poznań (zwany dalej „Odwołujący”) wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej (zadanie Nr 1 i 2) dotyczące:

- 1) zaniechania zamieszczenia ogłoszenia o przetargu w Biuletynie Zamówień Publicznych i w Urzędzie Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich,
- 2) przyjęcia - wbrew przepisom ustawy Pzp i s.i.w.z. - oferty firmy SPAW pomimo, iż nie posiadała ona zaświadczenia bankowego o zdolności kredytowej,
- 3) przyjęcia - wbrew przepisom ustawy Pzp i s.i.w.z. - oferty firmy ELEKTROBUD, która nie udokumentowała opłacenia posiadanej przez siebie polisy OC,
- 4) przyjęcia - wbrew przepisom ustawy Pzp i s.i.w.z. - oferty firmy ECOGAZ - Service Dobiesław Drzymała pomimo, iż nie przedstawiła ona zaświadczenia banku, iż posiada zdolność kredytową,
- 5) nie dokonania - wbrew przepisom ustawy Pzp i s.i.w.z. - prawidłowej i rzetelnej weryfikacji ofert przedstawionych przez firmy: SPAW, ELEKTROBUD i ECOGAZ,

a w szczególności nie zażądania od tych firm programów gospodarki odpadami, które powstają przy realizacji Zadania nr 1 i 2 określonych w s.i.w.z.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu:

- 1) zaniechanie czynności, do której był zobligowany poprzez nie wykluczenie wykonawców, którzy złożyli nieprawdziwe informacje mające wpływ na wynik prowadzonego postępowania, czym naruszył art. 24 ust. 2 pkt. 3 ustawy Pzp;
- 2) zaniechanie żądania od wykonawców dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu, czym naruszył art. 24 ust. 2 pkt. 4 oraz art. 26 ust. 1 ustawy Pzp;
- 3) zaniechanie odrzucenia ofert, których treść nie odpowiadała wymaganiom stawianym przez s.i.w.z., czym naruszył art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Pzp.
- 4) zaniechanie dokonania ogłoszenia o postępowaniu w Biuletynie Zamówień Publicznych i Urzędzie Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich, czym naruszył art. 40 ust. 2 i 3 ustawy Pzp.

Odwołujący wniósł o nakazanie wykonania przez zamawiającego czynności, do których był zobligowany ustawą Pzp, poprzez ponowną weryfikację złożonych ofert, ich zgodności z s.i.w.z. oraz rzetelności złożonych dokumentów, a w następstwie przeprowadzonej weryfikacji ofert wykluczenie z postępowania przetargowego wykonawców nie spełniających kryteriów stawianych przez ustawę i s.i.w.z. lub ewentualnie o unieważnienie postępowania zgodnie z przepisami art. 192 ust. 3 pkt. 1 ustawy Pzp.

Jednocześnie Odwołujący wniósł o:

- 1) uwzględnienie odwołania,
- 2) obciążenie zamawiającego kosztami postępowania, w tym kosztami wynagrodzenia pełnomocnika.

W zakresie zarzutów odnoszących się do wykonawcy **ELEKTROBUD** i jego oferty złożonej dla **zadania Nr 1**, Odwołujący wskazywał, co następuje.

1) Elektrobud nie dostarczył aktualnie opłaconej polisy, składając jedynie oświadczenie, że termin płatności kolejnej raty polisy upływa z końcem miesiąca stycznia. Nie przedstawił więc dowodu wpłaty, który byłby dowodem na to, że wykonawca ten jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w okresie, w którym miał wykonać zadanie będące przedmiotem przetargu. Tym samym nie spełnił on warunków stawianych przez s.i.w.z. i z tego powodu zgodnie z art. 24 ust. 2 pkt. 4 ustawy - Prawo zamówień publicznych podmiot ten winien być wykluczony z udziału w przedmiotowym postępowaniu.

2) Elektrobud nie posiada w zakresie koniecznym dla prawidłowego wykonania zamówienia, programów gospodarki odpadami niebezpiecznymi i odpowiednich decyzji zatwierdzających właściwy program, które to decyzje są wymagane w świetle postanowień art. 17 § 1 pkt 1 ustawy o odpadach z dnia 27 kwietnia 2001 r. W szczególności Odwołujący wskazał, że Elektrobud nie figuruje w zasobach Wojewódzkiego Systemu Odpadowego i nie złożył zbiorczego zestawienia danych o rodzaju i ilości odpadów, o sposobach gospodarowania nimi oraz o instalacjach służących do odzysku i unieszkodliwiania odpadów za lata 2008-2010.

Marszałek Województwa Lubuskiego decyzją z dnia 19 października 2011 r. (sygn. DW.II.7240.1.56.2011) zmienił swą wcześniejszą decyzję z dnia 19 maja 2011 r. (sygn. DW. II.7240.1.40.2011) o zatwierdzeniu programu gospodarowania odpadami dla firmy P.P.U. „ELEKTROBUD” Marek Bazylewicz. Wykaz rodzajów odpadów przewidzianych do wytwarzania przez tę firmę nie zawiera jednak odpadów o kodach 15.02.02.(sorbenty, materiały filtracyjne, tkaniny do wycierania i ubrania ochronne zanieczyszczone substancjami niebezpiecznymi np. PCB), 17.06.01 (materiały izolacyjne zawierające azbest), 16.06.01. (baterie i akumulatory ołowiowe), 16.06.06 (inne baterie i akumulatory) i 16.06.04. (baterie alkaliczne z wyłączeniem 16.06.03.). Wykonując zadanie nr 1 przewidziane w s.i.w.z. (konserwacja, utrzymanie oraz naprawy instalacji elektrycznych i odgromowych) wykonawca winien legitymować się posiadaniem zatwierdzonego programu gospodarowania odpadami w tym zakresie.

Jednocześnie Odwołujący wskazał, iż program gospodarowania odpadami dotyczy firmy P.P.U. ELEKTROBUD Marek Bazylewicz, a nie firmy ELEKTROBUD S.A. Tym samym uznać należy, że wykonawca Elektrobud S.A. nie dysponuje zatwierdzonym programem gospodarowania odpadami i jako taki winien być wykluczony z przedmiotowego postępowania. Brak zatwierdzonych programów gospodarowania odpadami w zakresie koniecznym dla wykonania zadania Nr 1 określonych w s.i.w.z. powoduje, że wykonawca nie spełnia wymagania ustanowionego w punkcie 5.1.1. s.i.w.z., w świetle którego o udzielenie zamówienia mogą się ubiegać wykonawcy, którzy spełniają warunki dotyczące posiadania uprawnień do wykonywania określonej działalności lub czynności, jeśli ustawy nakładają obowiązek posiadania takich uprawnień. Minimalne wymagania systemu zarządzania jakością, bezpieczeństwem pracy i środowiskowego dla wykonawców pracujących na rzecz i na terenie Wielkopolskiej Spółki Gazownictwa Sp. z o.o., (stanowiące załącznik nr 15) do umowy przewidują, że wykonawca jest zobowiązany do postępowania zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa związanymi z gospodarką odpadami (pkt 2.3.1), w tym niebezpiecznymi, co zakłada m.in. posiadanie wymaganych prawem decyzji. Tym samym brak odpowiednich programów gospodarki odpadami niebezpiecznymi stanowi poważne uchybienie, które winno dyskwalifikować wykonawcę w postępowaniu przetargowym.

3) Wykonawca Elektrobud podpisał załącznik nr 4 do s.i.w.z. (oświadczenie wykonawcy o spełnieniu warunków udziału w postępowaniu). Pomimo podpisania tego oświadczenia, wykonawca nie posiada wystarczających uprawnień do wykonania zadania nr 1 oraz nie spełnia wymagań finansowych określonych przepisami s.i.w.z.

W ocenie Odwołującego wykonawca Elektrobud winien zostać wykluczony na podstawie przepisu art. 24 ust. 2 pkt 3 i 4 ustawy Pzp, gdyż złożył nieprawdziwe informacje mające wpływ lub mogące mieć wpływ na wynik prowadzonego postępowania oraz nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu.

W zakresie zarzutów odnoszących się do wykonawcy **ECOGAZ –SERVICE Dobiesław Drzymała** i jego oferty złożonej dla **zadania Nr 2**, Odwołujący wskazywał, co następuje.

1) Wykonawca „ECOGAZ - SERVICE” Dobiesław Drzymała, składający ofertę dla zadania drugiego, jako mała, zatrudniająca do 10 osób firma nie posiada zdolności kredytowej, jaka jest wymagana w świetle postanowień wyżej wskazanych postanowień s.i.w.z. Wykonawca ten przedłożył zaświadczenie z Gospodarczego Banku Spółdzielczego z Choszczna, który to dokument nie zawiera jednak zapisu, iż wyżej wymieniona firma posiada zdolność kredytową do 200.000,00 zł. Sformułowanie tego dokumentu, iż firma może starać się o kredyt w tej wysokości, nie jest równoznaczne z oceną zdolności kredytowej tegoż wykonawcy. W ocenie Odwołującego wykonawca ECOGAZ-SERVICE nie spełnia wymagań postawionych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia i winien być wykluczony z udziału w przedmiotowym postępowaniu.

2) Wykonawca ECOGAZ-SERVICE nie posiada w zakresie koniecznym dla prawidłowego wykonania zamówienia, programów gospodarki odpadami niebezpiecznymi i odpowiednich decyzji zatwierdzających właściwy program, które to decyzje są wymagane w świetle postanowień art. 17 § 1 pkt 1 ustawy o odpadach z dnia 27 kwietnia 2001 r. W szczególności Odwołujący wskazał, że ECOGAZ-SERVICE nie figuruje w zasobach Wojewódzkiego Systemu Odpadowego i nie złożył zbiorczego zestawienia danych o rodzaju i ilości odpadów, o sposobach gospodarowania nimi oraz o instalacjach służących do odzysku i unieszkodliwiania odpadów za lata 2008-2010. Odwołujący zastrzegł sobie uzupełnienie odwołania w niniejszym zakresie po otrzymaniu Decyzji Marszałka Województwa Zachodniopomorskiego (o którą wystąpił) w zakresie zatwierdzenia programu gospodarowania odpadami przez firmę „ECOGAZ - SERVICE” Dobiesław Drzymała. Brak zatwierdzonych programów gospodarowania odpadami w zakresie koniecznym dla wykonania zadania Nr 2 określonych w s.i.w.z. powoduje, że wykonawca nie spełnia wymagania ustanowionego w punkcie 5.1.1. s.i.w.z., w świetle którego o udzielenie zamówienia mogą się ubiegać wykonawcy, którzy spełniają warunki dotyczące posiadania

uprawnień do wykonywania określonej działalności lub czynności, jeśli ustawy nakładają obowiązek posiadania takich uprawnień. Minimalne wymagania systemu zarządzania jakością, bezpieczeństwem pracy i środowiskowego dla wykonawców pracujących na rzecz i na terenie Wielkopolskiej Spółki Gazownictwa Sp. z o.o., (stanowiące załącznik nr 15) do umowy przewidują, że wykonawca jest zobowiązany do postępowania zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa związanymi z gospodarką odpadami (pkt 2.3.1), w tym niebezpiecznymi, co zakłada m.in. posiadanie wymaganych prawem decyzji. Tym samym brak odpowiednich programów gospodarki odpadami niebezpiecznymi stanowi poważne uchybienie, które winno dyskwalifikować wykonawcę w postępowaniu przetargowym.

3) Wykonawca ECOGAZ - SERVICE podpisał załącznik nr 4 do s.i.w.z. (oświadczenie wykonawcy o spełnieniu warunków udziału w postępowaniu). Pomimo podpisania tego oświadczenia, wykonawca nie posiada wystarczających uprawnień do wykonania zadania Nr 2 oraz nie spełnia wymagań finansowych określonych przepisami s.i.w.z.

W ocenie Odwołującego wykonawca ECOGAZ - SERVICE winien zostać wykluczony na podstawie przepisu art. 24 ust. 2 pkt 3 i 4 ustawy Pzp, gdyż złożył nieprawdziwe informacje mające wpływ lub mogące mieć wpływ na wynik prowadzonego postępowania oraz nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu.

W zakresie zarzutów odnoszących się do wykonawcy **SPAW Roman Szefer i spółka s.k.** i jego oferty złożonej dla **zadania Nr 2**, Odwołujący wskazywał, co następuje.

1) Wykonawca SPAW Roman Szefer i spółka S.K. nie przedstawił - dla potwierdzenia sytuacji ekonomicznej i finansowej odpowiedniego dokumentu, tj. informacji banku lub spółdzielczej kasy oszczędnościowo - kredytowej, w których wykonawca posiada rachunek, potwierdzającej wysokość posiadanych środków finansowych lub zdolność kredytową wykonawcy, wystawionej nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert, a ponadto opłaconej polisy, a w przypadku jej braku inny dokument potwierdzający, że wykonawca ubezpieczony jest od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia. Wykonawca udokumentował swoją sytuację ekonomiczną i finansową poprzez przedłożenie poświadczenia od swojego kontrahenta - BIMS Plus FHH Spółka z o.o. S.K. – co, w ocenie Odwołującego stoi w oczywistej sprzeczności z wymaganiami zawartymi w s.i.w.z. Ponadto wykonawca nie przedłożył załącznika nr 7 do s.i.w.z., który to załącznik przedłożyła w niepełnym zakresie firma BIMS Plus FHH Spółka z o.o. S.K. Mimo iż wykonawca, w świetle uregulowań art. 26 ust. 2c ustawy Prawo Zamówień Publicznych może przedstawić inny dokument w wystarczający sposób potwierdzający spełnianie opisanego przez zamawiającego warunku dotyczącego sytuacji ekonomicznej i finansowej, podkreślić jednak należy, że przedstawienie

takiego alternatywnego dokumentu musi mieć zgodnie z brzmieniem ustawy uzasadnioną przyczynę. W przedstawionym stanie faktycznym brak jest przesłanek uzasadniających taką sytuację. Za wątpliwe Odwołujący poddał również uznanie poświadczenia od kontrahenta wykonawcy za dokument w wystarczającym stopniu potwierdzający spełnienie stawianych wymagań.

2) Wykonawca SPAW Roman Szefer i spółka S.K. nie posiada w zakresie koniecznym dla prawidłowego wykonania zamówienia, programów gospodarki odpadami niebezpiecznymi i odpowiednich decyzji zatwierdzających właściwy program, które to decyzje są wymagane w świetle postanowień art. 17 § 1 pkt 1 ustawy o odpadach z dnia 27 kwietnia 2001 r. W szczególności Odwołujący wskazał, że SPAW Roman Szefer i spółka S.K. nie figuruje w zasobach Wojewódzkiego Systemu Odpadowego i nie złożył zbiorczego zestawienia danych o rodzaju i ilości odpadów, o sposobach gospodarowania nimi oraz o instalacjach służących do odzysku i unieszkodliwiania odpadów za lata 2008-2010. Marszałek Województwa Wielkopolskiego decyzją z dnia 24 stycznia 2011 r. (sygn. DSR.VI.7660-476/10) orzekł o zatwierdzeniu programu gospodarki odpadami dla firmy SPAW Roman Szefer i spółka S.K. Wykaz rodzajów odpadów przewidzianych do wytworzenia przez tę firmę nie zawiera jednak odpadów o kodach 16.06.01 (baterie i akumulatory ołowiowe), 16.06.06 (inne baterie i akumulatory) oraz 17.06.04 (materiały izolacyjne inne niż wymienione w 17.06.01. i 17.06.03.). Wykonując ewentualnie zadanie nr 2 przewidziane w s.i.w.z. (konserwacja, utrzymanie oraz naprawy kotłowni gazowych) wykonawca winien bezwzględnie legitymować się posiadaniem zatwierdzonego programu gospodarki odpadami w powyższym zakresie, jako że w ramach wykonywanych zadań odpady takie muszą w tych kotłowniach powstać. Brak zatwierdzonych programów gospodarowania odpadami w zakresie koniecznym dla wykonania zadania Nr 2 określonych w s.i.w.z. powoduje, że wykonawca nie spełnia wymagania ustanowionego w punkcie 5.1.1. s.i.w.z., w świetle którego o udzielenie zamówienia mogą się ubiegać wykonawcy, którzy spełniają warunki dotyczące posiadania uprawnień do wykonywania określonej działalności lub czynności, jeśli ustawy nakładają obowiązek posiadania takich uprawnień. Minimalne wymagania systemu zarządzania jakością, bezpieczeństwem pracy i środowiskowego dla wykonawców pracujących na rzecz i na terenie Wielkopolskiej Spółki Gazownictwa Sp. z o.o., (stanowiące załącznik nr 15) do umowy przewidują, że wykonawca jest zobowiązany do postępowania zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa związanymi z gospodarką odpadami (pkt 2.3.1), w tym niebezpiecznymi, co zakłada m.in. posiadanie wymaganych prawem decyzji. Tym samym brak odpowiednich programów gospodarki odpadami niebezpiecznymi stanowi poważne uchybienie, które winno dyskwalifikować wykonawcę w postępowaniu przetargowym.

3) Wykonawca SPAW Roman Szefer i spółka S.K. podpisał załącznik nr 4 do s.i.w.z. (oświadczenie wykonawcy o spełnieniu warunków udziału w postępowaniu). Pomimo podpisania tego oświadczenia, wykonawca nie posiada wystarczających uprawnień do wykonania zadania Nr 2 oraz nie spełnia wymagań finansowych określonych przepisami s.i.w.z.

W ocenie Odwołującego wykonawca SPAW Roman Szefer i spółka S.K. winien zostać wykluczony na podstawie przepisu art. 24 ust. 2 pkt 3 i 4 ustawy Pzp, gdyż złożył nieprawdziwe informacje mające wpływ lub mogące mieć wpływ na wynik prowadzonego postępowania oraz nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu.

Jednocześnie Odwołujący wniósł o powołanie biegłego z zakresu gospodarowania odpadami niebezpiecznymi na okoliczność, iż posiadane przez firmy ELEKTROBUD S.A. (o ile firma ta posiada taki dokument), SPAW Roman Szefer i spółka S.K. oraz ECOGAZ - SERVICE Dobiesław Drzymała programy gospodarowania odpadami niebezpiecznymi nie odpowiadają zakresowi wytwarzanych odpadów niebezpiecznych przy realizacji zadania 1 i 2 określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Odwołujący wskazał, iż zaniechania Zamawiającego naruszają interes Odwołującego poprzez nie wykluczenie z przetargu wykonawców nieposiadających wymaganych uprawnień i nie spełniających określonych kryteriów, a w konsekwencji odrzucenie oferty Odwołującego, który jako jedyny spełnia wszystkie warunki stawiane przez ustawę i specyfikację istotnych warunków zamówienia. Interes Odwołującego doznał uszczerbku w wyniku naruszenia wyżej przytoczanych przepisów ustawy - Prawo zamówień publicznych, a tym samym zostały spełnione przesłanki określone przepisem art. 179 ust. 1 ustawy Pzp.

Kopię odwołania, Odwołujący przekazał Zamawiającemu w dniu 3 lutego 2012 roku.

Zamawiający, dnia 6 lutego 2012 roku przekazał wykonawcom kopię odwołania.

Dnia 9 lutego 2012 roku do postępowania odwoławczego – po stronie Zamawiającego zgłosił przystąpienie wykonawca ELEKTROBUD S.A., Pszczyna Dolna 39; 67-400 Wschowa.

Zamawiający dnia 15 lutego 2012 roku złożył pisemną odpowiedź na odwołanie, w której wniósł o oddalenie odwołania w całości i obciążenie Odwołującego kosztami postępowania odwoławczego według norm przypisanych.

Uwzględniając dokumentację z przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia i stanowiska

stron złożone podczas rozprawy, Izba stwierdziła, iż odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Krajowa Izba Odwoławcza nie stwierdziła przesłanek do odrzucenia odwołania określonych przepisem art. 189 ust. 2 ustawy Pzp.

Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że Odwołujący posiada interes w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia, kwalifikowany możliwością poniesienia szkody w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy, o których mowa w art. 179 ust. 1 Prawa zamówień publicznych, co uprawnia go do złożenia odwołania.

Izba ustaliła i zważyła, co następuje.

Zamawiający prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego z zastosowaniem przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych wymaganych przy procedurze, której wartość szacunkowa zamówienia przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Izba podziela stanowisko prezentowane przez Zamawiającego.

Zamawiający, w dziale 5 specyfikacji istotnych warunków zamówienia wskazał, iż o udzielenie zamówienia mogą ubiegać się wykonawcy, którzy spełniają warunki dotyczące sytuacji ekonomicznej i finansowej (5.1.4 s.i.w.z.).

Zamawiający oceniając spełnienie tego warunku określił, że będzie brał pod uwagę spełnienie przez wykonawców wymagań minimalnych. W zakresie sytuacji ekonomicznej i finansowej wymogiem minimalnym było (5.2.3 s.i.w.z.):

1) posiadanie środków finansowych lub zdolności kredytowej w wysokości:

- dla zadania Nr 1: 500 000,00 zł (pięćset tysięcy złotych),
- dla zadania Nr 2: 150 000,00 zł (sto pięćdziesiąt tysięcy złotych),

w przypadku składania oferty na oba zadania w/w kwoty należy zsumować.

2) posiadanie ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia na kwotę przynajmniej:

- dla zadania Nr 1: 1 000 000,00 zł (jeden milion złotych),
- dla zadania Nr 2: 300 000,00 zł (trzysta tysięcy złotych).

W celu potwierdzenia spełniania w/w warunku udziału w postępowaniu Zamawiający żądał załączenia do oferty:

- informacji banku lub spółdzielczej kasy oszczędnościowo-kredytowej, w których wykonawca posiada rachunek, potwierdzającej wysokość posiadanych środków

finansowych lub zdolność kredytową wykonawcy, wystawionej nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert,

- opłaconej polisy, a w przypadku jej braku innego dokumentu potwierdzającego, że wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia.

Wykonawca Elektrobud S.A. - na potwierdzenie spełniania warunku dotyczącego sytuacji ekonomicznej i finansowej - do oferty (strony od 37 do 40) załączył: Polisę TPP o Nr 11122650 wystawioną przez PZU S.A., z której wynika suma ubezpieczenia w wysokości 200 000,00 zł oraz Polisę CPY o Nr 10090022 wystawioną przez PZU S.A., z której wynika suma ubezpieczenia w wysokości 800 000,00 zł.

Zamawiający pismem z dnia 18 stycznia 2012 roku wezwał Przystępującego do uzupełnienia dowodu opłacenia składki za polisę OC

W odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego, Przystępujący pismem z dnia 20 stycznia 2012 roku przesłał Zamawiającemu dowód w postaci „Potwierdzenia dyspozycji przelewu” z tytułu opłaty za Polisę TPP Nr 11122650.

Ponadto Przystępujący wyjaśnił, iż termin płatności składki za Polisę doubezpieczającą CPY Nr 10090022 mija dnia 30 stycznia 2012 r., w związku z czym polisa nie została jeszcze opłacona.

Odwołujący podniósł, że wykonawca ELEKTROBUD S.A., nie spełnił warunku udziału w postępowaniu z pkt 6.4.4. pkt XII s.i.w.z., ponieważ nie przedstawił opłaconej polisy, a jedynie oświadczenie, że termin opłacenia składki upływa z końcem stycznia 2012 r. Tym samym wykonawca ten, zdaniem Odwołującego powinien zostać wykluczony z postępowania na podstawie przepisu art. 24 ust. Ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp.

W ocenie Krajowej Izby Odwoławczej zarzuty Odwołującego są niezasadne.

Z przedstawionej przez Przystępującego polisy stanowiącej dowód doubezpieczenia na kwotę 800 000,00 zł wynika, że umowa w tym zakresie pomiędzy wykonawcą, a ubezpieczycielem została zawarta w dniu 16.01.2012 r., ochrona ubezpieczeniowa ma być zgodnie z jej brzmieniem świadczona przez ubezpieczyciela w okresie 17 01.2012 r. - 11.12.2012 r, przy czym termin płatności składki z tytułu tego ubezpieczenia wyznaczono na dzień przypadający już po rozpoczęciu okresu ubezpieczenia tj. na 30.01.2012 r.

Zgodnie z przepisem art. 814 §1 Kodeksu cywilnego, jeżeli nie umówiono się inaczej, odpowiedzialność ubezpieczyciela rozpoczyna się od dnia następującego po zawarciu umowy, nie wcześniej jednak niż od dnia następnego po zapłaceniu składki lub jej pierwszej raty. W świetle tego przepisu dopuszczalnym jest - w drodze wyraźnego postanowienia umownego - ustalenie między stronami umowy ubezpieczenia, że ochrona ubezpieczeniowa będzie świadczona jeszcze przed zapłaceniem składki lub jej pierwszej raty. Sytuacja taka

ma miejsce w przedmiotowej sprawie. Można zatem przyjąć, że w dniu, w którym upływał termin składania ofert (18.01.2012 r), Przystępujący był ubezpieczony na wynikającą z tej polisy kwotę, czego wymagał Zamawiający.

Zgodnie z art. 22 ust. 3 i 4 ustawy - Prawo zamówień publicznych Zamawiający ustala sposób dokonania oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu, w tym warunku dotyczącego sytuacji ekonomicznej i finansowej wykonawcy określonego w art. 22 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp, w sposób pozostający w związku z przedmiotem zamówienia i proporcjonalny do tego przedmiotu. Z treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia wynika, że Zamawiający w przedmiotowym postępowaniu wskazał, że ocenie podlegać będzie fakt posiadania ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej. Jest to zgodne ze stanowiskiem prezentowanym w doktrynie, zgodnie z którym spełnienie tego warunku należy wiązać nie tyle z wydatkowaniem określonej sumy pieniężnej określonej w tytule składki, co z istnieniem stosunku ubezpieczenia (M. Makowski, Nowe rozporządzenie w sprawie dokumentów – omówienie zmian po nowelizacji ustawy z 5.11.2009 r. w Pzp. Kwartalnik, Nr 1 (24)/2010, wyd. C.H.Beck) oraz z literalnym brzmieniem §1 ust. 1 pkt 10 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 roku w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. 2009 r. Nr 226, poz. 1817).

Ocena spełnienia warunku udziału w postępowaniu miała odbywać się na podstawie przedłożonej przez wykonawcę opłaconej polisy, a w przypadku jej braku - innego dokumentu potwierdzającego, że wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia.

W ocenie Izby, w przedmiotowym postępowaniu mamy do czynienia z sytuacją, gdzie wykonawca złożył dokument potwierdzający spełnianie warunku udziału w postępowaniu w zakresie sytuacji ekonomicznej w postaci Polisy, która jednakże, jak wynika z ustalonego stosunku stron, zawiera odroczony termin płatności – do 30 stycznia 2012 roku. Tym samym nie można stwierdzić, iż wykonawca legitymuje się innym dokumentem. Przedstawiona Polisa, która obowiązuje strony, obejmuje ubezpieczonego zakresem ochrony od dnia 17 stycznia 2012 roku, tj. obejmuje okres przed składaniem ofert – jest wiążąca. Fakt odroczonego terminu płatności nie może przeświadczać o rodzaju dokumentu, kwalifikując go, jako inny dokument.

W ocenie Izby Przystępujący przedstawił ważną Polisę, która potwierdza spełnianie warunku udziału w postępowaniu. Okoliczność, iż termin jej opłacenia upływa po terminie składania ofert pozostaje bez wpływu na ocenę i kwalifikację złożonego dokumentu.

W świetle powyższego za bezzasadne należy uznać zarzuty Odwołującego dotyczące zaniechania przez Zamawiającego wykluczenia wykonawcy ELEKTROBUD S.A. z przedmiotowego postępowania z powodu nie wykazania spełnienia warunku potwierdzenia sytuacji ekonomicznej i finansowej.

Odwołujący podniósł, że wykonawca ECOGAZ - Service Dobiesław Drzymała powinien zostać wykluczony z postępowania z powodu nie wykazania spełnienia warunku udziału w postępowaniu w zakresie sytuacji ekonomicznej i finansowej poprzez udokumentowanie zdolności kredytowej w wysokości 150 000,00 zł wymaganej zgodnie z pkt 5.2.3 s.i.w.z. dla zadania Nr 2. Zdaniem Odwołującego przedłożone przez ww. wykonawcę zaświadczenie bankowe nie potwierdza posiadania przez niego wymaganej zdolności kredytowej.

W ocenie Krajowej Izby Odwoławczej zarzut Odwołującego jest niezasadny.

Zgodnie z pkt 5.4. specyfikacji istotnych warunków zamówienia w celu wykazania spełniania warunków udziału w postępowaniu wykonawca jest zobowiązany do złożenia oświadczeń i dokumentów określonych w punkcie 6 s.i.w.z. Stosownie do pkt 6.4.4. XI s.i.w.z. dla potwierdzenia sytuacji ekonomicznej i finansowej wykonawca jest zobowiązany do przedłożenia min. informacji banku lub spółdzielczej kasy oszczędnościowo-kredytowej, w których wykonawca posiada rachunek, potwierdzającej wysokość posiadanych środków finansowych lub zdolność kredytowa wykonawcy, wystawionej nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert.

Wykonawca ECOGAZ - Service Dobiesław Drzymała, w celu potwierdzenia sytuacji ekonomicznej i finansowej, przedłożył w postępowaniu zaświadczenie Gospodarczego Banku Spółdzielczego z Choszczna, w treści którego zostało zawarte następujące oświadczenie tego banku, cyt.: „W przypadku indywidualnych zadań inwestycyjnych istnieje możliwość udzielenia kredytu do kwoty 200.000 zł”.

W ocenie Izby, treść przedłożonego przez wykonawcę ECOGAZ - Service Dobiesław Drzymała zaświadczenia bankowego zawiera niewątpliwie ocenę zdolności kredytowej wykonawcy, gdyż bank określił pułap kwotowy, do wysokości którego widzi możliwość udzielenia wykonawcy kredytu. Pozwala to przyjąć, że w ocenie banku wykonawca ten w istocie posiada zdolność do uzyskania kredytu do wysokości 200 000,00 zł. Izba zwróciła uwagę, iż Odwołujący, poza twierdzeniami precyzowanymi w treści odwołania, jak i na rozprawie nie przedstawił żadnego dowodu, który mógłby potwierdzać słuszność stawianych zarzutów.

Odwołujący podniósł, że wykonawca SPAW Roman Szefer i Spółka S.K. powinien zostać wykluczony z postępowania, ponieważ nie spełnił warunku udziału w postępowaniu w zakresie potwierdzenia sytuacji ekonomicznej i finansowej określonego w pkt 6.4.4. XI s.i.w.z. przewidującym przedłożenie informacji banku lub spółdzielczej kasy oszczędnościowo-kredytowej, w których wykonawca posiada rachunek, potwierdzającej wysokość posiadanych środków finansowych lub zdolność kredytową wykonawcy, wystawionej nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert.

Nadto Odwołujący wskazał, że za spełnienie ww. warunku nie można uznać przedłożonego przez wykonawcę pisemnego zobowiązania spółki BIMs PLUS FHH Spółka z o.o. Poznań S.K. do oddania do dyspozycji wykonawcy niezbędnych zasobów finansowych na okres wykonania zamówienia, które to zobowiązanie złożono na formularzu stanowiącym załącznik Nr 7 do s.i.w.z. Zdaniem Odwołującego dokument ten jest niezgodny z wymogami stawianymi przez Zamawiającego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, a ponadto nie może być uznany za wystarczający także w świetle art. 26 ust. 2c ustawy Pzp, gdyż wykonawca nie uzasadnił przyczyny przedłożenia tego dokumentu w miejsce dokumentu wymaganego przez Zamawiającego. Odwołujący poddał też w wątpliwość, czy dokument przedłożony przez wykonawcę w wystarczający sposób potwierdza spełnianie warunku opisanego przez Zamawiającego w pkt 6.4.4 XI s.i.w.z.

Zdaniem Krajowej Izby Odwoławczej zarzuty Odwołującego należało uznać za bezzasadne.

Zgodnie z pkt 6.8. specyfikacji istotnych warunków zamówienia, jeżeli wykonawca wykazując spełnianie warunków, o których mowa w art. 22 ust. 1 ustawy, polega na zasobach innych podmiotów na zasadach określonych w art. 26 ust. 2b ustawy, a podmioty te będą brały udział w realizacji części zamówienia, wykonawca winien przedstawić w odniesieniu do tych podmiotów dokumenty dotyczące braku podstaw do wykluczenia tych podmiotów z postępowania o udzielenie zamówienia. Wzór zobowiązania podmiotu trzeciego do udostępnienia zasobów stanowi załącznik Nr 7 do s.i.w.z. Wykonawca jest zobowiązany wykazać Zamawiającemu, iż ww. zobowiązanie zostało podpisane przez osobę lub osoby uprawnione do reprezentacji podmiotu.

W świetle treści obowiązującego przepisu art. 26 ust. 2b ustawy Pzp oraz pkt 6.8. s.i.w.z. należy przyjąć, że wykonawca może wypełnić warunek udziału w postępowaniu w zakresie potwierdzenia sytuacji finansowej przedkładając pisemne zobowiązanie innego podmiotu do oddania mu do dyspozycji niezbędnych zasobów finansowych na okres korzystania z nich przy wykonaniu zamówienia, którego dotyczy postępowanie, korzystając w tym zakresie z formularza stanowiącego załącznik Nr 7 do s.i.w.z.

Wykonawca SPAW Roman Szefer i Spółka S.K., przedłożył w postępowaniu zobowiązanie spółki BIMs PLUS FHH Spółka z o.o. Poznań Sp.K. w powyższym zakresie oraz informację banku, w którym spółka ta posiada rachunek, potwierdzającą wysokość posiadanych przez tę spółkę środków finansowych (na wezwanie Zamawiającego z dnia 18 stycznia 2012 r.).

W świetle powyższego należy stwierdzić, że wykonawca SPAW Roman Szefer i Spółka S.K. spełnił warunek w zakresie potwierdzania sytuacji ekonomicznej i finansowej zgodnie z wymaganiami stawianymi przez Zamawiającego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz wymogami art. 26 ust. 2b ustawy Pzp.

Podkreślenia także wymaga fakt, iż powołany przez Odwołującego przepis art. 26 ust. 2c ustawy Pzp znajduje zastosowanie w sytuacji, w której wykonawca nie może przedstawić dokumentów dotyczących sytuacji finansowej i ekonomicznej wymaganych przez Zamawiającego. Sytuacja taka nie zaistniała w analizowanym stanie faktycznym, gdyż wykonawca przedłożył dokumenty wymagane przez Zamawiającego zgodnie z s.i.w.z. i z art. 26 ust. 2b ustawy Pzp.

Na marginesie Izba wskazuje, że zarzut podnoszony na rozprawie dotyczący daty wystawienia opinii bankowej pozostawiony został bez rozpoznania, gdyż nie zawierał się w treści odwołania. Jednakże Izba zwraca uwagę, że data wystawienia dokumentu może być późniejsza niż termin składania ofert, istotne jest, aby z treści dokumentu wynikała okoliczność potwierdzająca spełnianie warunku udziału w postępowaniu na dzień składania ofert (art. 26 ust. 3 ustawy Pzp), która to okoliczność została wykazana.

W odniesieniu do ofert wykonawców: SPAW Roman Szefer i spółka s.k., ELEKTROBUD S.A. i ECOGAZ - Service Dobiesław Drzymała - Odwołujący podniósł, że brak zatwierdzonych programów gospodarowania odpadami w zakresie niezbędnym do realizacji odpowiednio zadania Nr 1 i 2 powoduje, że ww. wykonawcy nie spełniają wymogu określonego w pkt 5.1.1. s.i.w.z., zgodnie, z którym o udzielenie zamówienia mogą ubiegać się wykonawcy, którzy spełniają warunki dotyczące posiadania uprawnień do wykonywania określonej działalności lub czynności, jeśli ustawy nakładają obowiązek posiadania takich uprawnień. Brak przedmiotowych programów jest również, zdaniem Odwołującego niezgodny z pkt 2.3.1. *„Minimalnych wymagań Systemu Zarządzania jakością, bezpieczeństwem pracy i środowiskowego dla wykonawców pracujących na rzecz i na terenie Wielkopolskiej Spółki Gazownictwa Sp. z o.o.”*, które stanowią załącznik Nr 15 do projektu Umowy załączonego do s.i.w.z. Powyższe braki stanowiły w ocenie Odwołującego istotne uchybienia po stronie ww. wykonawców, które w ocenie Odwołującego powinny skutkować ich wykluczeniem z postępowania, na podstawie przepisu art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp.

Zgodnie z pkt 6.4.1 specyfikacji istotnych warunków zamówienia w celu potwierdzenia posiadania uprawnień do wykonywania określonej działalności lub czynności wykonawca zobowiązany jest przedstawić oświadczenia o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu zgodnie z załącznikiem Nr 4 do s.i.w.z. W ramach przedmiotowego postępowania Zamawiający nie sformułował ani w treści ogłoszenia o zamówieniu ani w treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia wymogu dokumentowania przez wykonawców posiadania stosownych uprawnień poprzez przedłożenie zatwierdzonych programów gospodarki odpadami. Zamawiający nie zadeklarował też w s.i.w.z., czy w związku realizacją zamówienia będą powstawały odpady (względnie odpady niebezpieczne), jakiego rodzaju będą to odpady, ani w jakiej przewidywanej ilości będą wytwarzane.

W związku z powyższym nie może budzić wątpliwości okoliczność, że wykonawcy w celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu - poza obowiązkiem złożenia oświadczenia stanowiącego załącznik Nr 4 do s.i.w.z. - nie byli zobowiązani do przedkładania zatwierdzonych programów gospodarki odpadami ani jakichkolwiek innych dokumentów związanych z gospodarką odpadami. W konsekwencji Zamawiający nie był też uprawniony do żądania przedłożenia tego rodzaju dokumentów, a tym bardziej do żądania przedłożenia programów gospodarki odpadami obejmujących odpady, jakie ewentualnie będą wytwarzane w związku z realizacją zadania Nr 1 i 2.

Chybiony jest też zarzut Odwołującego, że brak posiadania zatwierdzonych programów gospodarki odpadami stanowi naruszenie pkt 2.3.1. *„Minimalnych wymagań Systemu Zarządzania jakością, bezpieczeństwem pracy i środowiskowego dla wykonawców pracujących na rzecz i na terenie Wielkopolskiej Spółki Gazownictwa Sp. z o. o”*, które stanowią załącznik Nr 15 do projektu Umowy załączonego do s.i.w.z. Powołany pkt 2.3.1. przewiduje, że wykonawca jest zobowiązany do postępowania zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa związanymi z gospodarką odpadami, w tym niebezpiecznymi (m.in. posiadanie wymaganych prawem decyzji).

Również sam projekt Umowy załączony do SIWZ min. w § 3 przewiduje, że *„Jeżeli w związku z wykonaniem Umowy Zamawiającego miałyby obciążać obowiązki wytwórcy odpadów w rozumieniu ustawy 2 dnia 27 kwietnia 2001 r. o odpadach (Dz. U. z 2010 roku Nr 185 poz. 1243 z późn. zm.) obowiązki te obciążać będą Wykonawcę bez prawa do dodatkowego wynagrodzenia. Dodatkowo Wykonawca oświadcza, iż znane mu są obowiązki wytwórcy odpadów, dotyczące właściwego ich zagospodarowania, a wynikające z w/w Ustawy.”*

Tym samym przytoczone postanowienia umowy wejdą w życie dopiero w przypadku zawarcia umowy z danym wykonawcą i oznaczają, że przy realizacji przedmiotu zamówienia (Umowy) wykonawca będzie zobowiązany przestrzegać przepisów Ustawy o odpadach i powołanej powyżej regulacji wewnętrznej obowiązującej w przedsiębiorstwie

Zamawiającego, o ile realizacja przedmiotu zamówienia będzie związana z gospodarowaniem odpadami.

W ocenie Izby, z przytoczonych postanowień projektu Umowy i załącznika Nr 15 do tego projektu nie można jednak wyprowadzać wniosku, że wszyscy wykonawcy powinni zapewnić sobie i udokumentować już w postępowaniu posiadanie zatwierdzonych programów gospodarki odpadami, jak również nie ma podstaw do wniosku, że odpady określonego rodzaju i w określonych ilościach będą wytwarzane w związku z realizacją przedmiotu zamówienia. Z załączonego do s.i.w.z. projektu umowy i załącznika Nr 15 do tego projektu nie przesądza, czy posiadanie zatwierdzonych programów gospodarki odpadami będzie wymagane do realizacji zamówienia, ani jakiego rodzaju odpady powinny te programy objąć.

W świetle powyższego należy wskazać, że zgodnie z s.i.w.z. Zamawiający nie wymagał w postępowaniu przekazywania przez wykonawców dokumentów potwierdzających rodzaje ani ilości odpadów przez nich wytwarzanych, w związku z czym nie miał jakichkolwiek podstaw do weryfikowania istnienia obowiązku posiadania przez nich zatwierdzonych programów gospodarki odpadami niebezpiecznymi ani do kwestionowania w tym zakresie oświadczeń tych wykonawców o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu.

Jeżeli wykonawca przewiduje, że realizacja zamówienia, którego dotyczy postępowanie, spowoduje obowiązek uzyskania lub zmiany decyzji zatwierdzającej właściwy program gospodarki odpadami, powinien złożyć odpowiedni wniosek w tym zakresie z 30 dniowym wyprzedzeniem. Nie można przy tym wykluczyć, że obowiązek w powyższym zakresie zaktualizuje się dopiero w toku realizacji zamówienia przez wykonawcę, który będzie wówczas zobowiązany złożyć stosowny wniosek zgodnie z Ustawą o odpadach i z Umową zawartą z Zamawiającym.

Zamawiający zgodnie z s.i.w.z. nie wymagał w postępowaniu przekazywania przez wykonawców informacji, które umożliwiłyby weryfikację, czy i kiedy zaktualizował się w stosunku do nich obowiązek wystąpienia z wnioskiem o wydanie lub zmianę decyzji w sprawie zatwierdzenia programów gospodarki odpadami niebezpiecznymi, a tym samym nie miał podstaw kwestionowania oświadczeń tych wykonawców o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu.

Nawet, jeżeli dany wykonawca podlega obowiązkowi uzyskania decyzji zatwierdzającej właściwy program gospodarki odpadami (z uwagi na ilość wytwarzanych odpadów lub rodzaj prowadzonej działalności), wykonawca taki może zapewnić realizację tego obowiązku zawierając umowę z innym podmiotem posiadającym wymagane uprawnienia.

Ponadto wskazać należy, iż Odwołujący na rozprawie przyznał, że Zamawiający w specyfikacji istotnych warunków zamówienia nie zawarł wymogu posiadania, na etapie składania ofert, decyzji zatwierdzającej Program Gospodarki Odpadami.

W związku z oświadczeniem Odwołującego o wycofaniu zarzutu naruszenia przepisu art. 40 ust. 2 i 3 ustawy Pzp, Izba pozostawiła zarzut powyższy bez rozpoznania.

Uwzględniając, że posiadanie przez wykonawcę decyzji zatwierdzającej właściwy program gospodarki odpadami nie jest konieczne w celu zapewnienia realizacji zamówienia zgodnie z Ustawą o odpadach, gdyż wykonawca może zlecić realizację obowiązków w zakresie gospodarki odpadami innemu podmiotowi posiadającego wymagane uprawnienia oraz zgodnie ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia - wykonawcy nie byli zobowiązani do przedkładania zatwierdzonych programów gospodarki odpadami ani oświadczeń o ilości i rodzaju wytwarzanych przez odpadów. Za bezprzedmiotowe i nieistotne dla ustalenia spełniania warunków udziału w postępowaniu należy uznać rozważania Odwołującego dotyczące nieadekwatności programów gospodarki odpadami posiadanych przez wykonawców do rodzajów odpadów, jakie będą wytwarzane w związku realizacją zamówienia, którego dotyczy postępowanie.

Z powyższych względów nie zasługuje na uwzględnienie wniosek Odwołującego o przeprowadzenie dowodu z opinii biegłego w zakresie gospodarowania odpadami niebezpiecznymi, dlatego też Izba wniosek Odwołującego postanowiła oddalić uznając, iż został on złożony jedynie dla zwłoki. Analogicznie Izba uznała za bezzasadny wniosek Odwołującego o wystąpienie do Marszałka Województwa Zachodniopomorskiego i Marszałka Województwa Wielkopolskiego o udostępnienie decyzji dotyczących Programów Gospodarowania Odpadami w odniesieniu do wykonawców ELKON Piotr Konieczny z siedzibą w Pile oraz ECOGAZ-Service Dobiesław Drzymala z siedzibą w Choszcznie.

W ocenie Izby Zamawiający nie dopuścił się zaniechań zarzucanych mu przez Odwołującego, w szczególności zaniechań w zakresie wykluczenia wykonawców wskazanych w odwołaniu z postępowania na podstawie przepisu art. 24 ust. 2 pkt 3 i 4 ustawy - Prawo zamówień publicznych. Odwołujący nie wykazał również w żaden sposób zaniechania Zamawiającego w zakresie odrzucenia oferty poszczególnych wykonawców wskazanych w odwołaniu z powodu niezgodności z s.i.w.z. (art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp).

Dlatego też, na podstawie przepisu art. 192 ust. 1 ustawy - Prawo zamówień publicznych orzeczono, jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku postępowania - na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy - Prawo zamówień publicznych.

Przewodniczący:

Członkowie:

.....