

POSTANOWIENIE

z dnia 7 stycznia 2016 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

**Przewodniczący: Magdalena Grabarczyk
Ryszard Tetzlaff
Agnieszka Trojanowska**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 7 stycznia 2016 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 22 sierpnia 2015 r. przez InPost S.A. w Krakowie w postępowaniu prowadzonym przez Gminę Dąbrowa Górnicza

przy udziale Poczty Polskiej S.A. w Warszawie zgłaszającej przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

orzeka:

1. umarza postępowanie odwoławcze;
2. nakazuje Urzędowi Zamówień Publicznych dokonanie zwrotu kwoty 15. 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) poniesionej z tytułu wpisu od odwołania na rzecz InPost S.A. w Krakowie.

Stosownie do art. 198 a i 198 b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 907 ze zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Katowicach.

Przewodniczący:

.....

.....

Uzasadnienie

Zamawiający – Gmina Dąbrowa Górnicza – zamierza udzielić z wolnej ręki na podstawie art. 67 ust. 1 pkt 1 lit. b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 907 ze zm., dalej jako „ustawa” lub „Pzp”) zamówienia publicznego na świadczenie usług pocztowych wymagających urzędowego potwierdzenia nadania w obrocie krajowym i zagranicznym dla Urzędu Miejskiego w Dąbrowie Górniczej. Wartość zamówienia jest większa niż kwota wskazana w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 Pzp.

W związku z opublikowaniem 12 grudnia 2015 r. w Suplemencie do Dziennika Urzędowego Unii Europejskiej pod numerem 2015/S 241- 438219 ogłoszenia o zamiarze udzielenia wskazanego zamówienia Poczcie Polskiej S.A. w Warszawie InPost S.A. w Krakowie 22 grudnia wniósł odwołanie. Zachowany został termin ustawowy i obowiązek przekazania zamawiającemu kopii odwołania.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie art. 7 ust. 1 w zw. z art. 67 ust. 1 pkt 1 lit. b ustawy przez naruszenie zasady uczciwej konkurencji i zasady równego traktowania wykonawców przez bezpodstawny wybór trybu udzielenia zamówienia z wolnej ręki (tj. uznanie, że usługi mogą być świadczone tylko przez jednego wykonawcę z przyczyn związanych z ochroną praw wyłącznych, wynikających z odrębnych przepisów). Wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu unieważnienie czynności obejmującej wybór trybu zamówienia z wolnej ręki, a w przypadku gdyby umowa w sprawie zamówienia publicznego została zawarta – o unieważnienie umowy na podstawie art. 192 ust. 3 pkt 2 ustawy. Odwołujący żądał również dokonania zwrotu kosztów postępowania odwoławczego tj. wniesionego wpisu.

Poczta Polska S.A. w Warszawie 28 grudnia 2015 r. przystąpiła do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego, zachowując termin ustawowy oraz obowiązek przekazania kopii przystąpienia zamawiającemu i odwołującemu. Przystępujący wniósł o oddalenie odwołania.

Zamawiający przed otwarciem posiedzenia Izby pismem z 29 grudnia 2015 r. złożył odpowiedź na odwołanie, w której uwzględnił w całości zarzut odwołania oraz zobowiązał się do uwzględnienia żądań podniesionych przez odwołującego przez unieważnienie postępowania prowadzonego w trybie z wolnej ręki oraz wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego na podstawie art. 186 ust. 3 Pzp.

Prezes Krajowej Izby Odwoławczej pismem z 30 grudnia 2015 r. wezwał przystępującego do zgłoszenia sprzeciwu wobec uwzględnienia w całości zarzutów odwołania w terminie 3 dni od

dnia doręczenia pisma pod rygorem umorzenia postępowania. Wezwanie zostało doręczone przystępującemu w dacie wysłania – 30 grudnia 2015 r. (potwierdzenie w aktach sprawy). Przystępujący nie wniósł sprzeciwu.

Izba zważyła, co następuje:

Zgodnie z art. 186 ust. 3 Pzp jeżeli uczestnik postępowania, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniesienie sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Zgodnie z § 13 ust. 1 pkt. 3 rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z 22 marca 2010 r. w sprawie regulaminu postępowania przy rozpoznawaniu odwołań (Dz. U.) z 2014 r., poz. 964) sprzeciw wobec uwzględnienia przez zamawiającego zarzutów odwołania w całości jest wniesiony wtedy, gdy przystępujący złoży stosowne oświadczenie w terminie 3 dni od dnia doręczenia wezwania w przeciwnym razie postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu.

W badanej sprawie doręczenie wezwania przystępującemu nastąpiło 30 grudnia 2015 r. zatem termin na wniesienie sprzeciwu rozpoczynał swój bieg 31 grudnia 2015 r. i upływał 2 stycznia 2016 r. w sobotę.

Ustawa Prawo zamówień publicznych nie zawiera przepisów dotyczących sposobu liczenia terminów w postępowaniu odwoławczym. W konsekwencji również w odniesieniu do terminów wskazanych w rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów w sprawie regulaminu postępowania przy rozpoznawaniu odwołań zastosowanie znajdzie art. 14 Pzp stanowiący, że do czynności podejmowanych przez zamawiającego i wykonawców w postępowaniu o udzielenie zamówienia stosuje się przepisu kodeksu cywilnego, jeżeli przepisy ustawy nie stanowią inaczej. Zgodnie z art. 116 k.c. jeżeli koniec terminu do wykonania czynności przypada na dzień uznany ustawowo za wolny od pracy, termin upływa dnia następującego. W uchwale 7 sędziów Sądu Najwyższego z 15 kwietnia 2003 r. wydanej w sprawie o sygn. III CZP 8/03, której Sąd Najwyższy nadał moc zasady prawnej, przesądzono, iż sobota nie jest dniem ustawowo wolnym od pracy w rozumieniu art. 115 k.c. w związku z art. 65 § 1 k.p.c. (OSNC 2004/1/1). Sąd Najwyższy nie znalazł podstaw do odstąpienia od tej zasady – *vide*: postanowienie SN z 11 kwietnia 2012 r. II PZ 1/12 LEX nr 1224686).

Wobec faktu, że przystępujący nie wniósł sprzeciwu w terminie ustawowym w sprawie zaistniały wszystkie przesłanki wskazane w art. 186 ust. 3 Pzp, zatem Izba stosownie do jego brzmienia umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia na podstawie art. 192 ust. 1 zd. 2 Pzp.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 Pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący:

.....

.....