

Sygn. akt: KIO 2790/12

POSTANOWIENIE
z dnia 2 stycznia 2013 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Honorata Łopianowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 2 stycznia 2013 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 17 grudnia 2012 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego DGP Clean Partner Spółkę z o.o. w Legnicy, DGP DOZORBUD Grupa Polska Sp. z o. o. w Legnicy, Przedsiębiorstwo Usługowe GOS – ZEC Spółkę z o.o. w Poznaniu w postępowaniu prowadzonym przez Szpital Chorób Płuc im. Św. Józefa w Pilchowicach przy udziale wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego Impel Cleaning sp. z o.o. we Wrocławiu i Hospotal Servis Partner sp. z o.o. sp. komandytowej we Wrocławiu, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego DGP Clean Partner Spółkę z o.o. w Legnicy, DGP DOZORBUD Grupa Polska Sp. z o. o. w Legnicy, Przedsiębiorstwo Usługowe GOS – ZEC Spółkę z o.o. w Poznaniu kwoty 7 500 zł 00 gr (słownie: siedmiu tysięcy pięciuset złotych, zero groszy), stanowiącej równowartość wpisu uiszczzonego przez odwołującego.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. 113, poz. 759 ze zm.), na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Gliwicach.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na usługi utrzymania czystości w pomieszczeniach Szpitala w Pilchowicach z zastosowaniem przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn.: Dz.U. z 2010, Nr 113, poz. 759 ze zm.) wymaganych przy procedurze, kiedy wartość szacunkowa zamówienia nie przekracza kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych. Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w dniu 13 listopada 2012 r. w Biuletynie Zamówień Publicznych pod nr 239411/12.

Odwołujący w dniu 17 grudnia 2012 r. złożył odwołanie wobec odrzucenia Jego oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z powodu zaproponowania środków nie spełniających wymagań Szczegółowego opisu przedmiotu zamówienia oraz dokonania wyboru oferty najkorzystniejszej, zarzucając naruszenie art. 89 ust 1 pkt 2 ustawy, poprzez odrzucenie oferty Wykonawcy pomimo, iż treść jego oferty odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Odwołujący wniósł o *nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty oraz nakazanie Zamawiającemu dokonanie ponownej oceny i badania ofert z uwzględnieniem oferty Konsorcjum: DGP Clean Partner Sp. z o.o., DGP Dozorbud Grupa Polska Sp. z o.o. , Przedsiębiorstwo Usługowe GOS-ZEC Sp. z o.o. oraz dokonanie wyboru jako najkorzystniejszej oferty Odwołującego.*

Zamawiający w dniu 18 grudnia 2012 r., złożył na podstawie art. 186 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, iż uwzględni w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu.

W dacie 17 grudnia 2012 r., do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego przystąpili wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia publicznego Impel Cleaning sp. z o.o. we Wrocławiu i Hospotal Servis Partner sp. z o.o. sp. komandytowej we Wrocławiu.

Prezes Krajowej Izby Odwoławczej, pismem z dnia 28 grudnia 2012 r. wezwał przystępującego do złożenia w terminie 3 dni od otrzymania wezwania, oświadczenia w przedmiocie ewentualnego sprzeciwu wobec uwzględnienia przez Zamawiającego zarzutów podniesionych w odwołaniu. Przystępujący potwierdził otrzymanie tego wezwania w dniu 28 grudnia 2012 r. W terminie trzech dni od otrzymania wezwania Przystępujący nie złożył oświadczenia w przedmiocie sprzeciwu. Dopiero w dacie 2 stycznia 2012 r.

Przystępujący, pocztą elektroniczną (mailem) oświadczył, że składa sprzeciw wobec uwzględnienia zarzutów odwołania.

Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje:

W związku z faktem, iż przed otwarciem posiedzenia przed Krajową Izbą Odwoławczą wyznaczonego w celu rozpatrzenia odwołania, zamawiający oświadczył, iż uwzględnia odwołanie złożone przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego DGP Clean Partner Spółkę z o.o. w Legnicy, DGP DOZORBUD Grupa Polska Sp. z o. o. w Legnicy, Przedsiębiorstwo Usługowe GOS – ZEC Spółkę z o.o. w Poznaniu w zakresie wszystkich zarzutów, uznano, że zaszły podstawy do umorzenia postępowania.

Zgodnie z treścią art. 186 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, jeśli wykonawca, który przystąpił do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego nie wniósł sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Uznano, że Przystępujący – wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia publicznego Impel Cleaning sp. z o.o. we Wrocławiu i Hospotal Servis Partner sp. z o.o. sp. komandytowej we Wrocławiu nie złożył skutecznie sprzeciwu wobec uwzględnienia zarzutów. Sprzeciw został bowiem złożony po upływie trzydniowego terminu wyznaczonego przez Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w myśl § 13 ust. 2 pkt 3 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 marca 2010 r. w sprawie regulaminu postępowania przy rozpoznawaniu odwołań (Dz. U. Nr 48 poz. 280). Termin ten, liczony od dnia potwierdzenia otrzymania wezwania (28 grudnia 2012 r.), upłynął 31 grudnia 2012 r. Ponadto, sprzeciw datowany na 2 stycznia 2013 r. nie wypełnia wymogu dotyczącego formy sprzeciwu w zakresie formy pisemnej lub ustnej do protokołu (art. 186 ust. 5 ustawy)

Zgodnie z treścią art. 186 ust. 5 ustawy, sprzeciw wnosi się na piśmie lub ustnie do protokołu.

Powyższe determinowało wniosek, że sprzeciw Przystępującego z 2 stycznia 2013 r. jest bezskuteczny, jako złożony po terminie oraz bez zachowania wymaganej przepisami formy.

W sytuacji umorzenia postępowania w związku z uwzględnieniem zarzutów, ustawodawca nałożył na zamawiającego obowiązek wykonania, powtórzenia lub

unieważnienia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Zatem mając na uwadze, że:

1. Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu,
2. wykonawca, który przystąpił do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego nie złożył w trzydniowym terminie sprzeciwu,

Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że zachodzą przesłanki do wydania postanowienia o umorzeniu postępowania odwoławczego.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego, Krajowa Izba Odwoławcza uwzględniła okoliczność, iż uwzględnienie odwołania miało miejsce przed otwarciem rozprawy, zatem koszty te znoszą się wzajemnie z mocy przepisu art. 186 ust. 6 pkt 2 b ustawy Prawo zamówień publicznych, orzekając w tym zakresie o konieczności zwrotu kwoty wpisu uiszczanego przez Odwołującego z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych, stosownie do § 5 ust. 1 pkt 2 a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący: