

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 20 grudnia 2022 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący: Rafał Malinowski**

**Protokolant: Tomasz Skowroński**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 20 grudnia 2022 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej dnia 5 grudnia 2022 r. przez wykonawcę B. Z. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Prywatna Komunikacja Samochodowa „P.K.S. GABO” B. Z. z siedzibą w Wyszkanie, w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Gminę Wyszkanie

**postanawia:**

1. Umarza postępowanie odwoławcze.
2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy B. Z. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Prywatna Komunikacja Samochodowa „P.K.S. GABO” B. Z. z siedzibą w Wyszkanie kwoty 6 750 zł (słownie: sześć tysięcy siedemset pięćdziesiąt złotych, zero groszy) stanowiącej 90% uiszczanego wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 t. j.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

**Przewodniczący: .....**

### **Uzasadnienie**

Zamawiający Gmina Wyszków, dalej jako: „Zamawiający” – prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest Świadczenie usług przewozowych w komunikacji miejskiej na terenie Gminy Wyszków nr referencyjny: ROZ.271.60.2022.

Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych z dnia 9 listopada 2022 r. pod numerem 2022/BZP 00432559/01.

W dniu 5 grudnia 2022 r. wykonawca B. Z. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Prywatna Komunikacja Samochodowa „P.K.S. GABO” B. Z. z siedzibą w Wyszkanie (dalej jako: „Odwołujący”) wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie, w którym zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 74 ust. 1 i 2 w zw. z art. 71 - 73 PZP a także § 5 ust. 1 i 2 oraz ust. 4 rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 18 grudnia 2020 r. w sprawie protokołów postępowania oraz dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (dalej Rozporządzenie), poprzez zaniechanie udostępnienia Odwołującemu protokołu z Postępowania wraz z załącznikami, mimo złożenia stosownego wniosku ze strony Odwołującego,
2. art. 224 ust. 1 i ust. 2 pkt 1) w zw. z art. 266 PZP poprzez zaniechanie zwrócenia się przez Zamawiającego o udzielenie wyjaśnień do Wykonawcy w zakresie zaoferowanej ceny, mimo że cena całkowita oferty, jaką Wykonawca zaoferował w złożonej w Postępowaniu ofercie, jest niższa o co najmniej 30% od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu,
3. art. 226 ust. 1 pkt 8) w zw. z art. 266 PZP, ewentualnie także naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 10) w zw. z art. 266 PZP, przez zaniechanie odrzucenia oferty Wykonawcy mimo, że oferta Wykonawcy zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia, ewentualnie oferta Wykonawcy zawiera błąd w obliczeniu ceny lub kosztu, polegający na zaniechaniu uwzględnienia przez Wykonawcę wszystkich czynników generujących koszt realizacji zamówienia, w tym wynikających z opisu przedmiotu zamówienia,
4. art. 226 ust. 1 pkt 2 lit b) w zw. z art. 266 PZP poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Wykonawcy i błędne przyjęcie, że Wykonawca spełnia warunek udziału w

postępowaniu określony w pkt 8.1.4.1 SWZ, w myśl którego Wykonawca winien wykazać, że:

- a. dysponuje lub będzie dysponował zasobami niezbędnymi do realizacji zamówienia w całym okresie realizacji usługi. tj. posiada minimum 9 autobusów spełniających następujące wymogi:
  - i. przystosowane do przewozu wózka dziecięcego razem z dzieckiem, wózka inwalidzkiego razem z osobą niepełnosprawną oraz osób o ograniczonej zdolności ruchowej, wyposażone w podnośnik, lub pochylnię (podesty do wózków inwalidzkich) lub inne urządzenia.

podczas, gdy w przedstawionym przez Wykonawcę w postępowaniu Wykazie Pojazdów Wykonawca przedstawił pojazdy, które nie spełniają ww. warunku,

5. art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. b) w zw. z art. 116 ust. 2 w zw. z art. 266 PZP poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Wykonawcy, który nie wykazał, że spełnia warunek udziału w Postępowaniu określony w SWZ w pkt 8.1.4.1, z uwagi na okoliczność, że posiadane i wskazane przez Wykonawcę zasoby (pojazdy) zaangażował w realizację innych przedsięwzięć i powyższe będzie mieć negatywny wpływ na realizację zamówienia, a w konsekwencji Wykonawca nie posiada wymaganych przez Zamawiającego zdolności do realizacji zamówienia,
6. ewentualnie: art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. b) w zw. z art. 116 ust. 2 oraz w zw. z art. 128 ust. 4 PZP w zw. z art. 266 PZP poprzez zaniechanie należytego wyjaśnienia okoliczności odnoszących się do posiadanych i wskazanych przez Wykonawcę zasobów (pojazdów) i ich zaangażowania w realizację innych przedsięwzięć oraz skutku tego zaangażowania na realizację zamówienia objętego Postępowaniem, względnie przyjęcie błędnych kryteriów dla formułowania ocen w tym zakresie.

W związku z postawionym zarzutem Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu dokonania określonych czynności zgodnie z żądaniem odwołania.

**Skład orzekający Krajowej Izby Odwoławczej, wyznaczony do rozpoznania niniejszej sprawy odwoławczej ustalił i zważył, co następuje:**

Izba stwierdziła, że nie ma podstaw do odrzucenia odwołania, a także, że Odwołujący posiada interes we wniesieniu odwołania.

W dniu 19 grudnia 2022 r. do akt sprawy wpłynęło pismo Odwołującego, w którym wskazał on, że „działając w imieniu Odwołującego – B. Z. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Prywatna Komunikacja Samochodowa „P.K.S. Gabo” B. Z., w powołaniu na pełnomocnictwo – w aktach sprawy, cofam w całości Odwołanie wniesione w sprawie, wnosząc na zasadzie art. 568 pkt 1) PZP o umorzenie postępowania w sprawie przez Krajową Izbę Odwoławczą”.

**Mając powyższe na uwadze, Izba zważyła i ustaliła, co następuje:**

Odwołujący złożył oświadczenie o cofnięciu odwołania, które zostało podpisane przez osobę umocowaną do podjęcia tej czynności, a jak stanowi art. 520 ustawy PZP Odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy (ust. 1). Cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby (ust. 2). Biorąc pod uwagę powyższe, Izba uznała, że zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 568 pkt 1 ustawy PZP, w myśl którego Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i art. 575 ustawy PZP w zw. z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych 90% kwoty uiszczony tytułem wpisu.

**Przewodniczący:** .....