

Sygn. akt: KIO 1044/21 KIO 1051/21

WYROK

z dnia 11 czerwca 2021 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: **Andrzej Niwicki**

Protokolant: **Konrad Wyrzykowski**

po rozpatrzeniu na rozprawie w dniu 8 czerwca 2021 r. w Warszawie odwołań wniesionych dnia 6 kwietnia 2021 r. przez:

- A. wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia **Konsorcjum: Hymon Fotowoltaika Sp. z o.o., RCI Sp. z o.o., ul. Dojazd 16a, 33-100 Tarnów** (KIO 1044/21)
- B. wykonawcę **FlexiPower Group Sp. z o.o. Sp. k., ul. Kudrowice 12, 95-200 Pabianice** (KIO 1051/21);

w postępowaniu prowadzonym przez **Gmina Zawiercie, ul. Leśna 2, 42-400 Zawiercie**

przy udziale:

- A. wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia **FlexiPower Group Sp. z o.o. Sp. k., Kudrowice 12, 95-200 Pabianice** zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt: 1044/21 po stronie odwołującego
- B. wykonawcy **ANTINUS Sp. z o.o., ul. Sobieskiego 39 B5, 96-100 Skierniewice** zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt: 1044/21 oraz 1051/21 po stronie zamawiającego
- C. wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia **Konsorcjum: Hymon Fotowoltaika Sp. z o.o., RCI Sp. z o.o., ul. Dojazd 16a, 33-100 Tarnów**

zgłaszających swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt: 1051/21 po stronie odwołującego

orzeka:

1. oddala odwołania.
2. kosztami postępowania obciąża wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia **Konsorcjum: Hymon Fotowoltaika Sp. z o.o. z siedzibą w Tarnowie, RCI Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu** oraz wykonawcę **FlexiPower Group Sp. z o.o. Sp. k. w Kudrowicach** i zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **40 000 zł 00 gr** (słownie: czterdzieści tysięcy złotych zero groszy), uiszczoną przez **Konsorcjum: Hymon Fotowoltaika Sp. z o.o. z siedzibą w Tarnowie, RCI Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu** oraz wykonawcę **FlexiPower Group Sp. z o.o. Sp. k., ul. Kudrowice 12, 95-200 Pabianice Budimex S.A. z siedzibą w Warszawie** tytułem wpisu od odwołania, po 20 000 zł każdy;
3. zasądza od **Konsorcjum: Hymon Fotowoltaika Sp. z o.o., RCI Sp. z o.o. z siedzibą w Tarnowie na rzecz Gminy Zawiercie** kwotę **3 600 zł 00 gr** (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy), stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika;
4. zasądza od wykonawcy **FlexiPower Group Sp. z o.o. Sp. k., w Kudrowicach na rzecz Gminy Zawiercie** kwotę **3 600 zł 00 gr** (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy), stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika.

Stosownie do art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. poz. 2019 ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie**.

Przewodniczący:

Sygn. akt: KIO 1044/21 KIO 1051/21

Uzasadnienie

Zamawiający wspólnie przeprowadzający i udzielający zamówienia to: Gmina Zawiercie, Gmina Irządze, Gmina Łazy, Gmina Poręba, Gmina Sosnowiec, Gmina Szczekociny.

Zamawiającym upoważnionym do przeprowadzenia i udzielenia zamówienia w imieniu i na rzecz ww. Gmin jest Gmina Zawiercie.

Przedmiotem zamówienia publicznego jest wykonanie dokumentacji projektowych 692 instalacji z pompą ciepła powietrzną na potrzeby ciepłej wody lub centralnego ogrzewania w prywatnych budynkach lub na gruncie należącym do mieszkańców gmin Irządze, Łazy, Poręba, Sosnowiec, Szczekociny i Zawiercie oraz dostawa elementów instalacji i przeprowadzenie na miejscu montażów instalacji pomp ciepła powietrznych w oparciu wykonaną dokumentację projektową wraz z uruchomieniem i instruktażem. Przewiduje się pięć typów instalacji pomp ciepła powietrznych, w zależności od ich mocy minimalnych (zestawy). Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia został zawarty w Rozdziale III SIWZ oraz w Programie Funkcjonalno - Użytkowym (PFU).

Tryb - przetarg nieograniczony pn.: „Dostawa i montaż wraz z zaprojektowaniem i uruchomieniem 692 instalacji z pompą ciepła powietrzną w ramach programu „Budowa instalacji odnawialnych źródeł energii w podregionie sosnowieckim - Irządze, Łazy, Poręba, Sosnowiec, Szczekociny, Zawiercie” - znak sprawy; WIZP.271.135.2020 (dalej „postępowanie”). Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w D.U.U.E. z dnia 24 listopada 2020 r., pod numerem 2020/S 229-563716.

Sygn. akt KIO 1044/21

Odwołujący: HYMON Fotowoltaika Sp. z o.o oraz RCI Sp. z o.o. w Poznaniu wniósł odwołanie od:

- a) wyboru oferty złożonej przez wykonawcę ANTINUS Sp. z o.o. z siedzibą w Skierniewicach (dalej „ANTINUS”) jako najkorzystniejszej oferty,
- b) czynności badania i oceny oferty złożonej przez wykonawcę ANTINUS,
- c) zaniechania czynności odrzucenia oferty złożonej przez wykonawcę ANTINUS,
- d) zaniechania dokonania wyboru oferty złożonej przez Odwołującego jako oferty najkorzystniejszej.

Czynnościom i zaniechaniom Zamawiającego Odwołujący stawia zarzuty naruszenia:

- a) art. 7 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, dalej „ustawa Pzp”, w zw. z art. 89 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 82 ust. 3 ustawy Pzp przez zaniechanie

czynności odrzucenia oferty złożonej przez wykonawcę ANTINUS, pomimo że treść ww. oferty nie odpowiada treści SIWZ;

b) art. 7 ust. 1 i 3 w zw. z art. 91 ust. 1 ustawy Pzp przez dokonanie wyboru oferty wykonawcy ANTINUS jako najkorzystniejszej oferty oraz poprzez zaniechanie dokonania wyboru oferty złożonej przez Odwołującego jako najkorzystniejszej.

Odwołujący wnosi o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu, aby:

- a) unieważnił czynność wyboru oferty wykonawcy ANTINUS jako najkorzystniejszej oferty;
- b) dokonał ponownego badania i oceny oferty złożonej przez wykonawcę ANTINUS;
- c) odrzucił ofertę złożoną przez wykonawcę ANTINUS z przyczyn wskazanych w niniejszym odwołaniu;
- d) w konsekwencji dokonał czynności wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej oferty.

Zamawiający jako najkorzystniejszą ofertę wybrał ofertę wykonawcy ANTINUS (100 pkt), natomiast oferta Odwołującego została sklasyfikowana na drugim miejscu.

Uzasadniając zarzuty i żądania odwołujący wskazał, co następuje.

I Odnośnie zarzutu naruszenia art. 7 ust. 1 i 3 i art. 89 ust. 1 pkt 2 i art. 82 ust. 3 ustawy Pzp.

1. Treść oferty złożonej przez ANTINUS nie odpowiada treści SIWZ. Przesądzają o tym następujące względy.

2. Jak wskazano w Rozdziale III pkt 2.2. SIWZ szczegółowy opis przedmiotu zamówienia jak i sposobu wykonania znajduje się w Programie Funkcjonalno- Użytkowym (PFU).

Zgodnie z Rozdz. VI pkt 5 SIWZ, wykonawca, którego oferta zostanie najwyżej oceniona, zostanie wezwany do przedłożenia n/w dokumentów (...):

Karty techniczne oferowanych pomp ciepła potwierdzające spełnianie przez te urządzenia następujących parametrów zawartych w OPZ dla tych urządzeń:

- pompy ciepła dla c.o. i c.w.u.: minimalna temperatura na zasilaniu, stopień efektywności COP, poziom mocy akustycznej;
- pompy ciepła dla c.w.u.: pojemność zbiornika, maksymalna temperatura cwu, współczynnik COP, poziom mocy akustycznej, grzałka elektryczna, dodatkowe wyposażenie.

3. 5 marca 2021 r. Zamawiający wezwał wykonawcę ANTINUS do złożenia oświadczeń i dokumentów, w tym. kart technicznych oferowanych pomp ciepła potwierdzających spełnianie przez te urządzenia następujących parametrów zawartych w OPZ dla tych urządzeń:

- pompy ciepła dla c.o. i c.w.u.: minimalna temperatura na zasilaniu, stopień efektywności COP, poziom mocy akustycznej;
- pompy ciepła dla c.w.u.: pojemność zbiornika, maksymalna temperatura cwu, współczynnik COP, poziom mocy akustycznej, grzałka elektryczna, dodatkowe wyposażenie.

4. 11 marca 2021 r. wykonawca ANTINUS złożył odpowiedź na wezwanie i przedstawił dwa załączniki:

6a). Karty techniczne oferowanych pomp ciepła dla c.o. i c.w.u.,

6b). Karta techniczna pompy ciepła dla c.w.u.

Jednocześnie zastrzegł, że składane dokumenty (załączniki nr 5 i 6 do odwołania) zawierają informacje stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa poza tymi, co do których Zamawiający postawił wymóg ich potwierdzenia.

5. Odwołujący za pomocą prostej i powszechnie znanej metody, otrzymał dostęp do pełnej zawartości plików 6a i 6b, złożonych przez ANTINUS.

6. Ujawnione karty to karta katalogowa urządzenia GSJ14EVI (zał 7 do odwołania) oraz karta katalogowa urządzenia Nilan VT3131 (zał 8 do odwołania).

Po przeanalizowaniu kart technicznych pomp ciepła przedstawionych przez wykonawcę oraz kart katalogowych przekazywanych klientom indywidualnym/ogólnodostępnym odwołujący dostrzegł rozbieżności w parametrach urządzeń. Ujawniono w kolejnych obszarach (parametrach) niezgodność oferowanego przedmiotu zamówienia z PFU.

Odwołujący wskazuje różnice między kartą katalogową G5J14EVI otrzymaną jako klient indywidualny (przekazana pracownikowi Odwołującego drogą mailową 10.03.2021 przez przedstawiciela firmy GSJ - Zał 9 do odwołania), wymaganiami w PFU, a kartą przedstawioną przez ANTINUS. Różnice te zestawiono w tabeli.

	Karta katalogowa przedstawiona Zamawiającemu	Ogólnodostępna karta	Wymagania PFU
COP (A2/W35)	3,41	3,28	Nie mniej niż 3,40
Poziom mocy akustycznej	59 dB(A)	67 dB	Max. 60 dB
Moc (A2/W35)	13,21 kW	11,05 kW	13,1 kW

Faktyczne parametry pompy ciepła GSJ14EVI zaoferowanej przez ANTINUS wskazują na brak spełnienia wymogów dotyczących COP, mocy cieplnej oraz poziomu mocy akustycznej. W drugiej kolejności Odwołujący wskazał na różnice między kartą katalogową Nilan VT3131 (dostępną na stronie <https://nilan.cz/vt-3131>, przedstawiciela duńskiej firmy Nilan A/S), wymaganiami PFU, a kartą techniczną przedstawioną przez ANTINUS.

Różnice te zestawiono w tabeli: Nilan VT 3131

	Karta katalogowa przedstawiona gminie	Ogólnodostępna karta	Wymagania PFU
Moc	2,69 kW	1,42 kW	Min. 1,65 kW
Pojemność	270 l	258 l	Min. 270 l

Jak wynika z tabeli, parametry urządzenia Nilan VT 3131 przedstawione w ofercie odbiegają od danych karty katalogowej znajdującej się na stronie firmy Nilan A/S i polskich dystrybutorów Nilan A/S. Zgodnie z kartą techniczną dostępną na tych stronach (Zał 10 do

odwołania), urządzenie cechuje innymi parametrami niż podane w karcie złożonej przez ANTINUS, moc i pojemność pompy nie spełniają wymagań PFU.

To oznacza, iż treść oferty złożonej przez ANTINUS nie odpowiada treści SIWZ.

7. Ww. modele pomp ciepła to standardowe pompy ciepła produkowane seryjnie. Nie są to urządzenia produkowane na specjalne zamówienie czy dostosowywane do indywidualnych wymagań odbiorców, lecz urządzenia o konkretnych i powszechnie znanych parametrach, podawanych przez producenta i przez dystrybutorów m.in. na stronach internetowych, zatem można je porównać z parametrami wymaganymi w PFU.

8. Zamawiający jest zobowiązany do oceny złożonych ofert w postępowaniu zgodnie z ustaloną przez siebie treścią SIWZ.

9. Odwołujący podkreśla, że nie jest możliwe, aby pod oznaczeniem „GSJ 14EVI” lub „Nilan VT 3131” kryły się jakieś inne pompy ciepła, tj. pompy ciepła o innych parametrach. Jeśli przyjąć by nawet, że ANTINUS zaoferował Zamawiającemu pompy ciepła GSJ 14EVI oraz Nilan VT 3131, specjalnie zmodyfikowane na potrzeby przedmiotowego zamówienia, to nie zaznaczył tego w ofercie.

II Odnośnie zarzutu naruszenia art. 7 ust. 1 i 3 w zw. z art. 91 ust. 1 ustawy Pzp jest on konsekwencją zarzutów opisanych wyżej.

Załączono do odwołania powołane dokumenty w postaci kart technicznych i katalogowych.

W piśmie procesowym z 8.06.2021 r. odwołujący podtrzymał stanowisko i wniósł o dopuszczenie i przeprowadzenie przez Izbę dowodów z następujących dokumentów:

1) korespondencja mailowa pomiędzy pracownikiem Odwołującego, panią A. P., a panem G. J., przedstawicielem firmy GSJ, producenta zaoferowanej przez Przystępującego pompy ciepła GSJ14EVI (zał 1a) z załącznikiem do maila pana G. J. z 10 marca 2021 r., czyli kartą katalogową GSJ14EVI (zał 1b), na dowód, że karta katalogowa GSJ14EVI - Zał 9 do odwołania, faktycznie została przekazana ww. pracownikowi Odwołującego drogą mailową 10 marca 2021 r. przez ww. przedstawiciela firmy GSJ;

2) wydruk ze strony internetowej <https://nilan.cz/vt-3131>, należącej do czeskiej spółki NILAN s.r.o., przedstawiciela duńskiego producenta Nilan pompy ciepła Nilan VT3131 (zał 2a) tłumaczeniem (załącznik nr 2b), na dowód, że rzeczywiste parametry pompy ciepła Nilan VT3131 wynoszą w zakresie mocy i pojemności 1,42 kW i 258 l przy wymaganiach PFU 1,65 kW i min. 270 l;

3) korespondencja mailowa z panem J. K., z czeskiej spółki (zał 3a) z tłumaczeniem na język polski (zał 3b) z załącznikiem do maila pana J. K. z 4 czerwca 2021 r., kartą katalogową produktu NILAN VT (zał 3c) z tłumaczeniem (zał 3d), na dowód, że rzeczywiste parametry pompy ciepła Nilan VT3131 wynoszą jak wyżej.:

4) wydruk ze strony internetowej <https://acklimat.pl/pompy-ciepla/522-nilan-pompa-ciepla-docieplej-wody-uzytkowej-vt-3131.html> (zakładka „POBIERZ”), należącej do AC KLIMAT Sp. z o.o. s.k., dystrybutora producenta pompy ciepła Nilan VT3131 (zał 4), na dowód, że karta katalogowa urządzenia Nilan VT3131 - Zał nr 10 do odwołania, została pobrana z ww. strony polskiego dystrybutora firmy Nilan A/S (link: „Dane techniczne VT”);

5) wydruk ze strony internetowej <https://acklimat.pl/pompy-ciepla/522-nilan-pompa-ciepla-docieplej-wody-uzytkowej-vt-3131.html> (zakładka „OPIS”), należącej do AC KLIMAT Sp. z o.o. Sp. K., będącej dystrybutorem producenta zaoferowanej przez Przystępującego pompy ciepła Nilan VT3131 (zał 5), na dowód, że rzeczywistej pojemności pompy Nilan VT3131 - 258 l;

6) wydruk ze strony <https://acklimat.pl/pompy-ciepla/522-nilan-pompa-ciepla-docieplej-wody-uzytkowej-vt-3131.html> (zakładka „SPECYFIKACJA”), należącej do AC KLIMAT Sp. z o.o. s.k dystrybutora producenta pompy Nilan VT3131 (zał 6) - na dowód parametrów pompy;

7) „Instrukcja montażu i użytkowania. Pompa ciepła do c.w.u. Model VT3130/VT3131/VT3132” (str. 3), ze strony <https://acklimat.pl/pompy-ciepla/522-nilan-pompa-cieplado-cieplej-wody-uzytkowej-vt-3131.html> (zakładka „POBIERZ”, link: „INSTRUKCJA UŻYTKOWANIA VT”), należącej do AC KLIMAT Sp. z o.o. s.k., dystrybutora producenta pompy ciepła Nilan VT3131 (zał 7) - na dowód parametrów pompy ciepła Nilan VT3131 jw.

II. W świetle powołanych dowodów, nie ma wątpliwości, że pompa ciepła GSJ14EVI cechuje się innymi parametrami niż podane w karcie katalogowej złożonej przez Przystępującego, gdyż wskaźnik COP, poziom mocy akustycznej oraz moc zaoferowanego modelu pompy ciepła dla c.o. i c.w.u. nie spełniają wymagań określonych w PFU. Nie ma wątpliwości, że pompa ciepła Nilan VT3131 cechuje się faktycznie innymi parametrami niż podane w karcie katalogowej złożonej przez Przystępującego, gdyż moc oraz pojemność zaoferowanego modelu pompy ciepła dla c.w.u. nie spełniają wymagań PFU.

Załączono wymienione w treści dokumenty.

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie wniósł o jego oddalenie w całości bowiem całość zarzutów jest bezzasadna.

Podkreślił, iż dokonał weryfikacji przedłożonych przez wyłonionego wykonawcę dokumentów i stwierdził, że złożone przez ANTINUS sp. z o.o. karty techniczne pomp ciepła potwierdzają zgodność zaoferowanych urządzeń w zakresie wszystkich parametrów, które miały być tymi kartami potwierdzone, (tj. w przypadku pompy ciepła dla c.o. i c.w.u. chodzi o parametry minimalnej temperatury na zasilaniu, stopnia efektywności COP oraz poziomu mocy akustycznej, a w przypadku pompy ciepła dla c.w.u. – chodzi o parametr pojemności zbiornika, maksymalnej temperatury c.w.u., współczynnika COP, poziomu mocy akustycznej, grzałkę elektryczną i dodatkowe wyposażenie). Ponadto żadna informacja techniczna,

zawarta w złożonych przez Przystępującego kartach technicznych, a dotycząca zaoferowanych urządzeń, nie jest sprzeczna z wymaganiami SIWZ (również w zakresie parametrów, co do których nie było obowiązku potwierdzenia ich składanymi kartami technicznymi).

Przypomniał zarzuty odwołania i przedstawił stanowisko, jak niżej.

Zasadą jest, że zamawiający, badając zgodność oferty z wymaganiami SIWZ, powinien się opierać wyłącznie na dokumentach i oświadczeniach, które uprzednio sprecyzował i których złożenia wymagał w dokumentacji postępowania. W postępowaniu wymagał złożenia celem potwierdzenia zgodności oferowanych produktów z wymogami SIWZ kart technicznych konkretnych urządzeń. Określił, jakie parametry techniczne mają potwierdzać przedłożone karty techniczne. W takim właśnie celu określił wymagania i dokumenty w treści SIWZ, aby do każdego z wykonawców były jednakowo stosowane te same wymagania i zasady. Tymczasem Odwołujący swoje twierdzenia o niezgodności oferty przystępującego z treścią SIWZ buduje nie w oparciu o wspomnianą dokumentację przystępującego (która w pełnym zakresie potwierdza spełnienie wymaganych parametrów), lecz w oparciu o treść zupełnie innej dokumentacji – tj. pozyskanych przez siebie i załączonych do odwołania kart katalogowych.

Zamawiający nie miał podstaw uznać w toku oceny i badania ofert, że złożone przez przystępującego karty techniczne zaoferowanych pomp ciepła nie potwierdzają spełnienia wymagań PFU, skoro z ich treści nie wynika żadna niezgodność. Treść złożonych przez Przystępującego kart katalogowych w całości potwierdzała spełnienie przez oferowane dostawy wymagań – zarówno tych, które miały być potwierdzone przez wykonawców kartami technicznymi, jak również spełnienie tych parametrów, co do których Zamawiający nie postawił wymogu potwierdzenia przedłożonymi przez wykonawców kartami technicznymi.

Zamawiający nie był uprawniony do kwestionowania przedłożonych przez przystępującego kart technicznych. Zamawiający ma pełną świadomość mnogości i różnorodności kart katalogowych na rynku, w tym kart pochodzących od samych producentów i to niejednokrotnie dedykowanych do tego samego modelu urządzenia, podlegającego na przestrzeni czasu różnego rodzaju modyfikacjom, usprawnieniom i ulepszeniom. Karty techniczne, które najczęściej dostępne są w zasobach internetowych nie zawsze zgadzają się z faktycznym stanem urządzeń. Zwyczajnie mogą być nieaktualne.

Dlatego też ocena kart technicznych złożonych w postępowaniu o udzielenie zamówienia powinna być ściśle związana z oświadczeniem woli wykonawcy i jego zobowiązaniem zawartym w treści oferty co do wykonania przedmiotu zamówienia (dostarczenia urządzeń) zgodnie z wymaganiami Zamawiającego, wynikającymi z OPZ.

W orzecznictwie spotyka się taki pogląd, że zamawiający na etapie badania i oceny oferty jest uprawniony do żądania od wykonawców tylko tych dokumentów, co do których zawarł żądanie w treści SIWZ (np. wyrok KIO 158/14, KIO 1659/18). W wyroku KIO 1898/17 Izba wskazała wręcz, że: „Ocena ofert złożonych w danym postępowaniu i ich weryfikacja może być dokonywana wyłącznie w oparciu o postanowienia, które ustanowił zamawiający i, które w równym stopniu są wiążące dla niego, jak i wykonawców. (...)

Odwołujący podniósł również, że zaoferowana pompa GSJ 14EVI (pompa ciepła powietrze – woda c.o. + c.w.u.) nie spełnia: parametru stopnia efektywności COP, parametru mocy akustycznej, parametru mocy cieplnej.

Tymczasem, z przedłożonej na wezwanie Zamawiającego karty technicznej jasno wynika, iż wszystkie wymagane zapisami PFU parametry techniczne dla pompy zostały spełnione. Ponownie należy podkreślić, iż na etapie badania i oceny ofert Zamawiający nie miał podstaw uznać, że złożona przez Przystępującego karta techniczna zaoferowanych pomp ciepła nie potwierdza spełnienia wymagań PFU, skoro z treści tych kart nie wynika żadna niezgodność. Zamawiający nie był uprawniony do kwestionowania przedłożonych kart technicznych.

Nadto, Odwołujący podnosi, że zaoferowana pompa NILAN VT3131 (pompa ciepła do c.w.u.) nie spełnia parametru dot. mocy cieplnej i pojemności zbiornika. Ponownie stwierdzić należy, że zarzuty są zupełnie. Przedłożone przez ANTINUS sp. z o.o. dokumenty potwierdzają, że oferowane dostawy spełniają wymagania określone przez Zamawiającego. Przedłożona dla zaoferowanej pompy ciepła NILAN VT3130 karta techniczna w sposób jasny i czytelny potwierdza wymagania określone w PFU i SIWZ. Z przedłożonej karty technicznej wynika, iż moc cieplna wynosi 2,69 kW, co jednoznacznie potwierdza spełnienie parametru z PFU. Jednocześnie co do pojemności zbiornika zostało potwierdzone w przedłożonej karcie technicznej, iż pojemność zbiornika dla zaoferowanej pompy to 270l.

Mając na uwadze powyższe, Zamawiający nie miał podstaw do uznania, iż złożone na wezwanie zamawiającego karty techniczne wskazują na niezgodność zaoferowanych przez Przystępującego urządzeń z wymaganiami Zamawiającego (parametrami PFU).

Biorąc pod uwagę powyższe – odwołanie uznać należy za niezasadne. Stąd wniósł on o oddalenie odwołania w całości.

Przystępujący: ANTINUS wniósł o oddalenie w całości wniesionego odwołania.

Odnośnie zarzutu niezgodności zaoferowanych pomp ciepła z wymaganiami wskazał, co następuje.

Twierdzenia o niezgodności oferty z treścią SIWZ Odwołujący oparł na podstawie porównania kart katalogowych złożonych Zamawiającemu przez przystępującego z kartami

katalogowymi pozyskanymi przez Odwołującego, w których treści przedstawiono wielkość wymaganych parametrów.

Na potrzeby przygotowania oferty przystępujący zwrócił się do odpowiednich podmiotów - producentów i dostawców - w celu właściwego doboru urządzeń, spełniających wymagania wskazane przez Zamawiającego w opisie przedmiotu zamówienia (PFU). Uzyskał wiarygodną i aktualną dokumentację techniczną urządzeń, pochodzącą bezpośrednio od producentów, na potwierdzenie ich zgodności z wymaganiami PFU. Złożone karty katalogowe nie stanowią oświadczenia własnego wykonawcy lecz pochodzą od producentów, potwierdzających treścią dokumentacji technicznej, że zaoferowane modele urządzeń posiadają określone właściwości, cechy i parametry.

Istotne przy tym pozostaje, że złożone przez przystępującego karty techniczne pomp ciepła potwierdzają zgodność oferowanych urządzeń w zakresie wszystkich parametrów, które miały być tymi kartami potwierdzone. Żadna informacja techniczna, zawarta w złożonych kartach technicznych, nie pozostaje sprzeczna z wymaganiami SIWZ (także w zakresie parametrów, co do których nie było obowiązku potwierdzenia ich składanymi kartami technicznymi).

Przystępujący przypomniał za treścią odwołania sporne parametry pomp ciepła.

Podkreślił, że sam Odwołujący nie kwestionuje dokumentacji technicznej zaoferowanych pomp ciepła, nie sformułował zarzutu posłużenia się przez przystępującego podrobionymi, czy przerobionymi kartami technicznymi pomp ciepła. Swoje twierdzenia o niezgodności oferty z treścią siwz buduje nie w oparciu o dokumentację przystępującego (która w pełnym zakresie potwierdza spełnienie wymaganych parametrów), lecz w oparciu o treść zupełnie innej dokumentacji – tj. pozyskanych przez siebie kart katalogowych (zał nr 9-10 do odwołania).

W kontekście złożonych przez przystępującego kart katalogowych odwołujący podniósł jedynie, że utajnienie niektórych informacji technicznych w przedłożonych kartach pomp ciepła miało jedynie na celu ukrycie faktycznej niezgodności zaoferowanych urządzeń z PFU, jednak w ślad za tymi twierdzeniami nie stawia żadnego zarzutu niezgodności oferty z treścią SIWZ, która to niezgodność miałaby wynikać z treści przedłożonych przez przystępującego kart technicznych, ani z treści jawnej, ani utajnionej. Zatem wywody odwołującego są nielogiczne i sprzeczne z merytoryczną treścią złożonych przez przystępującego kart katalogowych.

Przystępujący zaprzecza, by objęcie tajemnicą przedsiębiorstwa niektórych informacji w kartach katalogowych służyć miało ukryciu niezgodności zaoferowanych urządzeń z wymaganiami PFU. Treść w całości potwierdzała spełnienie postawionych w OPZ parametrów

Wbrew twierdzeniom odwołującego - w przypadku żadnego z zaoferowanych przez przystępującego modeli urządzeń nie zaistniała potrzeba ich specjalnego modyfikowania, czy też ich „customizowania” w celu dostosowania do wymogów niniejszego postępowania. Zaoferowane urządzenia nie są produkowane na specjalne zamówienie, nie są również dostosowywane do indywidualnych wymagań zamawiającego. Zgodnie z informacjami uzyskanymi od producentów/dostawców – zaoferowane pompy stanowią typ standardowych urządzeń produkowanych seryjnie, przy czym dopasowanych generacją modelu do wymagań postępowania.

W opisanych okolicznościach jest niezrozumiałe – na jakich podstawach zamawiający miałby uznać w toku oceny i badania ofert, że złożona przez przystępującego karta techniczna zaoferowanych pomp ciepła nie potwierdza spełnienia wymagań PFU, skoro z treści tych kart nie wynika żadna niezgodność. Zamawiający nie był uprawniony do kwestionowania przedłożonych przez Przystępującego kart technicznych. Podstawy tej nie tworzą również przedłożone przez odwołującego karty techniczne. Zamawiający ma świadomość ilości i różnorodności kart katalogowych w obiegu rynkowym, niejednokrotnie dedykowanych do tego samego modelu urządzenia, podlegającego różnego rodzaju modyfikacjom, usprawnieniom i ulepszeniom. Akurat w przypadku rynku fotowoltaiki i pomp ciepła proces tworzenia infrastruktury sprzętowej jest szczególnie dynamiczny, czego świadomość muszą mieć wszyscy uczestnicy postępowania.

Dlatego ocena kart technicznych w postępowaniu powinna być związana z oświadczeniem woli wykonawcy i jego zobowiązaniem w treści oferty co do wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami. Na gruncie niniejszego postępowania zarówno dobór zaoferowanych urządzeń, jak również przypisana im dokumentacja techniczna, uwarunkowane były ściśle wymaganiami PFU. Z kolei karty techniczne, na które powołuje się Odwołujący (zał 9 i 10 do odwołania), są zupełnie oderwane od jakichkolwiek oświadczeń woli, brak podstaw do uznania, że są one dedykowane do urządzeń, które zostały zaoferowane.

Przystępujący wskazuje, że w związku z zarzutami odwołania, wystąpił o wyjaśnienia do podmiotów, od których otrzymał przedłożone w postępowaniu karty techniczne pomp ciepła. Z uzyskanych oświadczeń wynika, że zarzuty odwołania są chybione.

Odnosnie zaoferowanej pompy GSJ 14EVI (pompa ciepła powietrze – woda c.o. + c.w.u.) przystępujący stwierdził, że karta katalogowa, na którą powołuje się Odwołujący nie odnosi się do urządzenia zaoferowanego. Powyższe potwierdza załączone oświadczenie producenta pompy ciepła model GSJ 14EVI - G. J. (GSJ G. J.) z dnia 14.04.2021 r., z którego wynika, że przedłożona przez przystępującego karta katalogowa pompy GSJ 14EVI potwierdza faktyczne parametry nowej generacji tego urządzenia, które zostało wdrożone do

produkcji seryjnej od 1.01.2021 r. Nazwa modelu pozostała ta sama, pomimo rozpoczęcia seryjnej produkcji modelu nowszej generacji, nie ma zatem oznaczeń handlowych pozwalających odróżnić model urządzenia starej generacji od urządzenia nowej generacji. Istotne pozostaje, że producent potwierdził, że urządzenie zaoferowane posiada parametry zgodne z podanymi w karcie katalogowej, którą posłużył się Przystępujący.

Z kolei dokumentacja, na którą powołuje się odwołujący odnosi się do starej generacji oferowanego urządzenia, co do której zaprzestano produkcji od stycznia 2021 r., aczkolwiek kilka sztuk tego modelu pozostaje w ofercie sprzedażowej. Producent opisał okoliczności, w jakich doszło do wydania Odwołującemu tejże karty- (...) odwołujący pozyskał kartę na skutek zapytania klienta indywidualnego (...). Tym samym że karta techniczna, na którą powołuje się Odwołujący (odnosi się do modelu starszej generacji pomp GSJ 14EVI, nie zaś modelu nowszej generacji pompy GSJ 14EVI, zaoferowanej przez Przystępującego. Jak wskazał producent w oświadczeniu: „Z samej analizy treści karty, przedstawionej jako dowód w sprawie przez odwołującego wynika, że nie jest to ta sama generacja pompy GSJ, o czym świadczyć mogą między innymi różnice w parametrach dot. klasy energetycznej, opisu dotyczącego skraplacza, a także różnice w opisie dotyczącym dodatkowych parametrów np. nowa generacja pompy GSJ 14EVI nie posiada dźwiękowej sygnalizacji alarmów oraz dogrzewacza elektrycznego 3kW).

Odnosnie pompy NILAN VT3131 w przypadku karty technicznej, na którą powołuje się Odwołujący, brak jest podstaw do uznania, że odnosi się ona do urządzenia zaoferowanego przez przystępującego. Model pompy ciepła VT3131 jest produktem typu OEM, co oznacza, że jest wytwarzany przez producenta na zindywidualizowane zamówienie firm, które sprzedają dalej urządzenie pod swoim szyldem na podstawie indywidualnych umów zawartych na zlecenie produkcji. Zamówienia te uwzględniają szczególne wymagania podmiotu, który zleca produkcję urządzenia. Urządzenie zaoferowane przez Przystępującego jest wytwarzane na zlecenie NILAN – POLSKA przez firmę VESTTHERM A/S z Danii. Przystępujący uzyskał od producenta, tj. firmy NILAN (NILAN – POLSKA J. K.), oświadczenie z potwierdzeniem parametrów zaoferowanego urządzenia w stosunku do parametrów opisanych w karcie technicznej pompy, przedłożonej przez przystępującego. Na potwierdzenie powyższego autoryzował on złożoną przez Przystępującego kartę katalogową urządzenia NILAN.

Odwołujący powołuje się na kartę techniczną, którą można pobrać ze strony NILAN – CZECHY, przedstawiciela duńskiej firmy NILAN A/S. Karta ta odnosi się do urządzenia NILAN VT 313x, dedykowanego na tamten rynek. Tymczasem, dostawcą pompy ciepła, zaoferowanej przez Przystępującego, jest NILAN – POLSKA (pompa VT 3131 nr kat. 71201-1).

Pompa ciepła model VT 3131 (nr kat. 71201-1) zaoferowana przez ANTINUS jest wytwarzana na zlecenie NILAN – POLSKA przez firmę VESTTHERM A/S z Danii i posiada parametry zgodne z wykazanymi w teście do certyfikatu. Trudno odnosić się i porównać parametry na podstawie karty stanowiącej zał 10 do odwołania z parametrami urządzenia zaoferowanego. Brak jest odniesienia chociażby do numeru katalogowego urządzenia, który mógłby pomóc w identyfikacji produktu i pozwoliłby na porównywalność parametrów. W przywołanym oświadczeniu odniesiono się szczegółowo do parametru mocy pompy: „(...)analiza dokumentacji wskazuje, że Zamawiający (...) nie określił, w jakich warunkach pracy żąda spełnienia minimalnej wartości mocy – nie ma zatem podstaw do kwestionowania spełnienia tego warunku. Średnia moc przy podgrzewaniu c.w.u. według certyfikatu dla urządzenia wynosi (...) 2,69 kW. Odnośnie parametru pojemności wskazano: Zamawiający wymaga dostarczenia pompy ciepła typu powietrze/woda konstrukcji kompaktowej (...) o poj. zbiornika min. 270 l. Złożona przez ANTINUS karta katalogowa pompy ciepła potwierdza nominalną pojemność zbiornika zabudowanego w kompaktowym urządzeniu na poziomie 270 l, która została również potwierdzona na str. 2 certyfikatu testowego nr B-173-19-23, właściwym dla zaoferowanego urządzenia.

Brak jest podstaw do uznania, że załączone do odwołania karty techniczne (załączniki 9-10) wskazują na niezgodność zaoferowanych przez Przystępującego urządzeń z wymaganiami PFU. Dokumenty te nie odnoszą się do zaoferowanych przez Przystępującego urządzeń i nie podważają wiarygodności kart technicznych przedłożonych w postępowaniu przez przystępującego, potwierdzających w pełni spełnienie parametrów PFU.

Potwierdzenie zgodności zaoferowanej pompy ciepła NILAN z wymaganiami potwierdził również w swojej opinii na zlecenie przystępującego uznany specjalista ds. odnawialnych źródeł energii – dr inż. A. M. załączonej do pisma procesowego. Nie miał on wątpliwości, że zaoferowana przez pompa spełnia wymagania postawione w postępowaniu.

Sygn akt. KIO 1051/21

Odwołujący: FlexiPower Group Sp. z o.o. Sp.k. z siedzibą w Kudrowicach wniósł odwołanie wobec czynności wyboru oferty Antinus oraz zaniechania odrzucenia tej oferty.

I Zamawiającemu zarzuca naruszenie:

I. art. 91 ust. 1 w zw. z art. 7 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (dalej d.p.z.p.) przez dokonanie wyboru najkorzystniejszej oferty Antinus w sytuacji, w której jest ona niezgodna z SIWZ.

II. art. 89 ust. 1 pkt 2 d.p.z.p. przez zaniechanie odrzucenia oferty Antinus podczas gdy oferta ta podlegała odrzuceniu jako niezgodna z SIWZ w zakresie, w jakim zaoferowana pompa produkcji NILAN VT3131 nie spełnia warunków opisu przedmiotu zamówienia

określonych w rozdziale VI pkt 5 SIWZ, b. punkcie 6.5, 6.5.1. Programu Funkcjonalno – Użytkowego i wyjaśnień SIWZ - odpowiedzi na pytanie 6 Wyjaśnień treści specyfikacji z 4 lutego 2021 r., oraz w zakresie w jakim zaoferowane pompy GSJ 10, GSJ 14EVI oraz GSJ 23EVI nie spełniają warunków opisu przedmiotu zamówienia określonych w punkcie 6.4.1. PFU, a przedstawione przez Antinus dokumenty nie potwierdzają zgodności oferowanych dostaw,

III. art. 7 ust. 1 i 3 p.z.p. przez nierówne traktowanie wykonawców w szczególności wybór jako najkorzystniejszej oferty, która podlegała odrzuceniu i traktowaniu jej na równi z ofertą wykonawców, których oferta nie podlegała odrzuceniu.

IV. ewentualnie, w przypadku uznania, że dokumenty przedmiotowe podlegają uzupełnieniu zarzuca naruszenie art. 26 ust. 3 p.z.p. przez zaniechanie wezwania wykonawcy Antinus do wyjaśnienia w zakresie złożonych kart katalogowych

a) dla pompy NILAN VT3131 -jaka jest pojemność zbiornika pompy?

-jaka jest moc pompy ciepła w warunkach A20/W10-55?- jaki jest współczynnik COP pompy zbadany zgodnie z wymaganą normą?- jakie jest dodatkowe wyposażenie pompy ciepła? i przedstawienia dokumentów potwierdzających, że oferowane pompy są zgodne z SIWZ.

b) dla pomp GSJ 10, GSJ 14EVI oraz GSJ 23EVI

- czy zaoferowane pompy posiadają wbudowane lub zewnętrzne pompy cyrkulacyjne klasy A, zintegrowany układ włączania dodatkowej grzałki elektrycznej lub dodatkowe źródło ciepła, zintegrowany układ automatyki pogodowej, cichy wolnobieżny wentylator oraz w pełni hermetyczną sprężarkę Scroll i przedstawienia dokumentów potwierdzających, że oferowane pompy są zgodne z SIWZ.

Wskazując na powyższe zarzuty wnosi o:

I. uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty, odrzucenia oferty Antinus sp. z o.o., względnie, w przypadku uwzględnienia jedynie zarzutu z punktu IV - nakazanie wezwania Antinus do wyjaśnienia w trybie art. 26 ust. 3 p.z.p. okoliczności wskazanych w punkcie IV lit. a i b, a w przypadku niezastosowania się do wezwania lub niepotwierdzenia zgodności oferowanych dostaw z SIWZ, nakazanie Zamawiającego odrzucenia oferty Antinus sp. z o.o.

Uzasadniając zarzuty i żądania odwołujący wskazał, co następuje.

I. Interes we wniesieniu odwołania widoczny jest w tym, że zarzuty przeciwko wyborowi oferty Antinus wskazują, że w razie jej odrzucenia oferta FlexiPower Group. i pozostałe będą mogły zostać poddane ponownemu badaniu i ocenie, a nie były poddane badaniu pod kątem przesłanek wykluczenia oraz odrzucenia oferty. Odwołująca będzie miała możliwość uzyskać zamówienie.

W ocenie odwołującej wybór oferty został dokonany z naruszeniem przepisów ustawy.

III. Zarzut niezgodności oferty z SIWZ

Odwołujący przytoczył wymagane wg siwz, pkt 6.5.1 PFU. Parametry pompy cwu oraz okoliczność, iż wykonawca najlepiej oceniony obowiązany był złożyć karty techniczne oferowanych pomp ciepła dla c.w.u. obejmujące informacje o pojemności zbiornika, maksymalnej temperaturze c.w.u., współczynniku COP, poziomie mocy akustycznej, grzałce elektrycznej i dodatkowym wyposażeniu (Rozdział V pkt 5 SIWZ)

Zamawiający w rozdziale VI pkt. 5 SIWZ określił enumeratywnie jakie parametry techniczna muszą zostać potwierdzone w przedłożonych ofertach technicznych.

Antinus w ofercie zaoferował pompę ciepła powietrzną, pracującą na potrzeby podgrzewania cwu o mocy cieplnej min. 1,65 kW produkcji Nilan A/S model VT3131.

Odwołujący FlexiPower Group. zweryfikował kartę katalogową złożoną przez Antinus z kartą katalogową znajdującą się na stronie producenta zaoferowanego urządzenia. Stwierdził, że wymaganą pojemność zbiornika. min. 270 l spełnia model VT 3130, a nie oferowany VT 3131.

Urządzenie Nilan VT 3131 posiada zbiornik o pojemności 258 l. Mając na uwadze ujawnione w karcie wymiary urządzenia wysokość 1768 mm oraz średnica 707 mm z zatopioną węzownicą - zbiornik nie może przy podanej wadze 168 kg posiadać wymaganej pojemności.

W zakresie wymaganej mocy pompy ciepła w oryginalnej karcie katalogowej oraz instrukcji montażu pompy ciepła NILAN VT3131 pompa ciepła posiada maks moc 1,42 kW w warunkach A20/W35, przy wymogu mocy 1,65 kW w warunkach A20/W10-55. Oznaczenie AX/W X-X oznacza odpowiednio A - wysokość temperatury zewnętrznej dla przeprowadzanego badania, a W temperaturę do jakiej ma być ogrzana woda użytkowa. Sprzeczność w kartach wskazuje, że pompa oferowana nie posiada wymaganej minimalnej mocy pompy w warunkach podgrzania wody do wyższej temp. 55 stopni C nie osiąga wymaganej mocy 1,65 kW.

W zakresie współczynnika COP powinien on zostać potwierdzony certyfikatem niezależnej jednostki certyfikującej.

W rozdziale VI SIWZ pkt 5 Zamawiający wymagał nadto informacji o dodatkowym wyposażeniu pompy ciepła. Zgodnie z PFU (s. 42) pompa powinna posiadać zabezpieczenie przed wzrostem temperatury powracającej do pompy ciepła, a zbiornik pompy powinien mieć możliwość zabudowy grzałki elektrycznej obsługiwanej przez zintegrowaną automatykę pompy ciepła. Z treści karty katalogowej załączonej przez Antinus nie wynika, ażeby urządzenie posiadało taki rodzaj funkcjonalności i takie wyposażenie dodatkowe.

Niewykazanie wyposażenia dla pomp c.o. i c.u.w. w karcie katalogowej.

Wskazano na określone w punkcie 6.4.1. PFU kreślił wymagane parametry dla powietrznych pomp.

Wykonawca zaoferował pompy ciepła GSJ 10, GSJ 14EVI oraz GSJ 23EVI. Z żadnego z przedstawionych na wezwanie dokumentu nie wynika, aby pompy posiadały wbudowane lub zewnętrzne pompy cyrkulacyjne klasy A, zintegrowany układ włączania dodatkowej grzałki elektrycznej lub dodatkowe źródło ciepła, zintegrowany układ automatyki pogodowej, cichy wolnobieżny wentylator oraz w pełni hermetyczną sprężarkę Scroll.

W ocenie Odwołującej powyższe niezgodności oferowanych urządzeń z opisem przedmiotu zamówienia stanowi nieusuwalną wadę skutkującą odrzuceniem oferty Antinus.

Zamawiający miał obowiązek odrzucenia oferty Antinus na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 d.p.z.p. lub co najmniej zbadania jej w procedurze z art. 26 ust. 3 d.p.z.p., których to obowiązków nie dochował.

W świetle podniesionych zarzutów, czynność wyboru najkorzystniejszej oferty została dokonana bez kontroli spełniania wszystkich wymogów SIWZ, co sprawia, że oferta nie może zostać uznana za zgodną z SIWZ.

W świetle powyższego nie budzi wątpliwości także zarzut naruszenia art. 7 ust. 3 p.z.p. statującego zasadę legalizmu.

Stwierdzone naruszenie przepisów ustawy, które miało istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia, co oznacza zasadność zarzutów odwołania.

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie wniósł o jego oddalenie jako bezzasadnego.

Stwierdził, że złożone przez ANTINUS sp. z o.o. karty techniczne pomp ciepła potwierdzają zgodność zaoferowanych urządzeń w zakresie wszystkich parametrów, które miały być tymi kartami potwierdzone, tj.:

a) w przypadku pompy ciepła dla c.o. i c.w.u. (pompy GSJ): parametr minimalnej temperatury na zasilaniu wymagane: 55°C, potwierdzone: 55°C, stopień efektywności COP wymagane: nie mniej niż 3,4 , potwierdzone: 3,41 i 3,62, poziom mocy akustycznej, wymagane: max 60 dB, potwierdzone: 58 dB i 59 dB .

b) w przypadku pompy ciepła dla c.w.u. (NILAN VT3131): parametr pojemności zbiornika, wymagane: min. 270 l, potwierdzone: 270 l, parametr maksymalnej temperatury c.w.u., wymagane: min. 55°C (przy pracy samego modułu sprężarki), potwierdzone: 5°C - 62°C , parametr współczynnika COP, wymagane: min. 3,0 przy parametrach A20/W10-55, potwierdzone: 3,45 (zgodnie z EN 16147:2017 w warunkach pracy A20/W10 -55), parametr poziomu mocy akustycznej, wymagane: max 60 dB, potwierdzone: 58 dB, grzałka elektryczna, dodatkowe wyposażenie wymagane: grzałka: możliwość zabudowy grzałki elektrycznej mocy min. 1,5 kW obsługiwanej przez zintegrowaną automatykę pompy ciepła, dodatkowe wyposażenie: węzownica pow. min. 0,8 m² potwierdzone: grzałka elektr. mocy kW 2,0, węzownica – powierzchnia 1,0 m².

Zamawiający badając zgodność oferty z wymaganiami SIWZ, powinien się opierać na dokumentach i oświadczeniach, które sprecyzował i których złożenia wymagał w dokumentacji postępowania tj. złożenia celem potwierdzenia zgodności oferowanych produktów z wymogami SIWZ kart technicznych konkretnych urządzeń. Również jednoznacznie określił, jakie parametry techniczne mają potwierdzać przedłożone karty techniczne. W w takim celu określił wymagania w treści SIWZ. Twierdzenia o niezgodności oferty przystępującego z treścią SIWZ odwołujący buduje nie w oparciu o dokumentację przystępującego (która przecież w pełnym zakresie potwierdza spełnienie wymaganych parametrów), lecz przede wszystkim w oparciu o pozyskaną przez siebie (ze stron internetowych producenta) i załączoną do odwołania dokumentację techniczną (karta katalogowa ze strony producenta + instrukcja montażu i użytkowania NILAN VT3130/3131/3133) oraz na podstawie wadliwie zinterpretowanych postanowień SIWZ w zakresie składanych dokumentów i zakresu wymagań, które tymi dokumentami miały być potwierdzone.

Zamawiający nie miał podstaw uznać, że złożone przez przystępującego karty techniczne zaofertowanych pomp ciepła nie potwierdzają spełnienia wymagań, skoro z ich treści nie wynika żadna niezgodność. Treść w całości potwierdzała spełnienie przez oferowane dostawy wymagań, zarówno tych, które miały być potwierdzone kartami technicznymi, jak i tych, co do których nie było wymogu potwierdzenia kartami technicznymi.

Zamawiający nie był uprawniony do kwestionowania przedłożonych kart technicznych.

Karty techniczne, które dostępne są w zasobach internetowych nie zawsze zgadzają się z faktycznym stanem urządzeń i mogą być nieaktualne. Ocena kart technicznych złożonych powinna być ściśle związana z oświadczeniem woli wykonawcy i jego zobowiązaniem zawartym w treści oferty co do wykonania zamówienia (dostarczenia urządzeń) zgodnie z wymaganiami wynikającymi z OPZ.

Zamawiający nie miał podstaw do uznania, że złożone przez Przystępującego karty techniczne zaofertowanych pomp ciepła nie potwierdzają spełnienia wymagań PFU, skoro z treści tych kart żadna niezgodność nie wynika. Zamawiający nie był uprawniony w świetle obowiązujących przepisów prawa, w świetle klarownych postanowień SIWZ i jednoznacznej treści otrzymanych kart katalogowych do ich kwestionowania.

Ocena złożonych kart technicznych była ściśle związana z oświadczeniem woli wykonawcy i jego zobowiązaniem zawartym w treści oferty co do wykonania przedmiotu zamówienia (dostarczenia urządzeń) zgodnie z wymaganiami, wynikającymi z OPZ.

W odniesieniu do zarzutu dotyczącego pompy NILAN VT3131 i niezgodności jej parametrów z wymaganiami PFU zauważyć należy iż gdyż zgodnie z wymaganiami PFU parametr pojemności nie powinien być niższy niż 270 l, tymczasem - zdaniem Odwołującego - pojemność ta wynosi 258 l. Odwołujący twierdzi również, że pojemność 270 l występuje tylko

dla wersji urządzeń bez wymaganej wężownicy, tj. dla modelu VT 3130, a nie dla oferowanego przez model VT 3131. FlexiPower Group swoje twierdzenia oparł na ściągniętej ze stron internetowych dokumentacji technicznej producenta. Tymczasem przedłożona przez przystępującego karta katalogowa urządzenia potwierdza wyposażenie pompy w wymaganą wężownicę, i jednocześnie potwierdza pojemność zbiornika - 270 l. Zarzut jest więc chybiony.

Odwołujący podnosi również że według pozyskanej przez siebie dokumentacji technicznej - moc pompy ciepła NILAN VT3131 wynosi max. 1.42, podczas gdy Zamawiający wymagał mocy min. 1,65 kW. Zamawiający nie sprecyzował w tym zakresie wymogu, aby karta katalogowa potwierdzała spełnienie tego parametru. Istotne pozostaje, że odwołujący odniósł wymagany parametr mocy min. 1,65 kW do warunków pracy urządzenia A20/W10-55. Tymczasem Zamawiający w treści PFU nie sprecyzował w zakresie tego parametru żadnych warunków pracy.

Dalej odwołujący zarzuca, że na skutek braku załączenia certyfikatu niezależnej jednostki certyfikującej, potwierdzającej zgodność z normą PN-EN 16147, przystępujący nie sprostął wymogowi wykazania, że współczynnik COP jest zgodny z wymaganiami. Zarzut jest zupełnie chybiony - Zamawiający nie wymagał żadnego certyfikatu na potwierdzenie zgodności współczynnika COP z wymaganiami. Oczekiwał jedynie przedłożenia stosownej karty katalogowej. Przedłożona przez Przystępującego karta potwierdza spełnienie wymogu (3,45 wyznaczone zgodnie z EN 16147:2017 w warunkach pracy A20/W10 -55, wymóg dotyczył min. 3,0).

Kolejno w zakresie zrzutów co do niezgodności oferowanej pompy NILAN VT3131 z wymaganiami postępowania, karta katalogowa przedłożona na wezwanie zamawiającego potwierdza, że zaoferowana pompa NILAN VT3131 posiada zabudowaną grzałkę o mocy 2 kW, która jest obsługiwana przez zintegrowaną automatykę tej pompy, co potwierdza m.in. fakt posiadania przez PC funkcji Boost (funkcja pozwalająca na maksymalne zwiększenie wydajności wykorzystująca zarówno pompę ciepła, jak i dodatkową grzałkę elektryczną).

Co do zarzucanego braku potwierdzenia zabezpieczenia przed wzrostem temperatury powracającej - Zamawiający w ogóle nie wymienia tego parametru w zakresie wymagań, które mają być potwierdzone kartą katalogową. Ponadto Zamawiający nie wskazał, że pompa ciepła ma mieć w sobie wbudowane konkretne zabezpieczenia. Określił, że ewentualne zabezpieczenie należy zaprojektować na etapie weryfikacji i przygotowania dokumentacji danej instalacji. Nie wymagał zatem, aby to urządzenie było zabudowane w pompie.

W zakresie zarzutów względem zaoferowanych pomp GSJ 10, GSJ 14EVI oraz GSJ 23EVI zamawiający nie wymagał, aby karty katalogowe dot. pomp ciepła dla c.o. i c.w.u. potwierdzały wymienione wyposażenie. Zamawiający wymagał jedynie potwierdzenia

minimalnej temperatury na zasilaniu, stopnia efektywności COP i poziomu mocy akustycznej. Te wymagania zostały potwierdzone przedłożoną na wezwanie Zamawiającego dokumentacją.

Zatem zarzuty są chybione. Brak jest podstaw do uznania, że karty techniczne złożone na wezwanie wskazują na niezgodność zaoferowanych przez ANTINUS urządzeń z wymaganiami Zamawiającego (parametrami PFU).

Biorąc pod uwagę powyższe – odwołanie uznać należy za zupełnie niezasadne. Stąd wnosi o oddalenie odwołania w całości.

Przystępujący w piśmie procesowym podtrzymał wniosek o oddalenie odwołania.

W związku z przygotowaniem oferty przystępujący zwrócił się do odpowiednich podmiotów zewnętrznych (producentów i dostawców oferowanych pomp) w celu właściwego doboru urządzeń, spełniających wszelkie wymagania. Uzyskał wiarygodną i aktualną dokumentację techniczną zaoferowanych urządzeń na potwierdzenie zgodności oferowanych pomp z wymaganiami PFU. Złożone karty katalogowe nie stanowią zatem oświadczeń własnych wykonawcy lecz pochodzą od producentów, potwierdzających treścią wydanej dokumentacji technicznej, że zaoferowane przez Przystępującego modele urządzeń posiadają określone właściwości, cechy i parametry wymagane w niniejszym postępowaniu.

Wymagane karty katalogowe miały potwierdzać dość ograniczony zakres parametrów spośród wszystkich wymagań określonych w PFU.

Złożone karty techniczne pomp ciepła potwierdzają zgodność zaoferowanych urządzeń w zakresie wszystkich parametrów, które miały być tymi kartami potwierdzone, tj.:

a) w przypadku pomp ciepła dla c.o. i c.w.u. (pompy GSJ) chodzi o: parametr minimalnej temperatury na zasilaniu wymagane: 55°C, potwierdzone: 55°C (GSJ 10, GSJ 14EVI, GSJ 23EVI), stopień efektywności COP przy A2/W35 wg PN-EN 14511 lub równoważnej wymagane: nie mniej niż 3,4, potwierdzone: 3,41 (GSJ 10, GSJ 14EVI) i 3,62 (GSJ 23EVI), poziom mocy akustycznej, wymagane: max 60 dB, potwierdzone: 58 dB (GSJ 10) i 59 dB (GSJ 14EVI, GSJ 23EVI), c) w przypadku pompy ciepła dla c.w.u. (pompa NILAN VT3131) chodzi o: parametr pojemności zbiornika, wymagane: min. 270 l, potwierdzone: 270 l, parametr maksymalnej temperatury c.w.u., wymagane: min.55°C (przy pracy samego modułu sprężarki), potwierdzone: 62°C, parametr współczynnika COP (wg PN-EN 16147 lub równoważnej potwierdzone certyfikatem niezależnej jednostki certyfikującej), wymagane: min. 3,0 przy parametrach A20/W10-55, potwierdzone: 3,45 (wyznaczone zgodnie z EN 16147:2017 w warunkach pracy A20/W10 -55), parametr poziomu mocy akustycznej, wymagane: max 60 dB, potwierdzone: 58 dB, grzałka elektryczna, dodatkowe wyposażenie wymagane: grzałka elektryczna: możliwość zabudowy grzałki elektrycznej o mocy min. 1,5 kW obsługiwanej przez zintegrowaną automatykę pompy ciepła, dodatkowe wyposażenie:

wężownica o powierzchni min. 0,8 m² potwierdzone: grzałka elektryczna o mocy kW 2,0,
wężownica – powierzchnia 1,0 m²

Przystępujący sprostał wymogom postępowania, przedłożył komplet wymaganych dokumentów (prawidłowych co do formy i treści) na potwierdzenie, że zaoferowane urządzenia spełniają określone wymagania PFU. Z dokumentów tych wynikało potwierdzenie wszystkich sprecyzowanych przez Zamawiającego parametrów.

Odwołujący nie kwestionuje dokumentacji technicznej pomp ciepła zaoferowanych przez przystępującego. Swoje twierdzenia o niezgodności oferty z treścią siwz buduje nie w oparciu o dokumentację przystępującego, lecz przede wszystkim w oparciu o pozyskaną przez siebie (ze stron internetowych producenta) i załączoną do odwołania dokumentację techniczną (karta katalogowa ze strony producenta + instrukcja montażu i użytkowania NILAN VT3130/3131/ 3133) oraz na podstawie wadliwie zinterpretowanych postanowień SIWZ dot. obowiązków w zakresie składanych dokumentów i zakresu wymagań do potwierdzenia dokumentami.

Zgodnie z informacjami uzyskanymi od producentów/ dostawców urządzeń – stanowią one typ standardowych urządzeń produkowanych seryjnie.

Zamawiający musi mieć świadomość różnorodności kart katalogowych w obiegu rynkowym. Zróżnicowanie kart dla tego samego modelu urządzeń może wynikać bądź to z różnego typu właściwości/cech, które są potwierdzane kartami katalogowymi (w obrocie znajdują się karty zawierające podstawowe informacje i karty bardziej rozbudowane, uszczegółowione), bądź to z różnego rodzaju warunków pracy (eksploatacji) danego urządzenia, które to warunki producent bierze pod uwagę przy określaniu parametrów, bądź to z samego procesu modernizacyjno-produkcyjnego i tworzenia serii nowszej generacji urządzeń (przy jednoczesnym zachowaniu nazwy modelu). W przypadku branży fotowoltaicznej i pomp ciepła proces tworzenia infrastruktury sprzętowej nowszej generacji jest szczególnie dynamiczny.

Zamawiający nie miał zatem podstaw do uznania w toku oceny i badania ofert, że złożone przez przystępującego karty techniczne pomp ciepła nie potwierdzają spełnienia wymagań PFU, skoro z treści tych kart żadna niezgodność nie wynika.

Nie sposób uznać, że dokumentacja ze stron internetowych miałaby podważa wiarygodność dokumentacji złożonej przez przystępującego.

Ocena kart technicznych złożonych w postępowaniu o udzielenie zamówienia powinna być ściśle związana z oświadczeniem woli wykonawcy i jego zobowiązaniem zawartym w treści oferty co do wykonania przedmiotu zamówienia (dostarczenia urządzeń) zgodnie z wymaganiami Zamawiającego, wynikającymi z OPZ. Na gruncie niniejszego postępowania zarówno dobór zaoferowanych przez przystępującego urządzeń, jak również przypisana im dokumentacja techniczna, uwarunkowane były ściśle wymaganiami PFU. Z kolei

dokumentacja techniczna, ściągnięta przez odwołującego ze stron internetowych producenta, pozostaje zupełnie oderwana od jakichkolwiek oświadczeń woli, brak jakichkolwiek podstaw do uznania, że jest ona dedykowana do urządzeń, które zostały zaoferowane.

Dlatego zdaniem przystępującego czynność wyboru jego oferty uznać należy za prawidłową. Odwołujący podnosi, że zaoferowana pompa NILAN VT3131 (pompa ciepła do c.w.u.) nie spełnia parametru pojemności zbiornika min. 270 l, a zdaniem odwołującego - pojemność ta wynosi 258 l. Odwołujący twierdzi, że pojemność 270 l występuje tylko dla wersji urządzeń bez wymaganej węzownicy, tj. dla modelu VT 3130, a nie dla oferowanego przez przystępującego modelu VT 3131. Odwołujący swoje twierdzenia oparł na ściągniętej ze stron internetowych dokumentacji technicznej producenta.

Przedłożona przez Przystępującego karta katalogowa zaoferowanego urządzenia potwierdza wyposażenie pompy w wymaganą węzownicę, a jednocześnie potwierdza pojemność zbiornika - 270 l. Złożona przez wykonawcę ANTINUS Sp. z o.o. karta katalogowa pompy ciepła VT3131 (nr kat. 71201-1) potwierdza nominalną pojemność zbiornika zabudowanego w kompaktowym urządzeniu na poziomie 270 l, która została również potwierdzona na str. 2 certyfikatu testowego nr B-173-19-23. Według pozyskanej przez odwołującego dokumentacji technicznej - moc pompy ciepła NILAN VT3131 wynosi max. 1,42 kW, podczas gdy wymagano min. 1,65 kW. Zamawiający nie sprecyzował w tym zakresie wymogu, aby karta potwierdzała spełnienie tego parametru. Istotne jest, że odwołujący odniósł wymagany parametr mocy min. 1,65 kW do warunków pracy urządzenia A20/W10-55. Tymczasem zamawiający w PFU nie sprecyzował w zakresie tego parametru żadnych warunków pracy. Potwierdza to również oświadczenie producenta NILAN – POLSKA, w którym wskazano: „(...) analiza dokumentacji przetargowej wskazuje, że Zamawiający (...) nie określił, w jakich warunkach pracy żąda spełnienia minimalnej wartości mocy – nie ma zatem podstaw do kwestionowania spełnienia tego warunku. Średnia moc przy podgrzewaniu c.w.u. według certyfikatu dla przewidzianego urządzenia do realizacji tego zadania w warunkach pracy A20/W10-53 wynosi (...) 2,69 kW.

Karty techniczne odpowiednio obydwu stron odnoszą się do mocy urządzenia w odmiennych warunkach pracy. Przy braku sprecyzowania warunków przez zamawiającego - bezpodstawne jest uznanie, że karta techniczna przystępującego, potwierdzająca moc 2,69 kW dla warunków A20/W10-53, nie może być uznana.

Spełnienie parametru mocy potwierdza również załączona opinia A. M., sporządzona na zlecenie przystępującego, w której wskazano: Średnia moc przy podgrzewaniu c.w.u. podczas pełnego profilu obciążenia (Pth) według danych zawartych w certyfikacie z badań w warunkach pracy A20/W10-53 wynosi : Pth = 2,69 kW (warunek spełniony). Zaznaczyć

należy, że Zamawiający nie określił w jakich warunkach pracy żąda spełnienia minimalnej wartości mocy – nie ma zatem podstaw do kwestionowania spełnienia tego warunku.

Zarzut braku załączenia certyfikatu niezależnej jednostki certyfikującej, potwierdzającej zgodność z normą PN-EN 16147 wykazania współczynnika COP jest chybiony, zamawiający nie wymagał certyfikatu na tę okoliczność. A przedłożona przez przystępującego karta potwierdza spełnienie wymogu (3,45 wyznaczone zgodnie z EN 16147:2017 w warunkach pracy A20/W10 - 55, podczas gdy wymóg dotyczył min. 3,0).

Przystępujący wskazuje, że zaoferowana pompa NILAN VT3131 posiada zabudowaną grzałkę o mocy 2 kW, która jest obsługiwana przez zintegrowaną automatykę tej pompy, co potwierdza m.in. fakt posiadania przez PC funkcji Boost (funkcja podgrzewu maksymalnego, przy wykorzystaniu pracy wszystkich urządzeń, odpowiadająca również za obsługę grzałki). Powyższe wynika ze złożonej karty katalogowej.

Model pompy ciepła VT3131 jest produktem typu OEM, co oznacza, że jest wytwarzany przez producenta na zindywidualizowane zamówienie firm, które sprzedają dalej urządzenie pod swoim szyldem na podstawie indywidualnych umów zawartych na zlecenie produkcji. Zamówienia uwzględniają wymagania techniczne podmiotu zlecającego. Urządzenie zaoferowane przez przystępującego jest wytwarzane na zlecenie NILAN – POLSKA przez firmę VESTTHERM A/S z Danii. Przystępujący uzyskał od firmy NILAN – POLSKA J. K. oświadczenie z potwierdzeniem parametrów w stosunku do opisanych w karcie technicznej przedłożonej. Brak jest podstaw do uznania, że załączone do odwołania karty techniczne wskazują na niezgodność zaoferowanych urządzeń z wymaganiami PFU. Dokumenty te nie odnoszą się do zaoferowanych przez przystępującego urządzeń dobranych odpowiednio dla wymogów postępowania i nie podważają wiarygodności kart technicznych przedłożonych zamawiającemu potwierdzających spełnienie parametrów.

W zakresie zarzutów względem zaoferowanych pomp GSJ 10, GSJ 14EVI oraz GSJ 23EVI zamawiający wymagał potwierdzenia min. temperatury na zasilaniu, stopnia efektywności COP i poziomu mocy akustycznej. te wymagania zostały potwierdzone przedłożoną dokumentacją. przystępujący potwierdza, że zaoferowane urządzenia GSJ 10, GSJ 14EVI oraz GSJ 23EVI posiadają wszystkie elementy wymaganego wyposażenia, co potwierdzają karty katalogowe złożone w postępowaniu. Potwierdza to również uzyskane przez Przystępującego oświadczenie producenta urządzeń GSJ – G. J. .

Uwzględniając dokumentację postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, jak również biorąc pod uwagę stanowiska stron i uczestnika przedstawione w pismach procesowych, jak też podczas rozprawy, Izba stwierdziła, iż odwołania w zakresie rozpoznawanych zarzutów nie zasługują na uwzględnienie.

Z uwagi na treść zarzutów, które łącznie odnoszą się do oceny spełniania warunków przedmiotowych przez urządzenia zaoferowane przez przystępującego do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego, uzasadnione jest dokonanie łącznej oceny zarzutów.

W pierwszej jednak kolejności skład orzekający rozstrzygając o kwestii interesu odwołującego FlexiPower Group Sp. z o.o. Sp. k. w uzyskaniu zamówienia i wniesieniu odwołania tj. podniesionego przez zamawiającego braku legitymacji do wniesienia odwołania przez ten podmiot wobec zajmowania przez niego trzeciej pozycji w rankingu ofert i przy nie podnoszeniu zarzutów wobec oferty poprzedzającej. Izba uznaje, że odwołujący ma legitymację w przedmiotowym zakresie z uwagi na możliwość zmiany wyniku postępowania, w którym jedynie w stosunku do jednego wykonawcy dokonano oceny spełniania warunków przedmiotowych i podmiotowych, natomiast w odniesieniu do pozostałych taka całościowa ocena nie miała miejsca, zatem ewentualny wynik końcowy jest nieznany, co jest cechą naturalną prowadzonej procedury przez zamawiającego.

Stan faktyczny sprawy jest niesporny i wobec obszernego przedstawienia go w stanowiskach stron, w szczególności w pismach procesowych tj. odwołaniach, odpowiedziach na odwołanie oraz stanowiskach pisemnych przystępującego do postępowania po stronie zamawiającego, kolejne opisanie tego stanu jest zbędne.

Istotą w rozpatrywanej sprawie jest ocena, czy zaoferowane przez przystępującego po stronie zamawiającego urządzenia – pompy ciepła spełniają warunki wymagane przez zamawiającego opisane szczegółowo w PFU. Wymogi zawierające opis spełnienia określonych parametrów pomp oferowanych zostały przez strony przypomniane w pismach i nie są kwestionowane. Ponadto część sprecyzowanych warunków przedmiotowych musiała być, na wezwanie zamawiającego wykazana treścią w złożonych kartach katalogowych – kartach technicznych.

ANTINUS sp. z o.o., którego oferta została oceniona jako najkorzystniejsza złożył karty katalogowe, z których wynikało, że zaoferowane przez niego obydwa rodzaje pomp spełniają wszystkie wymagane parametry, czego rezultatem było dokonanie wyboru oferty złożonej przez tego wykonawcę, jako najkorzystniejszej.

Odwołujący formułując jako podstawowe zarzuty niezgodności treści oferty wybranej z treścią siwz wskazali, na podstawie uzyskanej dokumentacji technicznej, w tym w postaci kart katalogowych dotyczących tożsamy z nazwy, typu, modelu pomp, które zaoferował przystępujący – wybrany wykonawca, że pompy nie spełniają szeregu parametrów wymaganych, co powinno skutkować odrzuceniem oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt ustawy pzp, lub co najmniej przeprowadzeniem procedury wyjaśniającej w trybie art. 26 ust. 3 ustawy pzp.

Warto wskazać na odmienne stanowiska uczestników co do sposobu prowadzenia przez zamawiającego oceny ofert i dokumentów składanych przez wykonawcę. Zamawiający uznał, że wobec uzyskania dokumentów – kart technicznych potwierdzających spełnienie postawionych przez niego w siwz wymogów, nie miał powodu do prowadzenia dodatkowego postępowania wyjaśniającego w przedmiotowym zakresie, w szczególności pozyskiwania informacji o zaofiarowanych urządzeniach z innych źródeł, w tym powszechnie dostępnych na stronach internetowych producentów, dystrybutorów, dostawców. Z takich właśnie źródeł skorzystali odwołujący i wykorzystali je do uzasadnienia zarzutów. Jednocześnie wskazali, że zamawiający, zwłaszcza wobec łatwości dostępu do takich informacji, powinien kierując się obowiązkiem rzetelnej oceny ofert, zastosować także taką metodę.

W tym zakresie skład orzekający ocenia, że nie ma podstaw odmówić racji żadnej ze wskazanych opcji. Można stwierdzić, że przy braku wątpliwości zamawiający ma podstawy uznać otrzymane udokumentowane informacje, potwierdzone przez wykonawcę, za wiarygodne. Nie ma jednak zakazu, a jest przy tym wręcz zasadne ustalanie stanu rzeczywistego przy wykorzystaniu dostępnych metod w razie powstania jakichkolwiek wątpliwości co do poprawności otrzymanych od wykonawców informacji składających się na dokumentację ofertową.

W rozpatrywanej sprawie uczestnicy przedstawili na poparcie swoich stanowisk znaczącą liczbę dokumentów jako dowodów w sprawie, w szczególności wspomniane karty katalogowe zawierające różniące się od siebie informacje, informacje uzyskane ze stron internetowych, opinie oraz pisma uczestników rynku właściwego dla przedmiotu zamówienia, w tym nazywanych zamiennie i zapewne nieprecyzyjnie producentem, przedstawicielem, dostawcą lub zlecającym wyprodukowanie urządzenia. Z konkluzji każdego przedstawionego stanowiska wynika, co jest zrozumiałe, potwierdzenie poprawności tez wyrażonych przez podmiot przedkładających dowód.

Mając na uwadze poprawność oceny przedstawionych w sprawie dowodów można też zauważyć, że żaden z uczestników postępowania nie kwestionował prawdziwości informacji ujętych w przedstawionych przez pozostałe podmioty dokumentów, a zarzuty odwołujących podnoszone były wprost do wymogów opisanych dla przedmiotu zamówienia, które w świetle przedstawionych przez odwołujących dowodów, nie zostały potwierdzone przez wybranego wykonawcę, jakkolwiek złożone przez niego dokumenty potwierdzały oczekiwane parametry. Gdyby zatem założyć, że wszystkie dokumenty, w szczególności karty katalogowe – karty techniczne zawierały prawdziwe informacje, a różne dane w nich zawarte oznaczają, że urządzenia mogą różnić się niektórymi parametrami z uwagi na upływ czasu, przeznaczenie, miejsce produkcji, zakres zamówienia zleceniodawcy itp., to brak jest podstaw do uznania zasadności zarzutów odwołań, skoro także przedstawione zamawiającemu na jego wezwanie dokumenty przedmiotowe (karty) są prawidłowe.

Co do ewentualności przyjęcia odmiennych ustaleń, brak jest w postępowaniu ku temu przesłanek w postaci przekonujących dowodów.

W świetle powyższego orzeczono, jak w sentencji uznając, że zamawiający w prowadzonym przez siebie postępowaniu przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych, wskazanych w obydwu rozpatrywanych odwołaniach.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku sprawy na podstawie art. 575 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. poz. 2019 ze zm.) oraz § 8 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu wysokości wpisu od odwołania (Dz. U. poz. 2437).

Przewodniczący: