

Sygn. akt KIO 2639/12

POSTANOWIENIE
z dnia 13 grudnia 2012 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Magdalena Grabarczyk

Protokolant: Jakub Banasiak

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron w dniu 13 grudnia 2012 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 30 listopada 2012 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Spółdzielnią Inwalidów Naprzód w Krakowie, "Izan+" Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w Krakowie w postępowaniu prowadzonym przez Centrum Pulmonologii i Torakochirurgii w Bystrej

przy udziale KSM Polska Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

postanawia:

1. umarza postępowania odwoławcze;
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Spółdzielni Inwalidów Naprzód w Krakowie, "Izan+" Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w Krakowie, kwoty 15.000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198 a i 198 b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Krakowie.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający – Centrum Pulmonologii i Torakochirurgii w Bystrej - prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm., dalej jako: „ustawa” lub „Pzp”), postępowanie o udzielenie zamówienia, którego przedmiotem jest świadczenie usługi w zakresie kompleksowego utrzymania czystości w obiektach SZCHPiG w Bystrej. Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane zostało w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 15 września 2012r., pod numerem 178-293358.

22 listopada 2012r. zamawiający przesłał informację o wyborze jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez KSM Polska Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie.

Wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia Spółdzielnia Inwalidów Naprzód w Krakowie, "Izan+" Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Krakowie 30 listopada 2012r. wnieśli odwołanie. Zachowany został obowiązek przekazania zamawiającemu kopii odwołania wskazany w art. 180 ust. 5 Pzp. Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

- art. 91 ust. 1 Pzp przez dokonanie oceny ofert KSM Polska Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie oraz Aspen Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w Krakowie w sposób naruszający obowiązujące przepisy prawa oraz w sposób niezgodny z zasadami podanymi w specyfikacji istotnych warunków zamówienia i w konsekwencji nieprawidłowe dokonanie wyboru oferty najkorzystniejszej;
- art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp przez nieodrzućenie ofert KSM Polska Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie oraz Aspen Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w Krakowie, mimo, że oferty te nie odpowiadają treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia;
- art. 89 ust. 1 pkt 6 Pzp przez nieodrzućenie ofert KSM Polska Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie oraz Aspen Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w Krakowie, mimo, że zawierają błąd w obliczeniu ceny.

Odwołujący żądał unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty, dokonania czynności odrzucenia ofert KSM Polska Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie oraz Aspen Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w Krakowie, powtórzenia czynności badania i oceny ofert oraz wyboru oferty najkorzystniejszej.

Po skierowaniu odwołania na posiedzenie z udziałem stron KSM Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie zgłosiła przystąpienie do postępowania odwoławczego zachowując termin ustawy i wniosła o oddalenie odwołania.

Zamawiający przed otwarciem posiedzenia Izby, pismem z 10 grudnia 2012 r. złożył odpowiedź na odwołanie, w której uwzględnił w całości zarzuty odwołania.

Przystępujący prawidłowo powiadomiony o terminie posiedzenia (potwierdzenie otrzymania informacji o terminie w aktach sprawy) nie stawił się.

Izba zważyła, co następuje:

Zgodnie z art. 186 ust. 3 Pzp w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem, że wykonawca, który przystąpił w terminie ustawowym po stronie zamawiającego nie wniesienie sprzeciwu. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Postępowanie o udzielenie zamówienia i związane z nim postępowanie odwoławcze stanowią część profesjonalnego obrotu gospodarczego wymagającego od ich uczestników zwiększonej staranności w celu zachowania swoich praw w postępowaniu, w tym znajomość przepisów prawa oraz wynikających z nich skutków.

Izba uznała, że brak stawiennictwa przystępującego na posiedzenie oraz nie zajęcie przez niego stanowiska, co do oświadczenia zamawiającego o uwzględnieniu w całości zarzutów odwołania (informacja o przekazaniu oświadczenia w piśmie zamawiającego, w aktach sprawy) wyczerpuje przesłankę nie zgłoszenia sprzeciwu, o której mowa w art. 186 ust. 3 Pzp. Tym samym oświadczenie zamawiającego o uwzględnieniu w całości zarzutów odwołania wyczerpuje dyspozycję przywołanego przepisu i obliuguje Izbę do umorzenia postępowania odwoławczego.

Skoro zamawiający uwzględnił zarzuty odwołania w całości, zobowiązany jest po umorzeniu postępowania odwoławczego do wykonania w postępowaniu czynności zgodnie z żądaniami wynikającymi z treści odwołania. Przeciwnie działanie narusza art. 186 ust.3 2 Pzp.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 186 ust. 2 zd. 1 Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia na podstawie art. 192 ust. 1 zd. 2 Pzp.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 Pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 1 *in initio* rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący:.....