

Sygn. akt KIO 752/14

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 24 kwietnia 2014 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący: Magdalena Grabarczyk**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 24 kwietnia 2014 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 16 kwietnia 2012 r. przez Firmę Budowlaną „EFAK” E..... F....., A..... K..... Spółka Jawna w Gdańsku w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Ministerstwa Spraw Wewnętrznych w Gdańsku

**postanawia:**

1. odrzuca odwołanie;
2. kosztami postępowania obciąża Firmę Budowlaną „EFAK” E..... F....., A..... K..... Spółka Jawna w Gdańsku i zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 10.000 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczoną przez Firmę Budowlaną „EFAK” E..... F....., A..... K..... Spółka Jawna w Gdańsku tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Gdańsku.

**Przewodniczący:** .....

## Uzasadnienie

Po zbadaniu na posiedzeniu niejawnym odwołanie wniesione przez Firmę Budowlaną „EFAK” E..... F....., A..... K..... Spółka Jawna w Gdańsku w postępowaniu prowadzonym przez Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Ministerstwa Spraw Wewnętrznych w Gdańsku na przebudowę Oddziału Kardiologii i Oddziału Intensywnej Opieki Medycznej w Gdańsku ul. Kartuska 4/6 - Izba stwierdziła, że zaistniała przesłanka skutkująca odrzuceniem odwołania na posiedzeniu, przewidziana w art. 189 ust. 2 pkt 6 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 907 ze zm.), zwanej dalej „Pzp”.

Zgodnie z przywołanym przepisem Izba odrzuca odwołanie, jeżeli stwierdzi, że w postępowaniu o wartości zamówienia mniejszej, niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8, odwołanie dotyczy innych czynności, niż wymienione w art. 180 ust. 2 Pzp.

W odwołaniu wniesionym 15 kwietnia 2014 r. odwołujący zarzucał zamawiającemu naruszenie art. 24 ust. 2 pkt 4 Pzp przez dokonanie wyboru oferty Pana T..... B..... prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe „DAKAR” T..... B..... w Gdańsku, pomimo że wykonawca ten nie posiada doświadczenia wymaganego w rozdziale 10 ust. 2a specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Odwołujący wniósł o zmianę rozstrzygnięcia przetargu przez że najkorzystniejszą ofertę złożył odwołujący i o zasądzenie od zamawiającego zwrotu kosztów postępowania. W przypadku odmiennej rozstrzygnięcia odwołujący wniósł o przyznanie mu odszkodowania od zamawiającego wobec nieuzyskania zamówienia z winy zamawiającego.

Na podstawie akt postępowania odwoławczego Izba ustaliła, że ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych 19 marca 2014 r. pod pozycją 58573, a wartość zamówienia jest niższa, niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 Pzp

W art. 180 ust. 2 Pzp ustawodawca ustanowił generalną regułę niedopuszczalności wnoszenia odwołania w postępowaniach, których wartość jest mniejsza, niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 Pzp (*arg. a contrario* z art. art. 180 ust. 2 Pzp). Wyjątek od zasady stanowią czynności wymienione w sposób enumeratywny w przywołanym przepisie t.j. dopuszczalne jest wniesienie odwołania wobec wyboru trybu negocjacji bez ogłoszenia, zamówienia z wolnej ręki i zapytania o cenę, opisu sposobu

dokonywania oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu oraz wykluczenia odwołującego z postępowania lub odrzucenia oferty odwołującego. Ustawodawca, dopuścił wniesienie odwołania jedynie wobec czynności, bezpośrednio godzących w najistotniejsze interesy wykonawcy. Katalog tych czynności ma charakter zamknięty.

Art. 180 ust. 2 Pzp nie pozwala na wnoszenie odwołania wobec zaniechania wykluczenia lub odrzucenia oferty innego wykonawcy, biorącego udział w postępowaniu. Brak jest zatem podstaw prawnych do podnoszenia zarzutów wobec czynności wyboru najkorzystniejszej oferty. Przywołany przepis daje możliwość korzystania z efektywnych środków ochrony prawnej i przyznaje prawo do wniesienia odwołania w postępowaniach o zamówienie publiczne, których wartość nie przekracza kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 Pzp wyłącznie w celu ochrony najważniejszych interesów wykonawcy. Zarzuty odwołującego dotyczą wyłącznie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty, jej zgodności z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Rozpatrywanie ich przez Izbę jest niedopuszczalne.

Powyższa wykładnia art. 180 ust. 2 Pzp, prezentowana jest jednolicie w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej, jak również jest potwierdzona w orzecznictwie sądów powszechnych.

Odszkodowanie z tytułu bezprawnego niezyskania zamówienia z winy zamawiającego powinno być dochodzone przed sądem powszechnym.

Mając na uwadze powyższe, Izba odrzuciła odwołanie na podstawie art. 189 ust. 2 pkt 6 Pzp orzekając w formie postanowienia na podstawie art. 192 ust. 1 zd. 2 Pzp.

O kosztach postępowania rozstrzygnięto stosownie do wyniku postępowania zgodnie z art. 192 ust. 9 i 10 Pzp

**Przewodniczący:** .....