

WYROK
z dnia 17 grudnia 2018 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Lubomira Matczuk-Mazuś

Protokolant: Marta Słoma

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 12 grudnia 2018 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 27 listopada 2018 r. przez wykonawcę:

Szkoła Górską Niepubliczną Placówką Kształcenia Ustawicznego, Łętowe 277, 34-733 Mszana Górna

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **Instytut Badań Edukacyjnych, ul. Górczewska 8, 01-180 Warszawa**

przy udziale wykonawcy: **Uniwersytet SWPS Centrum Studiów Podyplomowych i Szkoleń, ul. Chodakowska 19/31 pok. 112, 03-815 Warszawa** - zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

orzeka:

1. oddala odwołanie;

2. kosztami postępowania obciąża wykonawcę: Szkoła Górską Niepubliczną Placówką Kształcenia Ustawicznego, Łętowe 277, 34-733 Mszana Górna, i:

2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę: Szkoła Górską Niepubliczną Placówką Kształcenia Ustawicznego, Łętowe 277, 34-733 Mszana Górna tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1986) na wyrok – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie.**

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający – Instytut Badań Edukacyjnych z siedzibą w Warszawie – prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest *Opracowywanie 10 opisów kwalifikacji rynkowych i potrzebnych społecznie wraz z narzędziami walidacji oraz rozwiązaniami w obszarze wewnętrznego systemu zapewniania jakości nadawania kwalifikacji (w podziale na 2 części)*, znak sprawy IBE/47/2018, na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, zwanej dalej „ustawa Pzp”, „ustawa” lub „Pzp”.

Wartość zamówienia jest mniejsza niż kwota określona w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp.

Odwołujący – Szkoła Górską Niepubliczną Placówką Kształcenia Ustawicznego Łętowe – wniósł odwołanie od niezgodnej z przepisami ustawy czynności, podjętej przez Zamawiającego, do której jest on zobowiązany na podstawie ustawy w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

I. Odwołujący zarzucił Zamawiającemu działanie niezgodne z przepisami ustawy poprzez podjęcie następujących czynności w postępowaniu:

- wybór oferty najkorzystniejszej - oferty SWPS Uniwersytet Humanistycznospołeczny z siedzibą w Warszawie w części pierwszej (handel) postępowania.

II. Powyższe czynności stanowią naruszenie przez Zamawiającego:

1. art. 7 ust. 1 i ust. 3 w związku z art. 36 ust. 1 pkt 13 i z art. 87 ust. 1 ustawy,
2. art. 91 ust. 1 ustawy.

III. Mając na względzie powyższe, Odwołujący wniósł o:

1. uwzględnienie odwołania,
2. unieważnienie czynności Zamawiającego polegającej na wyborze oferty najkorzystniejszej w części pierwszej (handel) postępowania - oferty Wykonawcy SWPS Uniwersytet Humanistycznospołeczny w Warszawie,
3. nakazanie Zamawiającemu ponownego przeprowadzenia czynności badania ofert i wyboru najkorzystniejszej oferty w części pierwszej postępowania zgodnie z warunkami SIWZ i przepisami ustawy.

IV. Zgodnie z art. 179 ust. 1 ustawy Odwołującemu przysługuje legitymacja do wniesienia odwołania, gdyż ma interes w uzyskaniu zamówienia oraz może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy.

V. Odwołujący ma interes *prawny* do wnoszenia niniejszego odwołania w rozumieniu art. 179 ust. 1 ustawy, ponieważ w przypadku, gdyby odwołanie zostało uwzględnione przez Krajową Izbę Odwoławczą, to oferta Odwołującego, po ponownym badaniu ofert, powinna zostać wybrana jako oferta najkorzystniejsza - wygrywająca przetarg. Działanie zamawiającego spowodowało brak możliwości uzyskania przedmiotowego zamówienia przez Odwołującego.

VI. (...), VII. (...)

VIII. Odwołujący załącza do odwołania:

1. trzy karty ocen przetargu IBE/19/2018 w części 2,10 i 24
2. kartę ocen części 1 (handel) postępowania (IBE/47/2018)
3. ofertę złożoną w części 2 (handel) przetargu IBE/19/2018
4. pierwszy zestaw odpowiedzi Zamawiającego z przetargu IBE/19/2018 (z 7.06.2018 r.)
5. potwierdzenie wpłaty wpisu do odwołania
6. potwierdzenie przesłania kopii odwołania Zamawiającemu przy użyciu środków komunikacji elektronicznej. Niska jakość załączników nr 1 i 4 wynika z formy, w jakiej dostarczył je Zamawiający. Odwołujący nie posiada wersji bardziej czytelnej.

Uzasadnienie

Zamawiający dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej z naruszeniem przepisów ustawy: art. 7 ust. 1 i ust. 3 w związku z art. 36 ust. 1 pkt 13 i z art. 87 ust. 1 oraz art. 91 ust. 1.

Zgodnie z treścią art. 7 ust. 1 ustawy Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i równe traktowanie wykonawców oraz zgodnie z zasadami proporcjonalności i przejrzystości.

Z art. 7 ust. 3 ustawy wynika natomiast bezwzględny obowiązek dla Zamawiającego - zamówienia udziela się wyłącznie wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy.

Zasada przejrzystości wymaga w szczególności podejmowania transparentnych działań w stosunku do wszystkich podmiotów ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego. „Przejrzysty” (zgodnie z definicją SJP PWN) „*łatwy do odgadnięcia, zrozumienia*”. Z punktu widzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, przejrzystość będzie oznaczać obowiązek Zamawiającego do ustalenia jasnych, zrozumiałych zasad postępowania, rozumianych jako jednoznaczny opis przedmiotu zamówienia, warunków udziału w postępowaniu i innych elementów SIWZ. Na etapie badania ofert, przejrzystość może być realizowana przez stosowanie kryteriów jednakowo w odniesieniu do wszystkich ofert, a w przypadkach tego wymagających - przez wyjaśnienie treści ofert przez Zamawiającego.

Zasada przejrzystości oznacza również wymóg porównywalności ofert. W orzecznictwie wskazuje się, że wymóg porównywalności ofert zostaje spełniony wówczas, gdy istnieje możliwość odtworzenia procesu decyzyjnego Zamawiającego przy ocenie ofert.

Przedstawione stanowisko dobitniej wyeksponowano w wyroku KIO z dnia 23.1.2012 r., w sprawie o sygn. akt KIO 51/12, w którym jednoznacznie podkreślono, że: *„Wykonawcy nie mogą pozostawać w niepewności co do kryteriów jakimi będzie kierował się zamawiający przy ocenie złożonych ofert. Ponadto wykonawcy winni wiedzieć jak Zamawiający będzie oceniał oferowane przez nich zamówienie, co stanowić będzie punkt odniesienia przy niniejszej ocenie. (...) Zamawiający po otwarciu ofert nie może ich oceniać w sposób dowolny, ale wyłącznie w taki sposób jak wynika to z treści SIWZ. Zamawiający nie może oceniać oferty w kategoriach zgodności lub niezgodności ze swoimi intencjami, które nie zostały w sposób jasny dookreślone w SIWZ. Opierając ocenę ofert wyłącznie o swoje intencje doprowadzić może do dowolności, która stoi w sprzeczności z zasadami zamówień publicznych wskazanymi w treści art. 7 ustawy Pzp.”*

Art. 7 ust. 3 zobowiązuje Zamawiającego do udzielenia zamówienia wyłącznie wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy, co w konsekwencji nakłada na Zamawiającego obowiązek prowadzenia postępowania w sposób zapewniający prawidłowe stosowanie przepisów ustawy. Każde odejście od stosowania przepisów ustawy może mieć wpływ na wybór oferty najkorzystniejszej, co stanowi naruszenie m.in. art. 7 ust. 3 ustawy.

W niniejszym uzasadnieniu Odwołujący przywoła przetarg IBE/19/2018, w którym Zamawiający już raz ocenił pozytywnie, przyznając punkty za spełnienie kryteriów oceny, część elementów oferty Odwołującego, które zakwestionował w skarżonych ocenach przetargu IBE/47/2018, pomimo zastosowania w SIWZ obu przetargów dokładnie tych samych opisów ustalających kryteria oceny.

W postępowaniu, prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego, pn. *„Opracowywanie 10 opisów kwalifikacji rynkowych i potrzebnych społecznie wraz z narzędziami walidacji oraz rozwiązaniami w obszarze wewnętrznego systemu zapewniania jakości nadawania kwalifikacji (w podziale na 2 części)”* (znak sprawy IBE/47/2018), Zamawiający nie uwzględnił w ocenie oferty Odwołującego:

- A. opisu zapotrzebowania na kwalifikację nr 4 w ocenie kryterium 5a (Określenie grupy adresatów kwalifikacji) – przyznał 0 punktów zamiast 1 punktu;
- B. opisu potrzeb dla kwalifikacji nr 1, 2 i 3 w ocenie kryterium 5a (Określenie potrzeb, na które odpowiada kwalifikacja) – przyznał 0 punktów zamiast 1 punktu dla każdej z tych kwalifikacji;
- C. wskazanych źródeł danych dla kwalifikacji nr 3 i 4 w ocenie kryterium 5a (Źródła przytoczonych danych) – przyznał 0 punktów zamiast 1 punktu dla każdej kwalifikacji;
- D. wyniku jednej z dwóch konsultacji kwalifikacji nr 1,2 i 3 w ocenie kryterium 5b (Wyniki konsultacji środowiskowych) - przyznał 1 punkt zamiast 2 punktów dla każdej kwalifikacji.

W konsekwencji Zamawiający uznał ofertę SWPS Uniwersytet Humanistycznospołeczny za najkorzystniejszą (SWPS - 93,30 pkt, Szkoła Górská - 90,11 pkt).

Zgodnie z „Opisem kryteriów, którymi Zamawiający będzie się kierował przy wyborze oferty, wraz z podaniem znaczenia tych kryteriów i sposobu oceny ofert” (par. 14 SIWZ), Zamawiający powinien był przyznać Odwołującemu 99,11 pkt, co czyniłoby ofertę Odwołującego najkorzystniejszą.

Uzasadnienie nieprzyznania punktów:

- Jest sprzeczne z kryteriami opisanymi w SIWZ i z wyjaśnieniami Zamawiającego udzielonymi podczas spotkania przedofertowego Wykonawców z dnia 11.06.2018 r. (przetarg IBE/19/2018) oraz z wyjaśnieniami pisemnymi udzielanymi przez Zamawiającego w odniesieniu do przetargu IBE/19/2018.
- Jest przejawem nierównego traktowania wykonawców.

Wyjaśnienia udzielone w odniesieniu do przetargu IBE/19/2018 są adekwatne, ponieważ Zamawiający posłużył się w identycznie sformułowanym kryterium 5a w paragrafie 14 obu SIWZ. Stosując te same sformułowania ponownie, Zamawiający nie dopuścił odmiennej ich interpretacji.

A. Zamawiający nie przyznał jednego punktu w ocenie kryterium 5a za określenie grupy adresatów kwalifikacji w stosunku do kwalifikacji nr 4 „*Wspieranie sprzedaży*”, co uzasadnił następująco:

„K4 adresaci - niewłaściwie określone adresaci. Wskazane zostały osoby POTRZEBUJĄCE szkolenia-formacji w zakresie kwalifikacji”

Odwołujący opisał trzy grupy adresatów:

Głównym adresatem kwalifikacji są osoby posiadające wiedzę specjalistyczną w dziedzinie prowadzonego handlu; którym brakuje umiejętności handlowych, znajomości technik sprzedaży i potrzeb rynku.

Drugą grupą adresatów są pracownicy biurowi (w tym pracownicy marketingu i sprzedaży, sekretarki i pracownicy administracyjni) firm handlowych i produkcyjnych, którzy chcą uzyskać nowe kwalifikacje i planują rozwój zawodowy w kierunku sprzedaży.

Trzecią grupą adresatów są osoby bezrobotne i absolwenci, poszukujący pracy z grupy stanowisk *“entry level”* w działach sprzedaży.

Uzasadnienie odebrania punktu nie odnosi się do kryterium oceny *„1 pkt - za adekwatne określenie grupy adresatów, do których skierowana jest kwalifikacja”*. Zamawiający nie określił

formy, w jakiej Wykonawcy mieli opisać grupy adresatów, pozostawiając Wykonawcom swobodę w tym zakresie. Mimo to Odwołujący uwzględnił zasady określone dla kwalifikacji przygotowywanych dla ZSK opisane w poradniku publikowanym przez Zamawiającego. Odwołujący opisał adresatów w podziale na trzy kategorie, co w sposób wyczerpujący i precyzyjny wskazuje osoby, do których skierowana będzie kwalifikacja.

Zarzut opisanego potrzebujących szkolenia w zakresie kwalifikacji jest nieuprawniony. Osoby potrzebujące szkolenia w zakresie kwalifikacji należą do grupy docelowej dla tej kwalifikacji. Stawianie takiego zarzutu jest sprzeczne z SIWZ. Kryterium nie zabrania adresowania kwalifikacji do osób, które wymagają szkolenia – przeciwnie - jest to naturalna, choć nie jedyna, droga do zdobycia kwalifikacji. Stawianie takiego zarzutu w przypadku jednej kwalifikacji jest też sprzeczne z zasadą przejrzystości - zarzutu takiego nie postawiono w przypadku innych kwalifikacji Odwołującego, choć wszystkie one wskazują wśród adresatów również osoby, które będą podnosić lub nabywać nowe kompetencje przed uzyskaniem kwalifikacji.

Zgodnie z poradnikiem *„Opisywanie kwalifikacji nadawanych poza systemami oświaty i szkolnictwa wyższego”* (dr Gabriela Ziewiec-Skowyrska i inni, Instytut Badań Edukacyjnych, Warszawa 2018) za włączeniem kwalifikacji do ZSK przemawia między innymi *„stymulowanie rozwoju zawodowego osób zatrudnionych w danym dziale gospodarki”*.

Odwołujący posiada doświadczenie w opisywaniu kwalifikacji i w opisie 8 kwalifikacji opisanych wcześniej we współpracy z Zamawiającym również umieścił takich adresatów, w odniesieniu do których kwalifikacja będzie czynnikiem *„stymulującym rozwój zawodowy”*. Zamawiający w poradniku też zwraca na tę możliwość uwagę, wskazując jako przykładową grupę docelową kategorię ogólną - *„kobiety powracające na rynek pracy”* (tamże).

Adresatów kwalifikacji nie należy mylić z osobami spełniającymi warunki przystąpienia do walidacji - co w tym wypadku Zamawiający uczynił.

W tym przypadku Zamawiający niesłusznie odjął 1 punkt, dopuszczając się złamania zasady przejrzystości i równego traktowania wykonawców nie tylko poprzez odrzucenie opisu z przyczyn niewynikających z SIWZ i stojących w sprzeczności z zasadami opisywania kwalifikacji, ale również z powodu zastosowania odmiennych kryteriów oceny w porównaniu z już raz dokonaną oceną, której prawidłowości (w tym zakresie) nie zakwestionowano.

W przetargu IBE/19/2018 Odwołujący przedstawił propozycję tej samej kwalifikacji i zastosował ten sam opis grupy adresatów. Oceną z dnia 16 sierpnia 2018 r. Zamawiający uznał ten opis adresatów za poprawny i przyznał w tym zakresie 1 punkt. Zmiana oceny, przy zachowaniu tych samych kryteriów, narusza zasadę przejrzystości, obiektywności i równego

traktowania Wykonawców. Kwalifikacji „Wspieranie sprzedaży” oznaczonej w przetargu IBE/19/2018 numerem 5 Zamawiający przyznał maksymalną liczbę punktów, co potwierdza załączona do odwołania karta oceny.

Odjęcie 1 punktu stanowi naruszenie art. 7 ust. 1 w związku z art. 36 ust. 1 pkt 13 oraz art. 91 ust. 1. ustawy w zakresie nieuwzględnienia kryteriów, którymi zamawiający będzie się kierował przy wyborze oferty oraz art. 7 ust. 1 ze względu na niespełnienie wymogu porównywalności ofert, a tym samym naruszenie zasady przejrzystości.

B. Zamawiający nie przyznał trzech punktów w ocenie kryterium 5a (Określenie potrzeb, na które odpowiada kwalifikacja) dla kwalifikacji nr 1, 2 i 3, co uzasadnił następująco:

„K1, K2 określenie potrzeb - brak wyczerpującego i przekonującego określenia potrzeb”.

Dla proponowanych pokrewnych kwalifikacji nr 1 „Doradztwo klientowi w sprzedaży internetowej” i nr 2 „Zarządzanie sklepem internetowym” Odwołujący określił, bądź przytoczył, następujące potrzeby rynkowe:

Kwalifikacja odpowiada na potrzeby rynkowe wynikające z rosnącej popularności handlu przez internet, wzrastającej liczby sklepów internetowych i wzrastających obrotów tych sklepów (a co za tym idzie - rosnącego zapotrzebowania na wykwalifikowane kadry).

Kwalifikacja odpowiada na społeczną potrzebę aktywizacji zawodowej absolwentów i bezrobotnych, którzy korzystają ze wsparcia przy podejmowaniu pracy.

Barometr Zawodów 2018

<https://barometr.zawodow.pl/userfiles/Barometr/2018/Raportpolska-ok-min.pdf>

Organizacja sprzedaży internetowej wymaga ponadzawodowych kompetencji. Stanowisko łączy elementy zawodów sklasyfikowanych w barometrze: Administratorzy stron internetowych, Analitycy, testerzy i operatorzy systemów teleinformatycznych, Kierownicy sprzedaży, Pracownicy sprzedaży internetowej, Specjaliści ds. PR, reklamy, marketingu i sprzedaży.

Wszystkie te zawody znajdują się w grupie zawodów zrównoważonych na poziomie krajowym, ale dostrzega się większe zapotrzebowanie na nie na poziomie wojewódzkim. Specjaliści ds. PR, reklamy, marketingu i sprzedaży są zawodem deficytowym w woj. opolskim i pomorskim. Na pracowników sprzedaży internetowej zauważa się wzrost zapotrzebowania w województwie lubuskim.

„Badanie zapotrzebowania na zawody i kwalifikacje w województwie świętokrzyskim wraz z analizą kluczowych i deficytowych kwalifikacji w branżach stanowiących inteligentne specjalizacje regionu”.

http://www.wup.kielce.pl/images/stories/Badanie_zapotrzebowania_na_zawody_i_kwalifikacje_2016.pdf

Tabela ”Zapotrzebowanie na zawody (powyżej 50 wskazań)” wskazuje zawód ”Handlowiec (w tym sprzedawcy i obsługa klienta)” na 7 miejscu najbardziej potrzebnych, (s. 42)

Tabela ”Tabela 16. Stanowiska, w przypadku których wystąpiły problemy podczas rekrutacji (5 i więcej wskazań)” wskazuje zawody ”Handlowiec, marketingowiec” na czwartym miejscu wśród sprawiających problemy w rekrutacji (s. 51).

Skills, qualifications and jobs in the EU- Cedefop

http://www.cedefop.europa.eu/files/3072_en.pdf

Na europejskim rynku pracy pracownicy muszą rozwijać umiejętności by dostosować je do nowych wymagań zorientowanego na klienta rynku. W branży sprzedażowej ok. 46% stanowisk podlega istotnemu zwiększeniu potrzeb uczenia się nowych rozwiązań. Wśród stanowisk sprzedażowych odsetek stanowisk, które wymagają istotnego rozwijania nowych umiejętności wynosi 62%. (s. 75 i następne).

European Vacancy and Recruitment Report 2014 <http://ec.europa.eu/social/BlobServlet?docId=11897&langId=en>

Wskazuje pracowników usług i sprzedaży w grupie najczęściej zatrudnianych pracowników, pracownicy sprzedaży, marketingu i PR w grupie 25 zawodów, w których najszybciej rośnie zatrudnienie (s. 8)

Segment e-commerce w Polsce rośnie szybciej niż na świecie. Jego wartość przekroczy ponad 40 mld zł w 2017

<https://www.forbes.pl/biznes/e-commerce-w-polsce-wyniki-za-2016-i-prognozy-na-2017/155kl4e>

”Polska branża e-commerce rośnie jeszcze szybciej – najbardziej optymistyczne prognozy mówią o 30-proc. wzroście rok do roku”

”(…) Rozwiązaniem może być zatrudnienie kolejnych osób odpowiedzialnych za tę sferę, ale oznacza to wzrost kosztów i w porównaniu z automatyzacją jest znacznie bardziej narażone

na ryzyko błędu”

”Handel internetowy według e-sklepów i agencji marketingowych: podsumowanie 2017 roku, prognozy na 2018”

<https://www.wirtualnemedi.pl/artykul/handel-internetowy-wedlug-e-sklepow-i-agencji-marketingowych-podsumowanie-2017-roku-prognozy-na-2018>

”Jeśli przejdzie ustawa o zakazie handlu w niedziele z wyłączeniem e-commerce’u to może być to rok bardzo mocnego przyspieszenia w e-commerce w Polsce”

Rynek e-commerce w Polsce - liczby, użytkownicy, trendy

<https://marketingibiznes.pl/e-commerce/rynek-e-commerce-polsce-liczby-uzytkownicy-trendy/>

”Rynek e-commerce w Polsce rozwija się z werwą od kilkunastu lat. Ostatni rok przyniósł lekkie spowolnienie w dynamice wzrostu sprzedaży i stabilizację, ale mimo wszystko tendencja jest dalej wzrostowa, a liczby określające wielkość rynku robią wrażenie.”

”Sklepów internetowych jest w Polsce 23,5 tysiąca, z czego 69% przynosi zysk netto. Dynamika wzrostu sprzedaży w 2016 roku wyniosła 17%. Rynek e-commerce był wart na koniec roku około 35,8 miliardów złotych, o 8% więcej niż w roku ubiegłym”

Dodatkowo opis potrzeb w przypadku kwalifikacji nr 1 został rozbudowany o fragment:

Skills, qualifications and jobs in the EU – Cedefop
http://www.cedefop.europa.eu/files/3072_en.pdf

Badanie wykazało średnie wykształcenie personelu pomocniczego / biurowego do wykonywanych zadań. 18% badanych z grupy zawodów ”Clerical suport” miało niskie lub nie miało kwalifikacji, 56% miało średnie, a jedynie 19% miało wysokie kwalifikacje do wykonywania tych zadań.

W obu przypadkach Odwołujący nie zgadza się z oceną, że te potrzeby nie zostały określone w sposób wyczerpujący i przekonujący. Wskazano potrzeby i poparto je dokumentami sporządzonymi przez państwo i przez Unię Europejską, komentarzami branżowymi i medialnymi.

Nie stawiając żadnych konkretnych wymagań dotyczących opisu potrzeb, Zamawiający dał w tym zakresie swobodę Wykonawcom. Wszelkie zarzuty, odnoszące się do opisu grupy docelowej, muszą wynikać wprost z wymagań SIWZ i nie mogą podlegać subiektywnemu różnicowaniu w zależności od osoby oceniającego i okoliczności (np. w zależności od konkurencyjnych ofert).

W tym przypadku Zamawiający dopuścił się złamania zasady przejrzystości i równego traktowania wykonawców nie tylko poprzez odrzucenie opisu z przyczyn nie wynikających z SIWZ, ale również z powodu zastosowania odmiennych kryteriów oceny w porównaniu z już raz dokonaną oceną, której prawidłowości (w tym zakresie) nie zakwestionowano, czym Zamawiający złamał zasadę porównywalności złożonych ofert.

W przetargu IBE/19/2018 Odwołujący przedstawił propozycję tych samych kwalifikacji i zastosował ten sam opis potrzeb. Oceną z dnia 16 sierpnia 2018 r. Zamawiający uznał ten opis adresatów za poprawny i przyznał w tym zakresie po jednym punkcie za każdą z tych kwalifikacji. Zmiana oceny, przy zachowaniu tych samych kryteriów, narusza zasadę przejrzystości, obiektywności i równego traktowania Wykonawców przez złamanie wymogu porównywalności ofert, który zostaje spełniony wówczas, gdy istnieje możliwość odtworzenia procesu decyzyjnego Zamawiającego przy ocenie ofert. Kwalifikacjom „*Doradzanie klientowi w sprzedaży internetowej*” i „*Zarządzanie sklepem internetowym*”, oznaczonym w przetargu IBE/19/2018 numerami (odpowiednio) 1 i 3 Zamawiający przyznał maksymalną liczbę punktów, co potwierdza załączona do odwołania karta oceny.

Nieprzyznanie punktu w ocenie kryterium 5a (Określenie potrzeb, na które odpowiada kwalifikacja) dla kwalifikacji nr 3 Zamawiający uzasadnił następująco:

„K3 określenie potrzeb - potrzeba rynkowa skupiona jest na wykazaniu rozwoju handlu internetowego, lecz nie ma odniesienia do treści stron internetowych”

Dla proponowanej kwalifikacji nr 3 *”Tworzenie opisów oraz tekstów optymalnych dla sklepów internetowych (Copywriting)”* (pokrewnej z poprzednimi dwoma) Odwołujący określił następujące potrzeby rynkowe:

Kwalifikacja odpowiada na potrzeby rynkowe wynikające z rosnącej popularności handlu przez Internet, wzrastającej liczby sklepów internetowych / wzrastających obrotów tych sklepów (a co za tym idzie - rosnącego zapotrzebowania na wykwalifikowane kadry).

Kwalifikacja odpowiada na społeczną potrzebę aktywizacji zawodowej absolwentów i bezrobotnych, którzy korzystają ze wsparcia przy podejmowaniu pracy.

Barometr Zawodów 2018

https://barometrzasawodow.pl/userfiles/Barometr/2018/Raport_polska_ok-min.pdf

Tworzenie opisów w sprzedaży internetowej wymaga ponadzawodowych kompetencji. Stanowisko łączy elementy zawodów sklasyfikowanych w barometrze: Administratorzy stron

internetowych, Analitycy, testerzy i operatorzy systemów teleinformatycznych, Kierownicy sprzedaży, Pracownicy sprzedaży internetowej, Specjaliści ds. PR, reklamy, marketingu i sprzedaży.

Wszystkie te zawody znajdują się w grupie zawodów zrównoważonych na poziomie krajowym, ale dostrzega się większe zapotrzebowanie na nie na poziomie wojewódzkim. Specjaliści ds. PR, reklamy, marketingu i sprzedaży są zawodem deficytowym w woj. opolskim i pomorskim. Na pracowników sprzedaży internetowej zauważa się wzrost zapotrzebowania w województwie lubuskim.

„Badanie zapotrzebowania na zawody i kwalifikacje w województwie świętokrzyskim wraz z analizą kluczowych i deficytowych kwalifikacji w branżach stanowiących inteligentne specjalizacje regionu”

[http://www.wup.kielce.pl/images/stories/Badanie_zapotrzebowania_na_zawody\]_kwalifikacje_2016.pdf](http://www.wup.kielce.pl/images/stories/Badanie_zapotrzebowania_na_zawody]_kwalifikacje_2016.pdf)

Tabela "Tabela 16. Stanowiska, w przypadku których wystąpiły problemy podczas rekrutacji (5 i więcej wskazań)" wskazuje zawody "Handlowiec, marketingowiec" na czwartym miejscu wśród sprawiających problemy w rekrutacji (s. 51).

"Kwalifikacje pracowników podwyższane są również w obszarze obsługi klienta i umiejętności marketingowosprzedażowych" (s. 113) - informacja o prowadzonych działaniach szkoleniowych.

Skills, qualifications and jobs in the EU - Cedefop

http://www.cedefop.europa.eu/files/3072_en.pdf

Na europejskim rynku pracy pracownicy muszą rozwijać umiejętności, by dostosować je do nowych wymagań zorientowanego na klienta rynku. W branży sprzedażowej ok. 46% stanowisk podlega istotnemu zwiększeniu potrzeb uczenia się nowych rozwiązań (s. 75 i następne).

European Vacancy and Recruitment Report 2014

<http://ec.europa.eu/social/BlobServlet?docId=11897&langId=en>

Wskazuje pracowników sprzedaży, marketingu i PR w grupie 25 zawodów, w których najszybciej rosło zatrudnienie (s. 8)

Segment e-commerce w Polsce rośnie szybciej niż na świecie. Jego wartość przekroczy ponad 40 mld zł w 2017

<https://www.forbes.pl/biznes/e-commerce-w-polsce-wyniki-za-2016-i-prognozy-na-2017/155kl4e>

"Polska branża e-commerce rośnie jeszcze szybciej - najbardziej optymistyczne prognozy mówią o 30-proc. wzroście rok do roku"

"(...) Rozwiązaniem może być zatrudnienie kolejnych osób odpowiedzialnych za tę sferę, ale oznacza to wzrost kosztów i w porównaniu z automatyzacją jest znacznie bardziej narażone na ryzyko błędu"

"Handel internetowy według e-sklepów i agencji marketingowych: podsumowanie 2017 roku, prognozy na 2018"

<https://www.wirtualnemedi.pl/artykul/handel-internetowy-wedlug-e-sklepow-i-agencji-marketingowych-podsumowanie-2017-roku-prognozy-na-2018>

"Jeśli przejdzie ustawa o zakazie handlu w niedziele z wyłączeniem e-commerce'u to może być to rok bardzo mocnego przyspieszenia w e-commerce w Polsce"

Rynek e-commerce w Polsce - liczby, użytkownicy, trendy

<https://marketingibiznes.pl/e-commerce/rynek-e-commerce-polsce-liczby-uzytkownicy-trendy/>

"Rynek e-commerce w Polsce rozwija się z werwą od kilkunastu lat. Ostatni rok przyniósł lekkie spowolnienie w dynamice wzrostu sprzedaży i stabilizację, ale mimo wszystko tendencja jest dalej wzrostowa, a liczby określające wielkość rynku robią wrażenie."

"Sklepów internetowych jest w Polsce 23,5 tysiąca, z czego 69% przynosi zysk netto. Dynamika wzrostu sprzedaży w 2016 roku wyniosła 17%. Rynek e-commerce był wart na koniec roku około 35,8 miliardów złotych, o 8% więcej niż w roku ubiegłym."

Błędnie Zamawiający uznał, że w opisie potrzeb nie odniesiono się do treści stron internetowych. Odniesienie do treści znajduje się w komentarzu do źródła - Barometr Zawodów 2018. Odwołujący zauważył, że „*Tworzenie opisów w sprzedaży internetowej wymaga ponadzawodowych kompetencji*”. Celowo Odwołujący posłużył się w opisie potrzeb odniesieniem do „*opisów*”, a nie „*treści*”. Uwzględnienie „*treści*” rozszerzałoby zakres kwalifikacji - treścią strony internetowej są również grafiki, animacje, filmy i inne nośniki informacji. Kwalifikacja nie dotyczy więc „*treści*” tylko „*opisów*” - i odpowiednio do tego wskazano potrzeby. Doprecyzowanie zakresu kwalifikacji nastąpiło już wcześniej - w abstrakcie. Odwołujący pojęciem „*treści*” posłużył się jedynie w pierwszym zdaniu, wyjaśniając dalej, czego konkretnie dotyczy kwalifikacja.

Jak słusznie Zamawiający zauważył, określenie potrzeb koncentruje się na „*wykazaniu rozwoju handlu internetowego*”. Zamawiający poprawności wykazania tegoż nie kwestionuje. Efektem rozwoju handlu internetowego jest zwiększanie ilości treści w sklepach internetowych - to fakt powszechnie znany i niewymagający dowodzenia. Dlatego Odwołujący skoncentrował się na udowodnieniu znaczenia ekonomicznego kwalifikacji i jej potencjału oraz źródła potrzeb - a tym źródłem jest właśnie rozwój handlu internetowego.

Nie stawiając żadnych konkretnych wymagań dotyczących opisu potrzeb, Zamawiający dał w tym zakresie swobodę Wykonawcom. W uzasadnieniu oceny Zamawiający podkreślił wskazanie perspektyw rozwoju, czyli dostrzegł opisany potencjał ekonomiczny kwalifikacji, a zakwestionował jedynie element, którego nie dostrzegł.

Odjęcie 2 punktów w ocenach kwalifikacji nr 1 i 2 stanowi naruszenie art. 7 ust. 1 w związku z art. 36 ust. 1 pkt 13 oraz art. 91 ust. 1 ustawy w zakresie nieuwzględnienia kryteriów, którymi zamawiający będzie się kierował przy wyborze oferty oraz art. 7 ust. 1 ze względu na niespełnienie wymogu porównywalności, a tym samym naruszenie zasady przejrzystości.

Odjęcie 1 punktu w ocenie kwalifikacji nr 3 stanowi naruszenie art. 7 ust. 1 w związku z art. 36 ust. 1 pkt 13 oraz art. 91 ust. 1 ustawy w zakresie nieuwzględnienia kryteriów, którymi zamawiający będzie się kierował przy wyborze oferty oraz naruszenie art. 7 ust. 1 w zakresie, w którym Zamawiający nie zauważył odniesienia do „*tworzenia opisów*”.

C. Zamawiający nie przyznał dwóch punktów w ocenie kryterium 5a (Źródła przytoczonych danych) dla kwalifikacji nr 3,4, co uzasadnił następująco: „*brak wykazu źródeł adekwatnych do proponowanej kwalifikacji*”

Dla kwalifikacji nr 3 „*Tworzenie opisów oraz tekstów optymalnych dla sklepów internetowych (Copywriting)*” Odwołujący przywołał następujące źródła danych wraz z adresami URL wszystkich zasobów, na które się powołuje:

- Barometr Zawodów 2018 (MRPiPS oraz WUP w Krakowie)
- Badanie zapotrzebowania na zawody i kwalifikacje w województwie świętokrzyskim wraz z analizą kluczowych i deficytowych kwalifikacji w branżach stanowiących inteligentne specjalizacje regionu (WUP Kielce)
- Skills, qualifications and jobs in the EU (Cedefop)
- European Vacancy and Recruitment Report 2014 (Komisja Europejska)
- Segment e-commerce w Polsce rośnie szybciej niż na świecie. Jego wartość przekroczy ponad 40 mld zł w 2017 (artykuł - Forbes.pl)

Handel internetowy według e-sklepów i agencji marketingowych: podsumowanie 2017 roku, prognozy na 2018 (artykuł-wirtualnemedi.pl)

Rynek e-commerce w Polsce - liczby, użytkownicy, trendy (artykuł - marketingowyzbiznes.pl)

Natomiast dla kwalifikacji nr 4 *"Wspieranie sprzedaży"*:

- Barometr Zawodów 2018 (MRPiPS oraz WUP w Krakowie)
- Zapotrzebowanie na zawody oraz kwalifikacje na podkarpaciu (WUP w Rzeszowie)
- Badanie zapotrzebowania na zawody i kwalifikacje w województwie świętokrzyskim wraz z analizą kluczowych i deficytowych kwalifikacji w branżach stanowiących inteligentne specjalizacje regionu (WUP Kielce)
- Skills, qualifications and jobs in the EU (Cedefop)
- European Vacancy and Recruitment Report 2014 (Komisja Europejska)
- Jak działają najlepsze działy handlowe (artykuł- Puls Biznesu-pb.pl)
- Dlaczego w firmie najważniejszy jest dział handlowy (web.gov.pl)
- Rośnie popularność systemów wsparcia sprzedaży (artykuł-portalspozywczy.pl)

W obu przypadkach Odwołujący skorzystał z opracowań rządowych (Ministerstwo Rodziny Pracy i Polityki Społecznej), tworzonych przez instytucje publiczne powołane do działań na rynku pracy (Wojewódzkie Urzędy Pracy), danych Unii Europejskiej (Europejskie Centrum Rozwoju Kształcenia Zawodowego i Komisja Europejska) oraz z uznanych i liczących się na rynku mediów.

Dla obu kwalifikacji podano prognozy, które Zamawiający uznał za adekwatne, przyznając 1 punkt za każdą. Jeśli więc Zamawiający nie uznał żadnej z prognoz za nieadekwatną, to nieuznanie jej źródła nie jest prawidłowe i łamie zasadę przejrzystości.

Zamawiający zresztą nie powinien był w tym miejscu oceniać adekwatności źródeł lecz fakt wskazania źródeł otwartych i dostępnych.

Zamawiający nie pozostawił wątpliwości w zakresie interpretacji wymogów „*Wskazania prognoz*” i „*Wskazania dostępnych źródeł*”. Rozróżnienie tych dwóch ocen było przedmiotem wątpliwości Wykonawców i wyjaśnień Zamawiającego w postępowaniu IBE/19/2018.

W piśmie z 7.06.2018 r. Zamawiający na pytanie nr 2 udzielił następującej odpowiedzi:

W punkcie pierwszym [określenie potrzeb - przypis Odwołującego] otrzymuje się punkty w kryterium za Wskazanie dokumentów prognoz, danych statystycznych wskazujących trendy; opinii organizacji gospodarczych, dokumentów dot. strategii rozwoju itd.

W punkcie drugim [wskazanie dostępnych źródeł - przypis Odwołującego] otrzymuje się punkty w kryterium, jeśli prognozy, ekspertyzy, dokumenty itd., na które Wykonawca powołał się w punkcie pierwszym, są otwarte, dostępne, a Wykonawca wskazał sposób do ich dotarcia.

Wynika to z doświadczenia Zamawiającego dotyczącego wskazywania przez autorów opisów kwalifikacji źródeł i raportów przy jednoczesnym zastrzeżeniu, że źródła te są zamknięte i możliwe do wykorzystania wyłącznie na użytek wewnętrzny danej instytucji - a zatem niemożliwe do zweryfikowania przez Zamawiającego.

[pokreślenia Odwołującego]

Wyjaśnienie zamawiającego nie pozostawia żadnych wątpliwości - przedmiotem oceny w tym kryterium nie jest adekwatność źródeł tylko ich dostępność i wskazanie sposobu dotarcia do nich. Wykonawca powołał się na źródła otwarte, dostępne Online i wskazał adresy URL wszystkich materiałów.

W obu przypadkach Zamawiający dopuścił się złamania zasady przejrzystości i równego traktowania wykonawców nie tylko poprzez odrzucenie opisu z przyczyn niewynikających z SIWZ i sprzecznych z udzielanymi wyjaśnieniami, ale również z powodu zastosowania odmiennych kryteriów oceny w porównaniu z już raz dokonaną oceną, w której prawidłowości (w tym zakresie) nie zakwestionowano.

W przetargu IBE/19/2018 Odwołujący przedstawił propozycję kwalifikacji „Wspieranie sprzedaży” i zastosował tę samą listę dokumentów oraz te same odwołania do źródeł. Oceną z dnia 16 sierpnia 2018 r. **Zamawiający uznał te dokumenty za adekwatne w odniesieniu do „Wspierania sprzedaży” i przyznał punkt.** Wobec takiej oceny niedopuszczalne jest zastosowanie odmiennych kryteriów w obecnym przetargu, skoro Zamawiający nie zmienił wymagań w tym zakresie. Dokonując różnych ocen oferty o tej samej treści, Zamawiający nie spełnił wymogu porównywalności ofert, który zostaje spełniony wówczas, gdy istnieje możliwość odtworzenia procesu decyzyjnego Zamawiającego przy ocenie ofert.

Kwalifikacji „Wspieranie sprzedaży” oznaczonej w przetargu IBE/19/2018 numerem 5 Zamawiający przyznał maksymalną liczbę punktów, co potwierdza załączona do odwołania karta oceny.

Odjęcie 1 punktu w ocenie kwalifikacji nr 3 stanowi naruszenie art. 7 ust. 1 w związku z art. 36 ust. 1 pkt 13 oraz art. 91 ust. 1 ustawy w zakresie nieuwzględnienia kryteriów, którymi Zamawiający będzie się kierował przy wyborze oferty oraz art. 7 ust. 1 ze względu na niespełnienie wymogu porównywalności, a tym samym naruszenie zasady przejrzystości.

Odjęcie 1 punktu w ocenie kwalifikacji nr 4 stanowi naruszenie art. 7 ust. 1 w związku z art. 36 ust. 1 pkt 13 oraz art. 91 ust. 1 ustawy w zakresie nieuwzględnienia kryteriów, którymi Zamawiający będzie się kierował przy wyborze oferty.

D. Zamawiający nie przyznał punktów w ocenie kryterium 5b (Wyniki konsultacji środowiskowych) dla kwalifikacji nr 1, 2 i 3, co uzasadnił następująco: „*Folwark Stara Winiarnia nie prowadzi sklepu internetowego*”.

Zamawiający w ocenie kryterium 5b dla kwalifikacji 1, 2 i 3 zignorował zarówno treść kwalifikacji, jak i wymagania określone w SIWZ.

Zamawiający przyznaje punkty

Za każdą załączoną do oferty pozytywną opinię na temat potrzeby włączenia danej kwalifikacji do ZSK od znaczących (o uznanej pozycji na rynku) organizacji działających co najmniej od 5 lat w obszarze danej kwalifikacji oferta otrzyma 1 pkt (w odniesieniu do jednej kwalifikacji można otrzymać 2 pkt), łącznie dla 5 kwalifikacji maks. 10 punktów). Organizacja opiniująca powinna być podmiotem, działającym na rynku, związanym z obszarem danej kwalifikacji bezpośrednio lub pośrednio.

W uzasadnieniu Zamawiający nie wskazał, którego warunku, określonego w kryterium, Folwark Stara Winiarnia nie spełnia, więc Odwołujący odniesie się do wszystkich.

W odniesieniu do wymogu „*od znaczących (o uznanej pozycji na rynku) organizacji*” - Folwark Stara Winiarnia jest organizacją, która otrzymała liczne nagrody, wyróżnienia i rekomendacje: Wyróżnienie kapituły w kategorii atrakcja turystyczna (Urząd marszałkowski w Krakowie), Wyróżnienie w konkursie na Najlepszy Obiekt Turystyki w Powiecie Limanowskim (Starostwo Powiatowe w Limanowej), Certyfikat „*Hotel przyjazny winu*” (Magazyn WINO), rekomendacja „*Najlepszy obiekt na organizację szkoleń, konferencji i eventów*” (MojeKonferencje.pl) i inne.

W odniesieniu do wymogu „*działających co najmniej od 5 lat*” - Folwark Stara Winiarnia potwierdził działalność w obszarze kwalifikacji od 14 lat, co obejmuje 13 lat i 8 miesięcy działalności podstawowego serwisu internetowego oraz kilka miesięcy (od rejestracji firmy do przełomu lutego/marca 2005) prac przygotowawczych.

W odniesieniu do wymogu „*działających ... w obszarze danej kwalifikacji*” oraz wymogu „*działającym na rynku, związanym z obszarem danej kwalifikacji bezpośrednio lub pośrednio*” Zamawiający nie doprecyzował w SIWZ, co oznacza działanie podmiotu na rynku, związanym z obszarem kwalifikacji bezpośrednio lub pośrednio. Z ostrożności, Odwołujący przeanalizował działalność Folwarku Stara Winiarnia w zakresie prowadzenia działań w bezpośrednim obszarze kwalifikacji (to jest w zakresie prowadzenia sprzedaży produktów i usług przez internet) w okresie 14 lat działania przedsiębiorstwa.

W odniesieniu do kwalifikacji *„Doradzanie klientowi w sprzedaży internetowej”* Folwark Stara Winiarnia doradza klientom w zakresie sprzedaży produktów turystycznych w sprzedaży świadczonej za pośrednictwem serwisów internetowych, takich jak: własna strona internetowa, Facebook, Twitter oraz za pomocą wiodących serwisów pośredniczących (Booking.com). Ponadto Folwark Stara Winiarnia realizuje sprzedaż produktów i usług poprzez własne wyspecjalizowane serwisy *lubimywino.pl* i *lubimywhisky.pl*. Adekwatnie do opisu (abstraktu) kwalifikacji osoby prowadzące tę działalność w Folwarku Stara Winiarnia wykorzystują korespondencję mailową, rozmowy przez telefon i za pośrednictwem komunikatora czat, a ponadto komunikują się z klientem za pomocą rozwiązań komunikacyjnych wbudowanych w kanały sprzedaży i promocji, z których korzystają. Bezpośrednie doświadczenie organizacji opiniującej jest nie tylko adekwatne, ale znacznie przewyższa wymagania stawiane w SIWZ.

W odniesieniu do kwalifikacji *„Zarządzanie sklepem internetowym”* i *„Tworzenie opisów oraz tekstów optymalnych dla sklepów internetowych (Copywriting)”* Folwark Stara Winiarnia prowadzi sprzedaż produktów turystycznych oraz sprzedaż usług przez trzy własne strony internetowe, przez sklep internetowy w serwisie Facebook oraz przez wyspecjalizowane serwisy pośredniczące. Nie ma żadnych wątpliwości, że sprzedaż produktów turystycznych jest związana bezpośrednio z obszarem kwalifikacji. Zamawiający, posługując się, w kontekście tych dwóch kwalifikacji, terminem *„sklep internetowy”* zawęził znaczenia tego pojęcia. Taka interpretacja nie znajduje oparcia w przepisach, które nie definiują pojęcia *„sklep internetowy”* i jest sprzeczna z przyjętymi w powszechnym użyciu definicjami: *„sklep internetowy - serwis internetowy, za pomocą którego sprzedawca prezentuje swoje towary lub usługi”* (za: Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości). Zarówno strona internetowa Folwarku Stara Winiarnia, jak i serwisy pośredniczące wypełniają stosowaną przez PARP definicję. Analizując zakres odpowiedzialności i czynności wykonywane w Folwarku Stara Winiarnia jasnym jest, że w przypadku obu kwalifikacji doświadczenie organizacji opiniującej w zakresie kwalifikacji jest bezpośrednio i pełne (a nawet przewyższające) wymaganiem. Kwalifikacje te należało przeanalizować w odniesieniu do ich opisu w kontekście działań Folwarku Stara Winiarnia.

Zarządzanie sklepem internetowym (analiza abstraktu wraz z oceną doświadczenia): *„Zarządzający sklepem internetowym musi umiejętnie doprowadzać do zwiększania sprzedaży produktów, których jakość klient może ocenić jedynie na zdjęciach oraz na podstawie jak najbardziej rzetelnych opisów”* - wszystkie te czynności wykonywane są w odniesieniu do produktów i usług.

„Buduje zaufania w Internecie klientów do samej marki sklepu internetowego poprzez publikowanie wiarygodnych opinii o sklepie w Internecie i skutecznie zachęca klientów do tzw. marketingu szeptanego.” - Folwark Stara Winiarnia stale monitoruje i zarządza wiarygodnością

w oparciu o szereg systemów publikowania opinii (google - 320 opinii, Booking.com - 206 opinii, Tripadvisor - 47 opinii, Facebook - 169 opinii). Wykorzystuje również popularne kanały społecznościowe (Facebook, Twitter) oraz buduje zasięg opinii dzięki dbałości o wyspecjalizowane kanały informacyjne (np. rekomendacje mojekonferencje.pl).

„Osoba posiadająca tę kwalifikację potrafi rozgraniczyć, które elementy można zautomatyzować, a które etapy działania sklepu muszą być w pełni realizowane przez człowieka” - szeroka działalność w systemach pośredniczących wymaga zaawansowanej wiedzy o automatyzacji sprzedaży produktów turystycznych i tę wiedzę Folwark Stara Winiarnia stosuje.

„Będzie również potrafiła określać, które etapy realizacji zamówień mogą zostać przyspieszone i jakimi działaniami sklepu można podnieść zadowolenie / satysfakcję klienta z zakupów.” - Sukces rynkowy potwierdzony nagrodami i wysokie oceny w sieci (8,6/10 - Booking.com, 4/5 - Tripadvisor, 4,5/5 - Facebook) dowodzą sprawnego zarządzania i wysokiej satysfakcji klientów z zakupu. 206 opinii z Booking.com jednoznacznie potwierdza, że istotną część tych opinii wypracowano w ramach internetowej sprzedaży produktów turystycznych.

Tworzenie opisów oraz tekstów optymalnych dla sklepów internetowych (Copywriting) (analiza abstraktu wraz z oceną doświadczenia):

„Tworzenie przejrzystej treści zawierającej istotne szczegóły jest jednym z kluczowych zadań pracowników większości sklepów internetowych. Treść opisów ma bezpośrednie przełożenie na wyniki wyszukiwania, dokonywanego przez algorytmy i użytkowników wiodących wyszukiwarek oraz może skłonić (lub zniechęcić) klienta do zakupu w sklepie internetowym. Konkurencja między sklepami opiera się również na lepszych opisach” – Folwark Stara Winiarnia tworzy treści wykorzystywane na stronach internetowych w sprzedaży internetowej, w serwisach pośredniczących w sprzedaży produktów turystycznych oraz w serwisach społecznościowych, w których sprzedaż produktów turystycznych jest promowana.

„Osoba posiadająca tę kwalifikację potrafi napisać tekst, który nie będzie składał się z tekstów powszechnie dostępnych w Internecie (co spełni wymóg tworzenia unikalnych treści). Będzie brała pod uwagę kluczowe słowa i zwroty, które są istotne z punktu widzenia produktu, usługi lub branży. Będzie również analizować, jakie typowe słowa oraz zwroty należy wykorzystać w pisany tekście, by odpowiadały one wymogom optymalizacji pod kątem wyszukiwarek internetowych oraz by pozwalały na skuteczne znajdowanie produktów (posiadacz kwalifikacji będzie przewidywał stosowane przez klienta frazy kluczowe).” - Strony Folwarku Stara Winiarnia wypełnione są treścią, która nie powiela tekstów powszechnie dostępnych w internecie, uwzględniają słowa kluczowe z punktu widzenia branży. W Folwarku

Stara Winiarnia wykonuje się analizy efektywności wykorzystanych słów kluczowych w oparciu m.in. o wiodące narzędzia statystyczne (m.in. Google Analytics) i optymalizuje się teksty pod kątem wyszukiwarek internetowych i sprzedaży w sieci.

Odjęcie 3 punktów w ocenie kwalifikacji nr 1, 2 i 3 stanowi naruszenie art. 7 ust. 1 w związku z art. 36 ust. 1 pkt 13 oraz art. 91 ust. 1 ustawy w zakresie nieuwzględnienia kryteriów, którymi Zamawiający będzie się kierował przy wyborze oferty.

Dodatkowo - jeśli Zamawiający nie był pewien, w jakim zakresie organizacja opiniująca kwalifikację działa na rynku, związanym z obszarem danej kwalifikacji bezpośrednio lub pośrednio, to naruszył wymóg przejrzystości postępowania wynikającego z art. 7 ustawy w związku z art. 87 ustawy.

Na Zamawiającym ciąży obowiązek rzetelnego przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia. W przypadkach, w których Zamawiający nie miał w jakimś zakresie pełni informacji, a potrzebował ich do rozstrzygnięcia postępowania, ciąży na nim obowiązek wyjaśnienia niejasności.

W postępowaniu określono wymóg przeprowadzenia konsultacji społecznych, **jednak Zamawiający nie domagał się żadnej szczególnej formy opisanego doświadczenia podmiotu w obszarze kwalifikacji.** Odpowiednio do tego, podczas konsultacji, Odwołujący zwrócił się do podmiotów konsultujących o złożenie na formularzu konsultacji stosownego oświadczenia. **Zamawiający to oświadczenie otrzymał**, jednak (jak wynika z karty oceny) powziął wątpliwość w zakresie wiarygodności tego oświadczenia. W postępowaniu rozstrzygnięto tę wątpliwość na niekorzyść Odwołującego (Szkoła Górską).

Realizując zasadę przejrzystości, Zamawiający miał obowiązek w takim przypadku skorzystać z uprawnień, które daje mu art. 87 ust. 1 ustawy, zażądać wyjaśnienia treści złożonej oferty w tym zakresie i rozstrzygnąć postępowaniu w oparciu o wyczerpujące wyjaśnienia.

Realizując zasadę przejrzystości, Zamawiający mógł również samodzielnie zweryfikować ofertę przedstawioną przez podmiot konsultujący kwalifikację i porównać ją z obszarem kwalifikacji. Zamawiający tego działania nie podjął, ograniczając ocenę do określenia czy podmiot konsultujący kwalifikację spełnia wąsko rozumiane kryterium prowadzenia lub nieprowadzenia sklepu internetowego, co stoi w sprzeczności z zapisami SIWZ, który wymaga by Folwark Stara Winiarnia był „*podmiotem, działającym na rynku, związanym z obszarem danej kwalifikacji bezpośrednio lub pośrednio*”.

E. Naruszenie wymogu porównywalności ofert w szerszym ujęciu.

Odwołujący, biorąc udział w części pierwszej (handel) postępowania i we wcześniejszym

przetargu IBE/19/2018, zastosował w składanych ofertach ten sam sposób opisywania adresatów i potrzeb oraz podobny katalog źródeł (powielający ten sam schemat wyszukiwania i opisywania źródeł).

Zamawiający, oceniając piętnaście ofert Odwołującego w postępowaniu IBE/19/2018, **nie dopatrył się żadnych błędów w zakresie spełnienia kryterium nr 5a.**

Odjęcie punktów w ocenie spełnienia kryterium nr 5a narusza art. 7 ust. 1 ze względu na niespełnienie wymogu porównywalności, a tym samym naruszenie zasady przejrzystości.

Podsumowanie: Działania opisane w poszczególnych częściach uzasadnienia stanowią naruszenie przepisów ustawy skutkujące niesłusznym pozbawieniem Odwołującego dziewięciu punktów, a w konsekwencji wyborem innej oferty, co stanowi naruszenie art. 7 ust. 1 i ust. 3 ustawy oraz art. 91 ust. 1 ustawy.

W świetle powyższego niniejsze odwołanie jest zasadne i zasługuje na uwzględnienie.

Załączniki:

1. Potwierdzona za zgodność z oryginałem kserokopia Wpisu do Ewidencji szkół i placówek niepublicznych Starosty Limanowskiego pod nr 30/2011, ze wskazaniem nazwiska osoby uprawnionej do reprezentowania Odwołującego.
2. Szczegóły przelewu kwoty 7 500,00 zł, tytułem wniesienia wpisu od odwołania.
3. Karta oceny części 1 (handel) postępowania (IBE/47/2018).
4. Oferta złożona w części 2 (handel) przetargu IBE/19/2018.
5. Karta oceny przetargu IBE/19/2018 w części 2.
6. Karta oceny przetargu IBE/19/2018 w części 10.
7. Karta oceny przetargu IBE/19/2018 w części 24.
8. Pierwszy zestaw odpowiedzi Zamawiającego z przetargu IBE/19/2018 (z 7.06.2018 r.)
9. Potwierdzenie przesłania kopii odwołania Zamawiającemu przy użyciu środków komunikacji elektronicznej.

Zamawiający wniósł odpowiedź na odwołanie (pismo z dnia 30 listopada 2018 r.), z wnioskiem o oddalenie odwołania w całości i zasądzenie kosztów postępowania. Podniósł, że zarzuty z wyjątkiem oceny w jednym kryterium nie znajdują podstaw do zmiany decyzji Zamawiającego i odwołanie powinno być oddalone.

Wskazał, że uwzględni zarzuty w odniesieniu do jednego kryterium (AD C), (potwierdzenie na posiedzeniu w Izbie - w protokole) jakkolwiek zwiększenie ilości punktów jakie otrzyma oferta Odwołującego, nie zmienia miejsca ofert w rankingu ocenianych ofert oraz decyzji o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Podniósł również, że SIWZ obowiązująca w bieżącym postępowaniu, mimo

podobieństw nie jest taka sama jak w postępowaniu wcześniejszym, w którym oferta Odwołującego uzyskała więcej punktów. Przedstawił porównawczą tabelę: kryteria wraz z opisem w postępowaniu IBE/19/2018 przetarg na 120 kwalifikacji i w obecnym IBE/47/2018 przetarg na 10 kwalifikacji.

W dalszej treści pisma przedstawił ocenę zarzutów wskazanych w pkt A, B, C (uwzględnione zarzuty) oraz D.

Odwołujący wniósł dodatkowe pismo z dnia 7 grudnia 2018 r. pn. *Prezentacja dowodów Odwołującego wobec stanowiska Zamawiającego na odwołanie z dn. 30.11.2018 r.*

W piśmie przedstawił listę dokumentów, na które Odwołujący będzie powoływać się na rozprawie. Lista zawiera 14 pozycji wskazujących opracowania związane z przedmiotem postępowania (przetargiem) z podaniem adresów internetowych pod którymi są dostępne.

W uzasadnieniu pisma Odwołujący odniósł się do stanowiska Zamawiającego przedstawionego w odpowiedzi na odwołanie, cytując istotne fragmenty z opisów, odnoszące się do oceny oferty dokonanej przez Zamawiającego.

Zamawiający wniósł kolejne pismo z dnia 11 grudnia 2018 r. pn. *Odpowiedź na pismo Odwołującego z dnia 7 grudnia 2018 r.*, w którym dodatkowo przedstawił swoje stanowisko wskazując, że celem postępowania o udzielenie zamówienia jest wybór najkorzystniejszej oferty zaspokajającej określone potrzeby Zamawiającego.

Szczegółowo i precyzyjnie przedstawił wymagania co do oferty oraz planowanego do uzyskania produktu wykonawcy, odnosząc to do oferty Odwołującego, przedstawił istotę zamawianego produktu i jego finalnego celu, zwracając uwagę na precyzję języka, wymagania zamieszczone w SIWZ, która została zamieniona w stosunku do tej z poprzedniego przetargu. Podkreślił różnice wskazując właściwe znaczenie pojęć opisów zamieszczonych w poradniku, które powinny być wykorzystane przy opisach wymaganych z kwestionowanym zakresie kryteriów oceny ofert.

Podniósł, że wskazani w ofercie Odwołującego adresaci kwalifikacji nr 4 – określani jako osoby zainteresowane szkoleniem lub inną formą kształcenia - grupa pierwsza, są zainteresowane zdobyciem odpowiedniej wiedzy, umiejętności, kompetencji społecznych w ramach kwalifikacji, ale już niekoniecznie formalnym potwierdzeniem tych efektów uczenia się. Wskazał, że zarzut Zamawiającego wynika ze sposobu sformułowania opisu grupy odbiorców kwalifikacji. Zwrócił uwagę, że nabycie kwalifikacji nie daje możliwości zdobycia umiejętności, tylko potwierdzenia ich posiadania. W opisie nie powinno znaleźć się określenie osób, którym brakuje umiejętności z zakresu kwalifikacji, bo to grupa odbiorców szkolenia, czy innych form uczenia się, a nie kwalifikacji. Wskazał, że kluczowe znaczenie w ocenie oferty, jak i późniejszych produktów, przez Zamawiającego ma precyzja języka.

Odnosnie do sformułowania zapotrzebowania na kwalifikację podniósł, że porównanie przez Odwołującego treści oferty z opisami kwalifikacji już włączonymi do ZSK, jest chybione.

Wskazał, że w oparciu o ofertę ekstrapoluje (prognozuje/przewiduje) jak może wyglądać produkt końcowy (opis kwalifikacji), co mieści się w idei składania ofert zgodnie z literą prawa.

Zwrócił uwagę na niezbędność opisanie w ofercie celowości włączenia danej konkretnej kwalifikacji do ZSK, a nie jedynie wykazanie zapotrzebowania na kadry dla sektora.

Istotne jest wskazanie, że na wszystkie 5 zgłaszanych w ofercie kwalifikacji jest zapotrzebowanie (nie jest wystarczające wskazanie zapotrzebowania dla całej części).

Każdy z wykonawców składając ofertę zapewnił, że wykonany produkt będzie w stanie uzyskać pozytywną opinię właściwego ministra, więc będzie spełniać wszystkie wymogi opisane w ustawie, w szczególności co do adekwatności opisu do wymogów rynku oraz faktycznego zapotrzebowania rynku na zaoferowane kwalifikacje.

W zakresie oceny z zastosowaniem kryterium *wyniki konsultacji środowiskowych* wskazał, że opierał się wyłącznie na informacjach przedstawionych w ofercie Odwołującego, ale zweryfikował również zgodnie z wymaganiami określonymi w punktacji, podmioty wystawiające opinię. Zweryfikował stronę internetową Folwark Stara Winiarnia oraz serwisy lubimywino.pl i lubimywhisky.pl. Oceniając ofertę w listopadzie 2018 r. Zamawiający sprawdzał możliwość zakupu produktów przez internet zarówno na głównej stronie firmy, jak i serwisach. Nie znalazł możliwości kupowania i sprzedawania przez internet. Wskazał, że oferta zakupu biletów dostępna jest dopiero od grudnia, a wcześniej wstęp na wszystkie koncerty był bezpłatny, czego dowodem są printscreeny: (...).

W dalszej części Zamawiający podniósł: fakt, że podmiot ten korzysta z innych kanałów sprzedaży usług i produktów turystycznych niż własny serwis, tzn. za pomocą serwisów pośredniczących, nie dowodzi, że jest to podmiot znaczący (o uznanej pozycji na rynku) w obszarze kwalifikacji – jak wymaga tego opis kryteriów: „Doradzanie klientowi w sprzedaży internetowej”, ponieważ sprzedaż w ramach serwisów pośredniczących jest zorganizowana przez te serwisy, nie zaś korzystającego z nich użytkownika. Nie jest to również dowód na bycie podmiotem znaczącym w obszarze kwalifikacji: „Zarządzanie sklepem internetowym” – serwisami pośredniczącymi w sprzedaży zarządzają osoby zatrudnione w tych serwisach, nie zaś ich użytkownik, czy „Tworzenie opisów oraz tekstów optymalnych dla sklepów internetowych” – w serwisach pośredniczących, format opisów jest określony przez serwis i użytkownik ma niewielką swobodę kreowania przekazu dla klientów.

Warunkiem włączenia kwalifikacji do systemu jest pozytywna ocena zainteresowanego środowiska oraz specjalistów z branży. Folwark Stara Winiarnia nie może, w ocenie Zamawiającego, być uznana za reprezentanta tego środowiska. Gdyby ten podmiot opiniował kwalifikacje z obszaru turystyki, można by było dzięki bogatemu doświadczeniu firmy, uznać

ją za podmiot znaczący (o uznanej pozycji na rynku) w obszarze tych kwalifikacji.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje.

Wykonawca zgłaszający przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego - Uniwersytet SWPS Centrum Studiów Podyplomowych i Szkoleń z siedzibą w Warszawie - w wyniku skutecznego przystąpienia, stał się uczestnikiem postępowania odwoławczego, zwanym dalej też „przystępującym”.

Odwołujący spełnia przesłanki z art. 179 ust. 1 ustawy Pzp uprawniające go do wniesienia odwołania.

Wartość zamówienia będącego przedmiotem postępowania o udzielenie zamówienia o numerze referencyjnym IBE/47/2018 jest mniejsza niż kwota określona w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp (podprogowa), stąd ma zastosowanie ograniczenie zakresu odwołania wynikające z art. 180 ust. 2 ustawy Pzp. W rozpoznawanej sprawie istotę zarzutu stanowi nieprzyznanie Odwołującemu oczekiwanej ilości punktów ustalonych z zastosowaniem kryteriów oceny ofert, będące bezpośrednim etapem poprzedzającym wybór najkorzystniejszej oferty, zatem zaskarżony zakres procedury mieści się w pojęciu: „wybór najkorzystniejszej oferty”.

Zamawiający uwzględnił zarzuty opisane w pkt C odwołania (uwzględnienie przez zamawiającego części zarzutów przedstawionych w odwołaniu). Przystępujący nie wniósł sprzeciwu wobec czynności zamawiającego, odwołujący nie wycofał pozostałych zarzutów, Izba rozpoznała odwołanie w zakresie pozostałych zarzutów na rozprawie.

Odwołujący złożył ofertę w części 1 przedmiotu zamówienia (handel) na zasadzie analogicznej jak w poprzednim postępowaniu o numerze referencyjnym IBE/19/2018, oczekując takiej oceny oferty, jaką uzyskał wówczas.

W aktualnym postępowaniu obowiązuje zmieniona specyfikacja istotnych warunków zamówienia, zwana w skrócie „SIWZ” lub „specyfikacją”, stąd na skutek oceny dokonanej na podstawie aktualnej specyfikacji, wystąpiła różnica w uzyskanych punktach.

Izba podzieliła stanowisko Zamawiającego, że podstawę zarzutów stanowi ocena oferty z zastosowaniem kryteriów oceny zamieszczonych w aktualnej specyfikacji, zmienionych i nie uwzględnionych przez Odwołującego na etapie sporządzania oferty.

Potwierdza to odnoszenie się w treści odwołania do poprzedniego postępowania oraz załączniki do odwołania – z ocenianego postępowania o udzielenie zamówienia została

załączona jedynie karta oceny części 1 (handel) postępowania (IBE/47/2018), pozostałe merytoryczne załączniki dotyczyły postępowania IBE/19/2018.

Zarzut naruszenia art. 36 ust. 1 pkt 13 ustawy Pzp, zobowiązującego Zamawiającego do opisanie kryteriów, którymi Zamawiający będzie się kierował przy wyborze oferty, wraz z podaniem wag tych kryteriów i sposobu oceny ofert, jednoznacznie wskazuje, że odwołanie dotyczy postanowień SIWZ w zakresie kryteriów oceny ofert.

Kwestionowanie postanowień SIWZ jest dopuszczalne, na podstawie art. 180 ust. 2 pkt 2 ustawy (ze względu na wartość zamówienia) w terminie wskazanym w tym przepisie – 5 dni od dnia zamieszczenia ogłoszenia w Biuletynie Zamówień Publicznych lub specyfikacji istotnych warunków zamówienia na stronie internetowej. Po upływie terminu, w toku oceny ofert, brak jest możliwości skutecznego podważenia postanowień specyfikacji.

Z opisu przedmiotu zamówienia (§ 3 SIWZ) wynika, że jest nim *opracowywanie łącznie przez wszystkich Wykonawców (we wszystkich 2 częściach) 10 kwalifikacji poza systemami oświaty i szkolnictwa wyższego, w tym: 5 kwalifikacji rynkowych (część 1) oraz 5 kwalifikacji potrzebnych społecznie (część 2).*

Kwalifikacje mogą być zgłaszane w następujących kategoriach (w każdej po 5 kwalifikacji) stanowiących jednocześnie odrębne części zamówienia (numeracja kategorii jest jednocześnie określeniem nr części): 1) handel, 2) rodziny, macierzyństwa, rodzicielstwa.

W ramach zamówienia określonego w częściach Wykonawca odpowiedzialny będzie m.in. za opracowanie następujących produktów: 1) Wniosku o włączenie kwalifikacji do ZSK, potwierdzenia złożenia wniosku do ZRK, potwierdzenia włączenia kwalifikacji do ZSK, 2) Wniosku o nadanie uprawnień IC, potwierdzenie złożenia wniosku do ZRK, 3) Opisu walidacji (w formie schematu), 4) Przykładowych narzędzi walidacji, 5) Opisu rozwiązań wewnętrznego zapewnianiu jakości.

W § 14 specyfikacji: *Opis kryteriów, którymi Zamawiający będzie się kierował przy wyborze oferty, wraz z podaniem znaczenia tych kryteriów i sposobu oceny ofert -*

kryterium 5 Zapotrzebowanie na kwalifikację (liczba punktów/waga 5x7 pkt),

Oferta w ramach tego kryterium może zostać oceniona na 35 pkt (5x7 pkt za kwalifikację).

Kryterium to składa się z trzech składowych:

a) Opis zapotrzebowania na kwalifikację (5x4 pkt)

Dla każdej z pięciu kwalifikacji zawartych w ofercie Oferent musi przedstawić opisy zapotrzebowania na daną kwalifikację.

Określenie grupy adresatów kwalifikacji

1 pkt – za adekwatne określenie grupy adresatów, do których skierowana jest kwalifikacja

0 pkt – za brak określenia grupy adresatów, do których skierowana jest kwalifikacja lub

określenie nieadekwatne;

Określenie potrzeb, na które odpowiada kwalifikacja

1 pkt – za wyczerpujące i przekonujące określenie potrzeb rynkowych społecznych, na które odpowiada kwalifikacja,

0 pkt – za brak wyczerpującego i przekonującego określenia potrzeb rynkowych społecznych, na które odpowiada kwalifikacja

(...)

b) Wyniki konsultacji środowiskowych (5x2 pkt)

Za każdą załączoną do oferty pozytywną opinię na temat potrzeby włączania danej kwalifikacji do ZSK od znaczących (o uznanej pozycji na rynku) organizacji działających co najmniej od 5 lat w obszarze danej kwalifikacji oferta otrzyma 1 pkt (w odniesieniu do jednej kwalifikacji można otrzymać 2 punkty), łącznie dla 5 kwalifikacji maks. 10 punktów). Organizacja opiniująca powinna być podmiotem, działającym na rynku, związanym z obszarem danej kwalifikacji bezpośrednio lub pośrednio.

2 pkt – za załączenie dwóch pozytywnych opinii o danej kwalifikacji

1 pkt – za załączenie jednej pozytywnej opinii o danej kwalifikacji

0 pkt – za niezłączenie do ofert pozytywnych opinii.

Odwołujący wskazał w ofercie kwalifikacje: nr 1 „Doradztwo klientowi w sprzedaży internetowej”, nr 2 „Zarządzanie sklepem internetowym”, nr 3 „Tworzenie opisów oraz tekstów optymalnych dla sklepów internetowych (Copywriting)”, nr 4 „Wspieranie sprzedaży”, nr 5 „Planowanie i obsługiwanie podróży służbowych delegacji”.

A. Zamawiający nie przyznał punktów (0 pkt) w Kwalifikacji nr 4 „Wspieranie sprzedaży” w ocenie kryterium 5 a) *Określenie grupy adresatów kwalifikacji (0 pkt – za brak określenia grupy adresatów, do których skierowana jest kwalifikacja lub **określenie nieadekwatne**);* podając uzasadnienie: *K4 adresaci – niewłaściwie określone adresaci. Wskazane zostały osoby POTRZEBUJĄCE szkolenia-formacji w zakresie kwalifikacji.*

Określenie grupy adresatów - kwalifikacja nr 4 „Wspieranie sprzedaży” - dotyczący trzech grup adresatów (opis Odwołującego w odwołaniu): 1) główni adresaci - osoby posiadające wiedzę specjalistyczną w dziedzinie prowadzonego handlu; którym brakuje umiejętności handlowych, znajomości technik sprzedaży i potrzeb rynku, 2) drugą grupę stanowią pracownicy biurowi (w tym pracownicy marketingu i sprzedaży, sekretarki i pracownicy administracyjni) firm handlowych i produkcyjnych, którzy chcą uzyskać nowe kwalifikacje i planują rozwój zawodowy w kierunku sprzedaży, 3) trzecią grupą są osoby bezrobotne i absolwenci, poszukujący pracy z grupy stanowisk "entry level" w działach

sprzedaży – jest to opis, jak przyznał Odwołujący, przedstawiony również w poprzednim postępowaniu o udzielenie zamówienia w części 2 Handel.

W zmienionej specyfikacji przy opisie adresatów w kryteriach oceny ofert wprowadzono pojęcie „adekwatności” określenia grupy adresatów, do których skierowana jest kwalifikacja, uzależniając od tego przyznanie punktów – 1 pkt za określenie pozytywne, 0 pkt za negatywne. Odwołujący kwestionuje przyznawanie punktów na podstawie wskazanego opisu jako niezasadne, pomimo zamieszczenia opisu w SIWZ.

Izba uznała za przekonujące uzasadnienie Zamawiającego co do nieadekwatnego określenia grupy adresatów, do których skierowana jest kwalifikacja, z uwagi na fakt, że proces pozyskania certyfikatu (walidacja i certyfikowanie w rozumieniu aktualnego postępowania o udzielenie zamówienia i nomenklatury Zintegrowanego Systemu Kwalifikacji) poświadczającego posiadanie danych kwalifikacji (tj. konkretnej specjalistycznej wiedzy i konkretnych umiejętności składających się na daną kwalifikację), nie jest tożsamy z procesem nabycia tych umiejętności i wiedzy. Osoby zgłaszające się do procesu walidacji powinny już posiadać wiedzę i umiejętności, którą chcą potwierdzić otrzymaniem certyfikatu.

B. W ocenie opisu kwalifikacji nr 1 „Doradzanie klientowi w sprzedaży internetowej”, nr 2 „Zarządzanie sklepem internetowym”, nr 3 „Tworzenie opisów oraz tekstów optymalnych dla sklepów internetowych (Copywriting)”, Zamawiający nie przyznał punktów (0 pkt) dla każdej z trzech kwalifikacji w ocenie kryterium 5 a) *Określenie potrzeb, na które odpowiada kwalifikacja – za brak wyczerpującego i przekonującego określenia potrzeb rynkowych społecznych, na które odpowiada kwalifikacja.*

Pojęcie „wyczerpującego i przekonującego” zostało wprowadzono do aktualnej specyfikacji i stanowi różnicę w sposobie przyznawania punktów w porównaniu z poprzednią SIWZ.

W przedstawionych kwalifikacjach niezbędne jest opisanie celowości włączenia danej konkretnej kwalifikacji do ZSK, a nie jedynie wykazanie zapotrzebowania na kadry dla sektora.

Odwołujący nie wykazał nieprawidłowości oceny w tym kryterium i nie zaprzeczył skutecznie, że opisanie zapotrzebowania na kwalifikacje nastąpiło w sposób ogólny niewyczerpujący i mało przekonujący, co chociażby potwierdza trzykrotne opisanie na trzy różne kwalifikacje (nr 1, 2, 3) – potrzeby rynkowe/społeczne – w sposób niemal jednakowy.

D. W ocenie opisu kwalifikacji nr 1 „Doradzanie klientowi w sprzedaży internetowej”, nr 2 „Zarządzanie sklepem internetowym”, nr 3 „Tworzenie opisów oraz tekstów optymalnych dla sklepów internetowych (Copywriting)”, Zamawiający nie przyznał punktów jednej z dwóch konsultacji w ocenie kryterium 5 b) Wyniki konsultacji społecznych – *Za każdą załączoną do oferty pozytywną opinię na temat potrzeby włączenia danej kwalifikacji do ZSK od*

znaczących (o uznanej pozycji na rynku) organizacji działających co najmniej od 5 lat w obszarze danej kwalifikacji oferta otrzyma 1 pkt (w odniesieniu do jednej kwalifikacji można otrzymać 2 punkty), łącznie dla 5 kwalifikacji maks. 10 punktów). Organizacja opiniująca powinna być podmiotem, działającym na rynku, związanym z obszarem danej kwalifikacji bezpośrednio lub pośrednio.

2 pkt – za załączenie dwóch pozytywnych opinii o danej kwalifikacji

1 pkt – za załączenie jednej pozytywnej opinii o danej kwalifikacji

0 pkt – za niezłączenie do ofert pozytywnych opinii.

W tym opisie przyznawania punktów wprowadzono w nowej SIWZ pojęcie „**od znaczących (o uznanej pozycji na rynku) organizacji działających co najmniej od 5 lat w obszarze danej kwalifikacji**”.

Pozytywna opinia na temat potrzeby włączania danej kwalifikacji do ZSK od znaczących (o uznanej pozycji na rynku) organizacji działających co najmniej od 5 lat w obszarze danej kwalifikacji; działających na rynku, związanym z obszarem danej kwalifikacji bezpośrednio lub pośrednio - stanowiła podstawę uzyskania punktów.

Zamawiający nie uznał opinii podmiotu Folwark Stara Winiarnia wskazując, że podmiot ten nie prowadzi sklepu internetowego.

Ponadto podniósł, że firma ta nie została przedstawiona w ofercie jako znacząca organizacja działająca w obszarze sprzedaży internetowej. Wskazane w odwołaniu serwisy: lubimywino.pl i lubimywhisky.pl nie oferują klientom możliwości zakupu produktów przez internet.

Jednocześnie Zamawiający uznał doświadczenie firmy Folwark Stara Winiarnia w zakresie sprzedaży bezpośredniej, przyznając 1 pkt za opinię tej firmy do kwalifikacji nr 4 i 5 „Wspieranie sprzedaży” oraz „Doświadczenie w planowaniu i obsługiwaniu podróży służbowych i delegacji”, również przyznając 1 pkt.

Przedłożone przez Odwołującego na rozprawie dowody: Poradnik „Opisywanie kwalifikacji poza systemem oświaty i szkolnictwa wyższego” pkt 3. „Grupy adresatów” (str. 15) wskazuje osoby szczególnie zainteresowane uzyskaniem kwalifikacji, a nie osoby szczególnie zainteresowane uzyskaniem danej kwalifikacji. Tę grupę wskazuje pkt 1.3. (str. 11).

Zrzuty ekranu stron internetowych Folwark Stara Winiarnia (6 kart) – nie potwierdzają prowadzenia sklepu internetowego oraz, że jest to podmiot znaczący (o uznanej pozycji na rynku), działający co najmniej od 5 lat w obszarze danej kwalifikacji; działający na rynku związanym z obszarem danej kwalifikacji bezpośrednio lub pośrednio.

Reasumując, Izba uznała, że w okolicznościach sprawy Zamawiający nie naruszył wskazanych w odwołaniu przepisów ustawy Pzp: art. 36 ust. 1 pkt 13 dotyczącego konstruowania SIWZ; art. 87 ust. 1 wskazującego uprawnienie Zamawiającego do żądania wyjaśnień dotyczących treści oferty – zdaniem Zamawiającego podzielonym przez Izbę – treść oferty nie budziła wątpliwości, natomiast informacje pochodzące od podmiotu zewnętrznego, były łatwe do zweryfikowania na podstawie dostępnych źródeł; art. 91 ust. 1 zobowiązującego Zamawiającego do wyboru oferty najkorzystniejszej na podstawie specyfikacji istotnych warunków, aktualnej dotyczącej ocenianego postępowania o udzielenie zamówienia; art. 7 ust. 1 i 3, dotyczącego zasad prowadzenia postępowania, którego naruszenie warunkowane jest naruszeniem któregoś przepisu szczegółowego, wskazanego wyżej.

Odwołanie zostało oddalone na podstawie przepisów art. 192 ust. 1 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Pzp stosownie do jego wyniku, z uwzględnieniem przepisów rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z 2018 r. poz. 972).

Przewodniczący:

